

Протокол № 42

Днес 22.06.2010 г. от 14.00 ч. в Заседателната зала на Младежкия дом се проведе заседание на Общински съвет – Монтана.

В работата на заседанието взеха участие 31 общински съветници. От заседанието отсъстваха следните Общински съветници:

Г-жа Ивета Станкова

Д-р Тодор Тодоров

В заседанието взеха участие и:

Г-н Златко Живков – Кмет на Община Монтана

г-н Румен Ангелов – Зам.кмет на Община Монтана

г-жа Весела Коларска – Зам.кмет на Община Монтана

г-н Тихомир Антонов – Зам.кмет на Община Монтана

г-н Мариус Конов – Секретар на Община Монтана

г-жа Соня Тодорова – Дир.Дирекция „ОС” при Община Монтана

г-н Деян Димитров – Дир.Дирекция „ЕИИР” при Община Монтана

г-жа Вася Симеонова – Гл.експерт „ОП, ОФ и приватизация” при Община Монтана

д-р Мирослав Миронов – Управител на „ОМЦ-Монтан” ЕООД, гр.Монтана

Заседанието беше открито и ръководено от г-н Светлин Николов – Председател на ОбС – Монтана и от г-н Диман Георгиев – Зам. председател на ОбС – Монтана.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Заемете местата си, започваме работа. От 33 общински съветници в залата присъстват 26 имаме необходимия кворум и можем да започнем работа. Моля за внимание в залата. Откривам 42-та сесия на ОбС – Монтана. Предварително ви е раздаден проекта за Дневния ред на днешната сесия. След формирането на Дневния ред и поради това, че има становище на четири комисии предлагам в Дневния ред да включим и Докладна записка на д-р Мирослав Миронов, която е във връзка с прието наше решение № 466/27.05.2010 год. да бъде, като поредна точка в Дневния ред преди Питания или т.13.

Има постъпило искане от групата на ПП ГЕРБ по отношение питане на групата общински съветници депозирано на предишната сесия на ОбС – Монтана, с вх. №48-10-8/27.05.2010 год. По това питане има искане за откриване дебат по точка Питания по тази тема и съответно да бъде прието решение. Това са новите моменти настъпили след формирането на проекта за Дневния ред. Моля от залата, които желаят да вземат отношение по така предложенния Дневен ред съответно след малко ще прогласуваме за включване в Дневния ред. Заповядайте г-н Тодоров.

Г-Н ЗЛАТКО ТОДОРОВ: Аз предлагам, искането за дебат, което сме внесли да не бъде в точка Питания, а да бъде преди точка Питания, като отделна точка.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря Ви. Има ли други предложения? Не виждам. По направеното от мен предложение за включване на точка по Докланата записка на д-р Мирослав Миронов – Управител на „ОМЦ Монтана”, като т.13 в Дневния ред, преди т. Питания, да гласува „за” включването на тази Докладна записка

„За” – 27,

„Против” – 0,

„Въздържали се” – 0

Приема се

Тъй като беше направено противно предложение на това, което е съгласно нашия Правилник, а именно питането в т.Питания по него се открива дебат в т.Питания съответно с решения по искане на вносителите да бъде отделна точка в Дневния ред. По предложение на групата съветници от ГЕРБ, което е да бъде след Докладната записка на д-р Миронов, моля да гласува „за”

„За” – 21,

„Против” – 3,

„Въздържали се” – 5

Приема се, като нова точка 14 в Дневния ред.

По Дневния ред има ли други предложения? Преминаваме към прекратяване на разискванията по Дневния ред, след което ще прогласуваме Дневния ред за днешната сесия. Моля онези от вас, които са „за” прекратяване на дебатите по Дневния ред, да гласува „за” прекратяване

„За” – 27,

„Против” – 0,

„Въздържали се” – 0

Приема се

Моля онези от Вас, които за „за“ така оформения Дневен ред с допълненията, които бяха направени преди сегашното гласуване, моля да гласуват „за“

„За“ – 25,

„Против“ – 0,

„Въздържали се“ – 2

Приема се

ДНЕВЕН РЕД:

1. 08-01-104/07.06.2010 г. Докладна записка от Златко Живков-Кмет на Община Монтана, относно допълнение на Наредба за условията и реда за отпускане на стипендии и финансово стимулиране на ученици с изявени дарби от Община Монтана.

2. 08-041-105/07.06.2010 г. Докладна записка от Златко Живков-Кмет на Община Монтана, относно наименоване на улици в Индустриална зона “Проф. д-р Цветан Вълов” и “Арх. проф. д-р Стефан Стефанов”.

3. 08-01-106/09.06.2010 г. Докладна записка от Светлин Николов-Председател на ОбС - Монтана, относно приемане решение на Общото събрание на МБАЛ „Д-р Стамен Илиев” АД, гр. Монтана.

4. 08-01-107/09.06.2010 г. Докладна записка от Светлин Николов-Председател на ОбС - Монтана, относно одобряване действия на Росен Иванов Белчев, като представител на Община Монтана в редовно годишно Общо събрание на акционерите на „Топлофикация” АД, гр. Монтана.

5. 08-01-109/10.06.2010 г. Докладна записка от Златко Живков-Кмет на Община Монтана, относно учредяване право на строеж на ЖР стълб, право на прокарване и сервитут на подземен електропровод.

6. 08-01-110/10.06.2010 г. Докладна записка от Златко Живков-Кмет на Община Монтана, относно учредяване на право на прокарване на електропроводно отклонение и сервитут през общински имот.

7. 08-01-111/10.06.2010 г. Докладна записка от Златко Живков-Кмет на Община Монтана, относно продажба на поземлени имоти – частна общинска собственост.

8. 08-01-113/10.06.2010 г. Докладна записка от Златко Живков-Кмет на Община Монтана, относно изменение и допълнение на Наредба за организация на движението на територията на гр. Монтана, приета с Решение № 626/14.06.2007 г. на ОбС Монтана.

9. 08-01-112/10.06.2010 г. Докладна записка от Златко Живков-Кмет на Община Монтана, относно допълване на Тарифата за базисните наемни цени за отдаване под наем на общински недвижими имоти – лв./кв.м. месечен.

10. 08-01-114/10.06.2010 г. Докладна записка от Златко Живков-Кмет на Община Монтана, относно прехвърляне на общинско жилище от фонд „Резервен“ във фонд „Жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди“.

11. 08-01-115/10.06.2010 г. Докладна записка от Златко Живков-Кмет на Община Монтана, относно върнато за ново обсъждане Решение № 475 от Протокол № 41 от 27.05.2010 г. на Общински съвет-Монтана по отношение на точка първа от същото.

12. 08-01-116/10.06.2010 г. Докладна записка от Златко Живков-Кмет на Община Монтана, относно Даване съгласие за изработване проект за изменение на ПУП за парцел I, кв. 90 пл. №377 по плана на с. Студено буче, Община Монтана.

13. 70-00-1212/10.06.2010 г. Докладна записка от д-р Мирослав Миронов – Управител на „ОМЦ Монтана” ЕООД

14. 08-01-118/21.06.2010 г. Разискване по питане на общинските съветници от ПП ГЕРБ, относно “ОМЦ Монтана” ЕООД.

15. Питания

ТОЧКА ПЪРВА: 08-01-104/07.06.2010 г. Докладна записка от Златко Живков-Кмет на Община Монтана, относно допълнение на Наредба за условията и реда за отпускане на стипендии и финансово стимулиране на ученици с изявени дарби от Община Монтана.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Започваме работа по Дневния ред т.1. Вносителите? Няма. От залата, има ли някой, който желае да вземе отношение? Не виждам. Преминаваме към гласуване.

Гласуването е обикновено с обикновено мнозинство. Моля онези от Вас, които са „за” този проект за решение да гласуват „за”

„За” – 28,

„Против” – 0,

„Въздържали се” – 0

Приема се

Решение

№ 481

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА

Общински съвет - Монтана

Реши:

1. Приема следните допълнения в Наредбата за условията и реда за отпускане на стипендии и финансово стимулиране на ученици с изяви дарби от Община Монтана:

1.1 В чл. 2, ал.2 т. 1 след наука и техника се допълва със следния текст: “- математика, информатика и информационни технологии, български език и литература, чужди езици, обществени науки, гражданско образование и религия, природни науки и технология, бит и технологии.”

1.2 В чл. 2, ал. 2 т. 2 след изкуство и култура се допълва със следния текст:”- музика, хореография, изобразително изкуство и култура.”

1.3 В чл. 12, ал. 1, т. 2 след наука и техника се допълва със : “- математика, информатика и информационни технологии, български език и литература, чужди езици, обществени науки, гражданско образование и религия, природни науки и технология, бит и технологии.”

1.4 В чл. 12, ал. 1, т.2 след изкуство и култура се допълва със:”- музика, хореография, изобразително изкуство и култура.”

ТОЧКА ВТОРА: 08-041-105/07.06.2010 г. Докладна записка от Златко Живков-Кмет на Община Монтана, относно наименоване на улици в Индустриална зона “Проф. д-р Цветан Вълов” и “Арх. проф. д-р Стефан Стефанов”.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Преминаваме към т.2 от днешния Дневен ред. Вносителите? Няма. От залата? Няма. Има положително становище на всички комисии. Моля онези от Вас, които са „за” този проект за решение да гласуват „за” – обикновено гласуване.

„За” – 30,

„Против” – 0,

„Въздържали се” – 0

Приема се

Решение

№ 482

На основание чл. 21, ал. 1, т. 18 от ЗМСМА

Общински съвет - Монтана

Реши:

1. Назовава се с името “Проф. д-р Цветан Вълов” улицата с Осови точки: 1600-1601-1610-1614.

2. Назовава се с името “Арх. проф. Стефан Стефанов” улицата с Осови точки: 10-1558-1615-1617.

3. Възлага изпълнението на горните решения на Кмета на Община Монтана.

ТОЧКА ТРЕТА: 08-01-106/09.06.2010 г. Докладна записка от Светлин Николов-Председател на ОбС - Монтана, относно приемане решение на Общото събрание на МБАЛ „Д-р Стамен Илиев” АД, гр. Монтана.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Преминаваме към т.3 от Дневния ред, вносител по тази точка съм аз, Докладната записка е пред вас. Беше подкрепена от комисиите, които я разгледаха. Моля за отношение по така направеното предложение за решение. Искам да ви обърна внимание в този точка изпълномощаваме д-р Цочев за наш представител, които да гласува „за” предложените предварително, като проект за решения, тъй като нашия представител определен с предишно решение в утрешния ден ще отсъства. Заповядай Крум Милетиев.

Г-Н КРУМ МИЛЕТИЕВ: У-ми г-н Председател, у-ми г-н Кмете, дами и г-да общински съветници, ако разбира се д-р Цочев знае, нека да каже някакви по-конкретни финансови параметри на годишния отчет, печалба, има ли задължения, не разплатени задължения, от тази печалба, какви постъпления се очаква да получи Община Монтана.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря на Крум Милетиев. Други, които да имат въпроси, предложения, мнения за предстоящото Общо събрание. Д-р Цочев има готовност за това да направи едно експозе по този въпрос. Заповядай Цочев.

Д-Р ПАВЕЛ ЦОЧЕВ: У-мо Председателство, у-ми г-н Кмете, заместник кметове, у-ми колеги, от ръководството на МБАЛ гр.Монтана заявиха, че при официално постъпило искане биха предоставили всичко подготвени документи за събранието, което ще бъде утре в 11,00 ч. Прегледах всичко, което ми беше предоставено, като материали. По отношение въпроса на колегата, в подготвения Доклад на изпълнителния Директор финансовата 2009 год. завършва с финансов резултата печалба, от 32 140, 86 лв., като предложението е да бъде разпределено по следния начин – за дивиденди – 0,00 лв.; за увеличение на основния капитал – 0,00 лв., във фонд резервен да отиде цялата сума – 32 140, 86 лв. Предложението на основния акционер в дружеството – Държавата е поради направени разходи от около 300 хил.лв. от Държавата отделени средства за капиталови разходи през 2009 год. те да отидат за увеличение на капитала на дружеството, чрез записване на нови 30 хил. броя акции по 10,00 лв. всяка, което ще доведе до преразпределение на капитала на дружеството в резултат на което за Държавата в лицето на Министерството на здравеопазването ще бъдат 60,86 % от акциите, това представлява 123 954 бр. поименни акции по 10,00 лв. За Община Монтана делът в дружеството ще бъде 10,91 %. Всичко останали общини, акционери в Дружеството от Област Монтана са с 1%; 2%, Община Берковица – 4%, Община Лом – 6%. Основния капитал на Дружеството е 1 554 000 лв., като собствения е 1 876 000 лв. Всеки получен лев от дружеството е реализиран с 0,996 лв. разходи. Благодаря. Ако колегата има някакви други въпроси?

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря на Цочев. Милетиев, имаш ли допълнителни въпроси? Няма. Има ли някои друг, който желае да вземе отношение. Заповядай Аспарухов.

Г-Н ВАЛТЕР АСПАРУХОВ: Благодаря на колегата за информацията, която изнесе. Няма да съм дълъг в изказването си, само няколко неща искам да маркирам. Да, Дружеството приключва на печалба 30 хил.лв., предполага се че няма не разплатени задължения при това положение, но много интересно – миналата година, когато стана промяна в борда на Директорите в МБАЛ, Дружеството за полугодieto беше на 345 хил.лв. печалба и само за шест месеца тази печалба добре беше стопена от 345 хил. лв. на 32 хил.лв., значи новия екип добре работи. Пожелавам така да продължава и занапред. Благодаря.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря на Аспарухов. Други, които желаят да вземат отношение? Заповядай Тодоров.

Г-Н ЗЛАТКО ТОДОРОВ: В отговор на това, което каза г-н Аспарухов да не влизаме в подробности, защото никои от нас не е гледал тези отчети, така че за някакви предварителни генерални изводи, които вие направихте е рано да се каже. Тази печалба, къде е инвестирана, как е инвестирана и в какво е инвестирана никои не може да дебатира в момента. Хубавото е, че Дружеството е на печалба ще видим до година каква печалба ще излезе и тогава някакви генерални изводи да правим.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря.

Г-Н ВАЛТЕР АСПАРУХОВ: Една реплика. Аз не говоря за инвестиции, аз говоря за едни показатели, които бяха изнесени преди смяната на борда, когато подкрепихме тази смяна в ОбС и крайния резултат 2009 год. Не съм запознат подробно с данните, но това са цифрите, които са сведени до знанието на всички общински съветници. Беше гледано на полугодие, междинна цифра, сега това е крайната цифра, това коментирам.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря. Джурджов за изказване ли? Да, заповядай.

Д-Р ЛЮДМИЛ ДЖУРДЖОВ: Г-н Председател, г-н Кмете, г-да и дами общински съветници, в тази връзка искам да кажа, че за да работи едно здравно заведение, каквото е болницата няма как да

се сформира печалба. Печалбата се формира за сметка на здравето на гражданите. Една болница работи добре, когато има добро оборудване и добри специалисти и единствения критерий, затова как работи болницата е не дали има печалба, а дали тя е предпочитаното здравно заведение. Ако в тази болница няма нужното оборудване и колегите, които работят имат затруднения, какъв е смисълът от печалба. Някои болници направиха дългове за сметка на оборудване сега са добре и съгласно изискванията на новата здравна карта покриват ниво на компетентност. В монтанската болница е затруднено. Благодаря.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря на Джурджов. Други, които желаят да вземат отношение? Не виждам. Моля онези от Вас, които са „за” прекратяване дебатите по тази точка да гласуват „за” прекратяване

„За” – 30,

„Против” – 0,

„Въздържали се” – 0

Приема се

Преминаваме към гласуване на проект за решение. Не бяха направени предложения за ново решение или промяна на това, което е предложено, поради което преминаваме към поименно гласуване на предложеното решение.

Поименно гласуване на съветници: „ЗА”, „ПРОТИВ” и „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”			
Ангелина Стоичкова	За	Камелия Трифонова	За
Ани Стаменова	За	Крум Милетиев	За
Ант. Александрова	За	Любомир Бояджиев	За
Бойко Димитров	За	Людмил Джурджов	За
Борис Тачев	За	Найден Найденов	За
Валтер Аспарухов	За	Нистор Каменов	За
Веселин Игнатов	За	Павел Цочев	За
Диман Георгиев	За	Петко Петков	За
Димитър Йотински	За	Пламен Мечков	За
Емил Ангелов	За	Росен Белчев	За
Златко Тодоров	За	Светлин Николов	За
Ивайло Георгиев	За	Светозар Григоров	За
Иван Тодоров	За	Станислав Станоев	За
Иван Славчов	За	д-р Тодоров	----
Иво Гигов	За	Тодор Тодоров	За
Иво Иванов	За	Юлиан Александров	За
Ивета Станкова	----		

31 / 0 / 0

Приема се

Решение

№ 483

На основание чл. 226 и във връзка с чл. 221 от ТЗ

Общински съвет - Монтана

Реша:

Дава съгласие и упълномощава представител на Община Монтана в Общото събрание на акционерите на МБАЛ „Д-р Стамен Илиев” АД гр. Монтана, д-р Павел Цочев Цочев да гласува „за” приемане на предложените решения, както следва:

По точка 1. Общото събрание на акционерите приема доклада на Съвета на директорите за дейността на дружеството през 2009 г.

По точка 2. Общото събрание на акционерите одобрява годишния финансов отчет на дружеството за 2009г., заверен от дипломиран експерт-счетоводител.

По точка 3. Общото събрание на акционерите взема решение за разпределяне на печалбата на дружеството.

По точка 4. Общото събрание на акционерите освобождава от отговорност членовете на Съвета на директорите за дейността им през 2009 г.

По точка 5. Общото събрание на акционерите избира и назначава предложения дипломиран експерт-счетоводител за 2010 г.

По точка 6. Общото събрание на акционерите приема предложението за определяне на възнагражденията на членовете на Съвета на директорите.

По точка 7. Общото събрание на акционерите приема предложената промяна в капитала на дружеството.

По точка 8. Общото събрание на акционерите приема предложената промяна в Устава на дружеството.

По точка 9. Общото събрание на акционерите приема предложената промяна в състава на Съвета на директорите, чрез освобождаване на настоящ член на Съвета на директорите и избор на нов член на Съвет на директорите по предложение на държавата - акционер.

ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: 08-01-107/09.06.2010 г. Докладна записка от Светлин Николов-Председател на ОбС - Монтана, относно одобряване действия на Росен Иванов Белчев, като представител на Община Монтана в редовно годишно Общо събрание на акционерите на „Топлофикация” АД, гр. Монтана.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Преминаваме към т.4 от Дневния ред, касаеща одобряване действия на Росен Иванов Белчев, като представител на Община Монтана в редовно годишно Общо събрание на акционерите на „Топлофикация” АД, гр. Монтана. Както е известно в оперативен порядък беше съгласувано това решение, с което и нашият представител се яви на 17.06 на Общото събрание на акционерите на „Топлофикация” АД. Решението е пред Вас. Има ли някой, който желае да вземе отношение? Давам думата на Росен Белчев, затова да информира ОбС в основни линии за приетите решения на Общото събрание.

Г-Н РОСЕН БЕЛЧЕВ: У-ми г-н Председател, г-н Кмете и заместник кметове, у-ми колеги, на 17 този месец се проведе Общото събрание на „Топлофикация” АД. На Общото събрание присъства и г-н Кмета на Община Монтана. Едно от точките беше за разпределение на дивидента. За 2009 год. „Топлофикация” АД реализира нетна печалба в размер на 192 хил.лв. Общия процент, които се гласува за разпределянето на дивидента е 62,5% Община Монтана е акционер в „Топлофикация” с 8,74% това се равнява на дивидент за общината 10 488 лв. До момента, като дивиденди се е раздавало до 50% от нетната печалба, фактически тази година разпределянето на дивидента е по-голям от колкото до момента. Материалите ще ги предам на Председателя на Общинския съвет, от колегите, който иска да се запознае ще бъдат при него.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря на Белчев. Има ли желаещи да вземат отношение? Заповядайте г-н Кмете.

Г-Н ЗЛАТКО ЖИВКОВ: У-ми г-н Председател, дами и г-да съветници, аз бях поканен и присъствах на Общото събрание на Топлофикация заедно с г-н Белчев, той като представител на ОбС. Това, което той изнесе, като цифри, като факти наистина е така, тези 65 % са около 120 хил.лв. Там се взе решение дивидента да се изплати в определен процент и тъй като това е част от приходната част на общинския бюджет за 2010 год. следващия месец на следващата сесия ние надълго и нашироко ще говорим за приходи, за разходи, за рестрикции, за изпълнение, за неизпълнение, затова аз смятам, че едно добро дружество имам предвид с наше участие, като работа с 100% обществен сектор, който е газифициран. Имаше доста предложения относно работата в тези условия, най-интересното беше, че специално по отношение на Топлофикация, разбира се тук не коментираме „Монтанагаз” АД, оказа се, че като отчет и като изпълнение това е най-добрата през последните години въпреки кризата тъй като общината е основен потребител, това го казвам като първостепенен разпоредител с бюджетни средства, затова смятам, че това, което беше предоставено там беше добре и мисля, че останалите акционери изразиха отношението си към общината, въпреки ниското участие от 8,74%, затова аз мисля, че трябва да подкрепите това, което преди малко Белчев изнесе и се надявам така да продължим и в следващия период. Разбира се ние имаме не разплатени задължения към дружеството, не само ние, а и всички общини имат и все повече ще имат в следващия период за съжаление, но аз се надявам, че ние коректно ще изпълним нашето задължение. Искам само това да добавя към това, което г-н Белчев представи пред вас.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря г-н Кмете. Други, които желаят да вземат отношение? Не виждам. Моля онези от Вас, които са „за” прекратяване на разискванията по тази точка да гласуват „за” прекратяване на разискванията

„За” – 29,

„Против” – 0,

„Въздържали се” – 0

Приема се

В режим на поименно гласуване, независимо от това, че имаме в оперативен порядък подписите на почти всички общински съветници е редно на днешната сесия да утвърдим това решение

Поименно гласуване на съветници: „ЗА”, „ПРОТИВ” и „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”				
Ангелина Стоичкова	----		Камелия Трифонова	За
Ани Стаменова	За		Крум Милетиев	За
Ант. Александрова	За		Любомир Бояджиев	За
Бойко Димитров	За		Людмил Джурджов	За
Борис Тачев	За		Найден Найденов	За
Валтер Аспарухов	За		Нистор Каменов	За
Веселин Игнатов	За		Павел Цочев	За
Диман Георгиев	За		Петко Петков	За
Димитър Йотински	За		Пламен Мечков	За
Емил Ангелов	За		Росен Белчев	За
Златко Тодоров	За		Светлин Николов	За
Ивайло Георгиев	За		Светозар Григоров	За
Иван Тодоров	За		Станислав Станоев	За
Иван Славчов	За		д-р Тодоров	----
Иво Гигов	За		Тодор Тодоров	----
Иво Иванов	За		Юлиан Александров	За
Ивета Станкова	----			

29 / 0 / 0

Приема се

Решение

№ 484

На основание чл. 21, ал. 1, т. 18 от ЗМСМА

Общински съвет - Монтана

Реши:

Одобрява действията на г-н Росен Иванов Белчев, в качеството му на представител на общинския дял в капитала на „Топлофикация” АД, гр. Монтана, гласуването му „за”

По точка 1. Приема годишния доклад за дейността на дружеството през 2009 г.

По точка 2. Приема годишния финансов отчет на дружеството за 2009 г. и Доклада на регистрирания одитор. Приема решение за разпределение на печалбата от дейността на дружеството през 2009 г.

По точка 3. Приема Доклада на одитния комитет за дейността на дружеството през 2009 г.

По точка 4. Освобождава от отговорност членовете на Съвета на директорите за дейността им през 2009 г.

По точка 5. Избира регистриран одитор за проверка и заверка на годишния финансов отчет на дружеството за 2011 г.

По точка 6. Одобрява бюджет на Съвета на директорите за 2010 г.

По точка 7. Приема Бизнес плана на дружеството за 2010 г.

ТОЧКА ПЕТА: 08-01-109/10.06.2010 г. Докладна записка от Златко Живков-Кмет на Община Монтана, относно учредяване право на строеж на ЖР стълб, право на прокарване и сервитут на подземен електропровод.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Преминаваме към т.5 от днешния Дневен ред. Вносителите? От залата? Не виждам. Преминаваме към поименно гласуване на проекта за решение.

Поименно гласуване на съветници: „ЗА”, „ПРОТИВ” и „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”				
Ангелина Стоичкова	----		Камелия Трифонова	За
Ани Стаменова	За		Крум Милетиев	За
Ант. Александрова	За		Любомир Бояджиев	За
Бойко Димитров	За		Людмил Джурджов	За
Борис Тачев	За		Найден Найденов	За
Валтер Аспарухов	За		Нистор Каменов	За
Веселин Игнатов	За		Павел Цочев	За
Диман Георгиев	За		Петко Петков	За
Димитър Йотински	За		Пламен Мечков	За
Емил Ангелов	За		Росен Белчев	За
Златко Тодоров	За		Светлин Николов	За
Ивайло Георгиев	За		Светозар Григоров	За
Иван Тодоров	За		Станислав Станоев	За
Иван Славчов	За		д-р Тодоров	----
Иво Гигов	За		Тодор Тодоров	----
Иво Иванов	За		Юлиан Александров	За
Ивета Станкова	----			

29 / 0 / 0

Приема се

Решение

№ 485

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 62 и чл. 64 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 193, ал. 1 от ЗУТ
Общински съвет - Монтана

Реши:

1. Учредява възмездно право на строеж на Цветан Костоудинов Лилов ЕГН 5609203205, за изграждане на ел.стълб /ЖР/ със застроена площ от 4,0 кв.м. в имот № 31010, земя по чл.19 от ЗСПЗЗ в землището на с. Вирове, Община Монтана, без търг или конкурс по пазарни цени.
2. Одобрява пазарна цена от 80,00 лв. за правото на строеж, изготвена от оценител на имоти.
3. Учредява право на прокарване и възникването на сервитут на Цветан Костоудинов Лилов, ЕГН 5609203205 от 561,00 кв.м. на подземен ел. кабел 20 kV през имот № 31010, земя по чл.19 от ЗСПЗЗ в землището на с. Вирове, общ.Монтана, за хранване на сграда, находяща се в поземлен имот № 647017, по картата на възстановената собственост на с. Вирове.
4. Одобрява полагащото се обезщетение за засегнатата площ в полза на Община Монтана в размер на 1683,00 лева, определено с протокол №11/31.05.2010 г. на комисията по чл. 210 от ЗУТ, назначена със заповед № 858 от 18.04.2008 г. на кмета на Община Монтана.
5. Възлага на Кмета на Община Монтана изпълнението на горното решение.

ТОЧКА ШЕСТА: 08-01-110/10.06.2010 г. Докладна записка от Златко Живков-Кмет на Община Монтана, относно учредяване на право на прокарване на електропроводно отклонение и сервитут през общински имот.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Преминаваме към т.6 от днешния Дневен ред. Вносителите? Няма. От залата? Не виждам. Преминаваме към поименно гласуване на проекта за решение.

Поименно гласуване на съветници: „ЗА”, „ПРОТИВ” и „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”				
Ангелина Стоичкова	----		Камелия Трифонова	За
Ани Стаменова	За		Крум Милетиев	За
Ант. Александрова	За		Любомир Бояджиев	За

Бойко Димитров	За	Людмил Джурджов	За
Борис Тачев	За	Найден Найденов	За
Валтер Аспарухов	За	Нистор Каменов	За
Веселин Игнатов	За	Павел Цочев	За
Диман Георгиев	За	Петко Петков	За
Димитър Йотински	За	Пламен Мечков	За
Емил Ангелов	За	Росен Белчев	За
Златко Тодоров	За	Светлин Николов	За
Ивайло Георгиев	За	Светозар Григоров	За
Иван Тодоров	За	Станислав Станоев	За
Иван Славчов	За	д-р Тодоров	----
Иво Гигов	За	Тодор Тодоров	----
Иво Иванов	За	Юлиан Александров	За
Ивета Станкова	----		

29 / 0 / 0

Приема се

Решение

№ 486

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 193 от ЗУТ

Общински съвет - Монтана

Реши:

1. Общински съвет учредява право на прокарване и сервитут на електропроводно отклонение през имот № 48489.13.9 с АОС 669/2003 г. /УПИ II, кв.376/, от 111,00 кв.м., за захранване на имот 48489.13.436 /бул.Монтана №27/, в полза на “Монтдринкс”ООД, гр. Монтана, ул. ”П.Яворов” 6, ап. 19 и ЕИК 111589355.

2. Одобрява полагащото се обезщетение за засегнатата площ в полза на община Монтана в размер на 1332,00 /Хиляда триста тридесет и два/ лева, съгласно протокол 10/26.05.2010 г. на комисията по чл. 210 от ЗУТ.

3. Възлага на Кмета на Община Монтана изпълнение на горното решение.

ТОЧКА СЕДМА: 08-01-111/10.06.2010 г. Докладна записка от Златко Живков-Кмет на Община Монтана, относно продажба на поземлени имоти – частна общинска собственост.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Преминаваме към т.7 от Дневния ред. Вносителите? Няма. От залата? Не виждам. Преминаваме към поименно гласуване.

Поименно гласуване на съветници: „ЗА”, „ПРОТИВ” и „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”			
Ангелина Стоичкова	----	Камелия Трифонова	За
Ани Стаменова	За	Крум Милетиев	За
Ант. Александрова	За	Любомир Бояджиев	За
Бойко Димитров	За	Людмил Джурджов	За
Борис Тачев	За	Найден Найденов	За
Валтер Аспарухов	За	Нистор Каменов	За
Веселин Игнатов	За	Павел Цочев	За
Диман Георгиев	За	Петко Петков	За
Димитър Йотински	За	Пламен Мечков	За
Емил Ангелов	За	Росен Белчев	За
Златко Тодоров	За	Светлин Николов	За
Ивайло Георгиев	За	Светозар Григоров	За
Иван Тодоров	За	Станислав Станоев	За
Иван Славчов	За	д-р Тодоров	----
Иво Гигов	За	Тодор Тодоров	За
Иво Иванов	За	Юлиан Александров	За

Ивета Станкова	----		
----------------	------	--	--

30 / 0 / 0

Приема се

Решение

№ 487

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35 ал.1 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС

Общински съвет - Монтана

Реши:

1. Обявява продажбата, чрез публичен търг с явно наддаване, на поземлени имоти съгласно таблицата:

ПИ с ид.№	АОС №	Площ- земя/кв.м.	Площ сгради/кв.м	Дан.оценк а /лева/	Пазарна оценка /лева/
1	2	3	4	5	6
48489.5.397	1563	698		36721,70	91600,00
48489.5.397.1			214		
48489.5.397.2			278		
48489.5.398	1564	1043		37708,30	116400,00
48489.5.398.1			474		
48489.5.399	1565	1731		41524,30	170100,00
48489.5.399.1			422		
48489.5.401	1566	1036		36462,00	117700,00
48489.5.401.1			369		
48489.5.402	1567	1362	-	14525,70	133400,00
48489.5.403	1568	2223		38245,90	211200,00
48489.5.403.1			321		
48489.5.404	1569	1123		32050,50	143300,00
48489.5.404.1			145		
48489.5.405	1570	666	-	7102,90	63600,00
48489.5.406	1572	824	-	8788,00	81700,00
48489.5.407	1571	331		12411,70	36100,00
48489.5.407.1			140		
48489.5.408	1573	1169		11901,10	104600,00
48489.5.408.1			23		
48489.5.409	1574	1475	-	15730,90	138600,00

2. Одобрява пазарните оценки, съгласно колона 6 от таблицата, изготвени от оценител на имоти, без ДДС:

3. Възлага на Кмета на Община Монтана изпълнение на горното решение.

ТОЧКА ОСМА: 08-01-113/10.06.2010 г. Докладна записка от Златко Живков-Кмет на Община Монтана, относно изменение и допълнение на Наредба за организация на движението на територията на гр. Монтана, приета с Решение № 626/14.06.2007 г. на ОС Монтана.

Г-Н СВЕТИЛИН НИКОЛОВ: Преминаваме към т.8 от Дневния ред, а именно изменение и допълнение на Наредба за организация на движението на територията на Монтана. Вносителите? Няма. От залата? Заповядай г-н Тодоров.

Г-Н ЗЛАТКО ТОДОРОВ: Г-н Председател, г-н Кмете, колеги, аз на комисията казах, че тази докладна няма да я подкрепя не защото принципно съм против да се събират някакви такси за тези паркоместа, но тук има доста неясни неща и това го казах и на комисията. „За наемане на денонощно платено паркоместо извън „зони за кратковременно паркиране – синя зона” и извън “централна зона” се заплаща годишен наем в размер на 6.00 лв. на кв.м. без ДДС.” – Искам да попитам, кои са тези паркоместа? Паркоместа има най-различни има предблокови, междублокови и на улицата паркоместа. Значи ли това, че аз утре мога да поискам едно паркоместо зад сградата на зъболечението и да платя годишен наем от 70 лв. или 80 лв. и да кажем, ако това място аз го взема и

сключва договор с общината, кой ще се грижи за него. Написвам си номера на колата и спирам там и като дойде примерно г-н Славчов или г-н Аспарухов и ми застане на мястото, аз ще тичам по тях и ще казвам, че имам договор за това място. За какви точно места става въпрос? Обособени ли са такива паркоместа за да се заплаща такъв наем или просто някакви паркоместа за които, някой ще плаща наем.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Г-н Тодоров, Вие говорите по докладна № 112, първо гледаме № 113 Наредбата, след което 112, по Дневния ред е така. Става въпрос, че тази докладна е след 113, няма значение. Ако имате по нея нещо, заповядайте. Точка 8 от днешния Дневен ред е изменение и допълнение на Наредба за организация на движението, а другата разбира се е функция на тази докладна. Тъй като хронологията е такава, затова се получи така. Има ли желаещи да вземат отношение по докладна със сигнатура 113? Заповядай Тодоров.

Г-Н ЗЛАТКО ТОДОРОВ: Така и така съм взел думата и по едната и по другата, за да не ставам след това и по другата. Извинявам се първо, в моя Дневен ред по друг начин са записани точките, както и да е това не е от съществено значение. Аз лично съм против това решение за товаро - разтоварната и строително ремонтни дейности, които се предлагат, тъй като смятам, че по принцип ние тук още, когато говорихме при приемането на бюджета, малко философията е сгрешена. Тук говорим „за влизане в забранени зони за движение на МПС на територията на гр.Монтана се издават следните пропуски: ...” Кои са тези забранени зони за движение на МПС? Имаше идея товаро-разтоварните места да не се заемат от тези, които собствениците са на заведения, на магазини и да си държат колите там целия ден и да казват, когато някои ги пита, че тази кола стои цял ден там и да им казват, че извършват товаро-разтоварна дейност. Сега какво правим? Ние гласуваме Наредба за организация на движението, като правим организация на движението местим колите от централния паркинг, като направим „Ст.Караджа” Синя зона, местим там колите стават по-малко и се натрупват на съседните улици. Ние не правим организация на движението. Хубаво е да се събира такса, по-уредено е, виждам сега, а и тук колеги сме си говорили, отиват на центъра, дават 0,50 лв., 1,00 лв. стой свършва си работа, хубаво е това нещо, подкрепяме го, подкрепяли сме го, но пак казвам, като философия не мисля, че върната посока е това да го правим. Идеята беше тук, точно с тези, които ще изместят колите от единия паркинг и ще ги сложат на другата улица с тях да няма проблеми. Смятам, че никои няма да тръгне в тези точки, които са тук да си вади пропуск, тъй като такива улици забранени за МПС няма. Навсякъде в централната част се движат МПС-та. Тук не е казано за какви МПС-та, хайде, ако е за товарни автомобили над колко тона, разбирам, но тук говорим, че постоянно има коли, които са от така наречените баничарки, микробуси, по-големи, по-малки бусчета, леки коли, с които също се извършва товаро-разтоварна дейност. Така че не смятам, че по този начин ние ще решим, ако е само да си има Раздел в Наредбата за товаро-разтоварна дейност, да, но самата Наредба за организацията на движението няма да реши въпроса.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря на г-н Тодоров. Има ли други, които желаят да вземат отношение? Заповядайте г-н Ангелов.

Г-Н РУМЕН АНГЕЛОВ: Г-н Председател, дами и г-да общински съветници, първо философията не е сгрешена, а сигурно не е разбрана. Бих казал, че за товаро-разтоварната дейност ние в момента издаваме едни пропуски, които пропуски дефакто с това изменение пропуските вече се отразяват почасови, тук не става въпрос за паркиране на собственици на магазини. Идва човека и казва – искам да зареждам моя магазин сутрин от 7,30 ч. до 8,30 ч., в пропуска на този човек се записва това нещо от 7,30 ч. до 8,30 ч., и има право до три часа да му важи този пропуск. Тук става въпрос и за товарни коли на строителни фирми, които знаете, че в ЦГЗ има забранителни знаци за движение на товарни коли, това значи да може тази кола да влезе, да обслужи обекта за определено време, след което да излезе. В тази Наредба има един - чл. 24, в които е дадено къде не може да се спира, в този член е описано, това са зелени площи, това са входови кръстовища, ЖП прелези и т.н., където дефакто този пропуск не позволява на тези коли да нарушават тези зони. Той позволява само там, където има забранителен режим със спиране, с паркиране, с определен режим на товаро-разтоварна дейност и затова това нещо се фиксира със съответния пропуск. Това е философията на тази част по промяна на Наредбата.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Заповядай г-н Тодоров.

Г-Н ЗЛАТКО ТОДОРОВ: Аз много добре съм го разбрал това нещо искам да кажа и пак държа, че това няма да доведе до някаква организация в движението. Един бус, който до сега е стоял на „Ст.Караджа” и от утре му искаме по 1,00 лв. на час и той се измести на „Люб.Каравелов” и казва - аз извършвам товаро-разтоварна дейност - добре, ще сложи стикера от 10,00 ч. до 12,00 ч., в 12,05 ч.

ще го махне и буса ще стой целия ден там. Какво правим с него тогава? Да не говорим, че тези пропуски, които тук бяха дадени по приложения не сме ги видели. Ще се върна и на талона, който тогава също стана въпрос, че не беше даден за Синята зона дали ще бъде холограмен или т.н., тогава, когато ни уверихте, че всичко ще бъде наред, след това на една от миналите сесии дебатирахме и тук се спомена, че вече има фалшификация на тези талони и че пак не решаваме изцяло въпроса. Правим нещо, но го правим не така както трябва. Имаше съвсем друго виждане за Синята зона аз, затова казвам философията, която Вие изказвате и на сесията изнесената във Вършец, след това обаче не знам защо нещата се стопираха. Няма да реши въпроса с организацията на движението.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря на Тодоров. Заповядай Иво Цветанов Иванов.

Г-Н ИВО ИВАНОВ: Г-н Председателю, г-н Кмете, колеги и аз като колегата Тодоров тръгнах от 112 докладна на комисията и на първо четене горе, долу по същия начин казах, че това няма да реши нищо и че тази централна зона, която се визира няма как да стане по този начин. В крайна сметка, ние като комисия подкрепихме двете докладни на Общинската администрация, но не, затова съм станал да кажа. Ще върна хронологията две, три години назад, ние коментираме Синята зона и ние поради една или друга причина едва сега през 2010 год. стигнахме до реализация на някакъв начален етап на Синята зона. Мотивацията преди три години беше една – да внесем повече ред в ЦГЧ и общо известното, ако аз от някъде пристигна да мога да се паркирам и да си свърша работа и да бягам. Тази година 2010 е друга година и тази година 2010 е годината на финансова и икономическа криза няма какво да се лъжем. Днес мотивацията ни каквото и да пише тук, разбирам, възможно е и да има грешки, сигурно има грешки, сигурно има недомислие, ние трябва да дадем възможност на администрацията да събере допълнителни приходи от гаражи ли ще ги наречете, от паркоместа ли ще ги наречете, защото отново връщам назад месец февруари, когато приехме бюджета, ние разчитаме на едно друго перо, макар че и тогава бяхме наясно, че това перо може и да не се случи и то не се случи, това е от така наречените, това е от така наречените незаконни гаражи от около 2 000 на територията на Монтана. Аз мисля, че ние днес трябва да подкрепим усилията на администрацията да събере още малко допълнителни приходи, защото както каза Кмета на Община Монтана на следващата сесия ще гледаме точно изпълнението на бюджета и евентуално корекцията на бюджета за вторите шест месеца на годината. Трябва да имаме възможности каквито и да са 72 ли са, 80 ли са 100 лв. ли са даже на нашите комисии и тогава с д-р Джурджов имаме идея, нека той го каже за други приходи в централната част. Аз подкрепям подобно нещо, но то е доста объркващо и ме обеди администрацията, че е по-добре да предложим нещо по-простичко, за да тръгнем с него и едва след това да го диференцираме, каквото предложение сигурно ще направи Джурджов.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря. Други желаещи да вземат отношение? Дебатираме в момента само Наредбата, след това дебатираме размера. Има ли някои, който желае да вземе отношение по така направеното предложение и подкрепено от четири комисии с едно допълнение от ТСУ. Не виждам. Преминаваме към прекратяване на разискванията по тази точка от Дневния ред №8 със сигнатура 113. Моля онези от вас, които са „за” прекратяване на разискванията да гласува „за”

„За” – 29,

„Против” – 0,

„Въздържали се” – 0

Приема се

Гласуваме предложението на ТСУ „На заплатилите да се постави стикер /отличителен знак/, поставен на видно място.” Моля онези от вас, които са „за” този текст да бъде включен в Наредбата да гласува „за”

„За” – 25,

„Против” – 0,

„Въздържали се” – 1

Приема се

Моля онези от вас, които са „за” този проект за решение, да гласуват „за”, гласуването е обикновено

„За” – 26,

„Против” – 1,

„Въздържали се” – 1

Приема се

Решение

№ 488

Общински съвет - Монтана

Реша:

1. Изменя чл. 61., Раздел 5 Места "Платен абонамент", Глава Трета "Паркиране" от Наредбата за организация на движението на територията на гр. Монтана, както следва: "ползвателя" се заменя с "общината".

2. Изменя чл. 64., Раздел 5 Места "Платен абонамент", Глава Трета "Паркиране" от Наредбата за организация на движението на територията на гр. Монтана, както следва:

"I зона" се заменя с "централна зона".

3. Приема Приложение №3 към чл. 64.

4. Допълва Раздел 5 Места "Платен абонамент", Глава Трета "Паркиране" от Наредбата за организация на движението на територията на гр. Монтана, както следва:

Чл. 65 а. В случай на постигнато съгласие между ползвателите и общината може да се разреши денонощен режим за ползване на платени паркоместа.

Чл. 65 б. Ползвателите на денонощните платени паркоместа заплащат годишен наем, чийто размер се определя от общински съвет гр. Монтана по предложение на кмета на общината. За ползването на тези места се сключва договор между ползвателя и кмета на община Монтана. На заплатилите да се постави стикер /отличителен знак/, поставен на видно място.

5. Отменя Раздел 6 "Места за товаро-разтоварни дейности" от Глава Трета "Паркиране" от Наредбата за организация на движението на територията на гр. Монтана и създава нов Раздел 6, както следва:

Раздел 6

ТОВАРО-РАЗТОВАРНИ И СТРОИТЕЛНО-РЕМОНТНИ ДЕЙНОСТИ

Чл. 66. За влизане в забранени зони за движение на МПС на територията на гр. Монтана се издават следните пропуски:

1. обслужващи строителни обекти;
2. извършващи ремонтни и комунални дейности;
3. зареждащи търговски и други обекти;
4. извършващи услуги на граждани.

Чл. 67. (1) Пропускът по чл. 66, т. 1 и т. 2 не дава право на паркиране извън работния участък;

(2) Пропускът по чл. 66, т. 3 и т. 4 не дава право на спиране и движение по тротоари, алеи и тревни площи;

(3) Пропуските по чл. 66 не дават право на ползването им извън определеното в тях време.

Чл. 68. Издадените по чл. 66 пропуски не освобождават от такса МПС, обслужващи обекти, които се намират в Синята зона.

Чл. 69. Физическите и юридически лица, желаещи да ползват пропуск по чл. 66 от Наредбата подават писмено заявление до Кмета на Община Монтана.

Чл. 70. Таксата за издаване на пропуск по чл. 66 се предлага от Кмета на Община Монтана и се одобрява от ОбС Монтана.

Чл. 71. След заплащане на определената такса за всеки заявен автомобил се издава пропуск, който се поставя от ползвателя на видно място зад предното панорамно стъкло на автомобила. Видът, размерите и текстовото съдържание на пропуските са по образец.

Чл. 72. Забранява се преотстъпването на пропуск, издаден съгласно чл. 66 от Наредбата.

5. Възлага изпълнението на решението на Кмета на Община Монтана.

ТОЧКА ДЕВЕТА: 08-01-112/10.06.2010 г. Докладна записка от Златко Живков-Кмет на Община Монтана, относно допълване на Тарифата за базисните наемни цени за отдаване под наем на общински недвижими имоти – лв./кв.м. месечен.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Преминваме към следващата точка от Дневния ред със сигнатура 112. Вносителите? Няма. От залата? Заповядай Джурджов.

Д-Р ЛЮДМИЛ ДЖУРДЖОВ: У-ми г-н Председател, г-н Кмете, колеги, аз направих предложение на двете комисии, в които участвам и смятам, че трябва да има диференцирано заплащане между тези, които наемат паркоместа в централната зона и тези, които са извън така наречената централна зона. Смятам, че всеки гражданин, който иска да ползва някакви привилегии, но

тези привилегии трябва да ги заплащат. Те не могат да бъдат за сметка на останалите. Не може едни да са по правоимащи от другите, както по други закони данъците върху недвижимото имущество в идеален център и т.н. са разделени на зони, така би трябвало да бъде и тук. Това беше моето предложение, правя го и сега, не се прие на комисиите, това е, което искам да кажа. Благодаря.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Не разбрах, предлагаш ли да бъде прогласувано за централна зона друг размер – 12,00 лв.?

Д-Р ЛЮДМИЛ ДЖУРДЖОВ: Да.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Тъй като не беше казано. Има ли други, които желая да вземат отношение по така направеното предложение по тази Докладна записка. Заповядай Трифонова.

Г-ЖА КАМЕЛИЯ ТРИФОНОВА: Само да попитам – В решението, което е предложено от Общинска администрация не е предвидено в централна зона въобще се наемат паркоместа, там е предвидено само извън централна зона и извън Синя зона.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря на Камелия Трифонова. Други, които желаят да вземат отношение? Не виждам. Моля онези от вас, които са „за” прекратяване на дебатите по тази точка от Дневния ред да гласуват „за” прекратяване

„За” – 27,

„Против” – 1,

„Въздържали се” – 0

Приема се

По предложението на Джурджов за централна зона – 12,00 лв./кв.м. годишно. Моля онези от вас, които са „за” предложението на Джурджов за това допълнение в проект за решение, моля да гласува „за”

„За” – 6,

„Против” – 2,

„Въздържали се” – 20

Не се приема

Моля онези от вас, които са „за” този проект за решение, поименно гласуване обявявам

Поименно гласуване на съветници: „ЗА”, „ПРОТИВ” и „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”				
Ангелина Стоичкова	Въздържал се		Камелия Трифонова	За
Ани Стаменова	Въздържал се		Крум Милетиев	За
Ант. Александрова	Въздържал се		Любомир Бояджиев	За
Бойко Димитров	За		Людмил Джурджов	Въздържал се
Борис Тачев	За		Найден Найденов	Въздържал се
Валтер Аспарухов	За		Нистор Каменов	За
Веселин Игнатов	За		Павел Цочев	За
Диман Георгиев	За		Петко Петков	За
Димитър Йотински	За		Пламен Мечков	За
Емил Ангелов	Въздържал се		Росен Белчев	Въздържал се
Златко Тодоров	Въздържал се		Светлин Николов	За
Ивайло Георгиев	За		Светозар Григоров	За
Иван Тодоров	Въздържал се		Станислав Станоев	Въздържал се
Иван Славчов	Въздържал се		д-р Тодоров	----
Иво Гигов	За		Тодор Тодоров	За
Иво Иванов	За		Юлиан Александров	Въздържал се
Ивета Станкова	----			

19 / 0 / 12

Приема се

Решение

№ 489

**На основание чл. 21, ал. 1, т. 7 и т. 8 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация
Общински съвет - Монтана**

Реша:

1. Допълва т. 14 от Тарифата за базисните наемни цени за отдаване под наем на общински недвижими имоти – лв./кв.м. месечен, със следния текст:

“за наемане на денонощно платено паркомясто извън „зони за кратковременно паркиране – синя зона” и извън “централна зона” се заплаща годишен наем в размер на 6.00 лв. на кв.м. без ДДС.

2. Възлага на Кмета на Община Монтана изпълнението на горното решение.

ТОЧКА ДЕСЕТА: 08-01-114/10.06.2010 г. Докладна записка от Златко Живков-Кмет на Община Монтана, относно прехвърляне на общинско жилище от фонд „Резервен“ във фонд „Жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди“.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Точка десета от Дневния ред със сигнатура 114. Вносителите? Няма. От залата? Не виждам. В режим на поименно гласуване

Поименно гласуване на съветници: „ЗА”, „ПРОТИВ” и „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”				
Ангелина Стоичкова	За		Камелия Трифонова	За
Ани Стаменова	За		Крум Милетиев	За
Ант. Александрова	За		Любомир Бояджиев	За
Бойко Димитров	----		Людмил Джурджов	За
Борис Тачев	За		Найден Найденов	За
Валтер Аспарухов	За		Нистор Каменов	За
Веселин Игнатов	За		Павел Цочев	За
Диман Георгиев	За		Петко Петков	За
Димитър Йотински	За		Пламен Мечков	За
Емил Ангелов	За		Росен Белчев	За
Златко Тодоров	За		Светлин Николов	За
Ивайло Георгиев	За		Светозар Григоров	За
Иван Тодоров	За		Станислав Станоев	За
Иван Славчов	За		д-р Тодоров	----
Иво Гигов	За		Тодор Тодоров	За
Иво Иванов	За		Юлиан Александров	За
Ивета Станкова	----			

30 / 0 / 0

Приема се

Решение

№ 490

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 3 ал. 3 от наредбата по чл. 45а, ал. 1 от Закона за общинската собственост

Общински съвет - Монтана

Реша:

1. Прехвърля общинско жилище, намиращо се гр. Монтана, ул. „Юрий Венелин“ №13, от фонд „Резервен“ във фонд „Жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди“, заедно с наемателката Жана Симеонова Александрова и семейството ѝ.

2. Възлага на Кмета на Община Монтана изпълнение на горното решение.

ТОЧКА ЕДИНАДЕСЕТА: 08-01-115/10.06.2010 г. Докладна записка от Златко Живков-Кмет на Община Монтана, относно върнато за ново обсъждане Решение № 475 от Протокол № 41 от 27.05.2010 г. на Общински съвет-Монтана по отношение на точка първа от същото.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Преминаваме към т.11 от днешния Дневен ред със сигнатура 115. Има ли желаещи да вземат отношение по този въпрос? Не виждам. Подкрепено е от комисиите, които го гледаха. Както е прието така се и отменя - поименно гласуване

Поименно гласуване на съветници: „ЗА”, „ПРОТИВ” и „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”				
Ангелина Стоичкова	За		Камелия Трифонова	За
Ани Стаменова	За		Крум Милетиев	За
Ант. Александрова	За		Любомир Бояджиев	За
Бойко Димитров	За		Людмил Джурджов	За
Борис Тачев	За		Найден Найденов	За
Валтер Аспарухов	Против		Нистор Каменов	За
Веселин Игнатов	За		Павел Цочев	За
Диман Георгиев	За		Петко Петков	За
Димитър Йотински	За		Пламен Мечков	За
Емил Ангелов	За		Росен Белчев	За
Златко Тодоров	За		Светлин Николов	За
Ивайло Георгиев	Въздържал се		Светозар Григоров	За
Иван Тодоров	За		Станислав Станоев	За
Иван Славчов	За		д-р Тодоров	----
Иво Гигов	За		Тодор Тодоров	За
Иво Иванов	За		Юлиан Александров	За
Ивета Станкова	----			

29 / 1 / 1

Приема се

Решение

№ 491

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 45, ал. 9 от Закона за местното самоуправление и местната администрация

Общински съвет - Монтана

Реши:

1. Отменя т.1 от Решение № 475 от Протокол № 41 от 27.05.2010 г. на Общински съвет-Монтана
2. Възлага на Кмета на Община Монтана изпълнението на горното решение.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Искам да ви информирам, че въпреки, че четиринадесетдневния срок не е изтекъл, затова ОбС да се произнесе след връщането му от Областен управител, а вече има депозирано в Административен съд Молба със съответно предложение за отмяна от Административен съд, която след приемането на това решение най-вероятно ще бъде прекратено това дело.

Има още едно, което е по отношение на Резолюцията, която гласувахме и дадохме право на Кмета на Общината, затова да предоставя маси по уличните платна. Тази резолюция също е атакувана от Областен управител, нека да си върви, всяка сесия ще се занимаваме с предоставяне на такива места в ОбС.

ТОЧКА ДВАНАДЕСЕТА: 08-01-116/10.06.2010 г. Докладна записка от Златко Живков-Кмет на Община Монтана, относно Даване съгласие за изработване проект за изменение на ПУП за парцел I, кв. 90 пл. №377 по плана на с. Студено буче, Община Монтана.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Преминаваме към т.12 от Дневния ред със сигнатура 116. Вносителите? Няма. От залата? Не виждам. Преминаваме към поименно гласуване на този проект за решение.

Поименно гласуване на съветници: „ЗА”, „ПРОТИВ” и „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”

Ангелина Стоичкова	За	Камелия Трифонова	За
Ани Стаменова	За	Крум Милетиев	За
Ант. Александрова	За	Любомир Бояджиев	За
Бойко Димитров	За	Людмил Джурджов	За
Борис Тачев	За	Найден Найденов	За
Валтер Аспарухов	За	Нистор Каменов	За
Веселин Игнатов	За	Павел Цочев	За
Диман Георгиев	За	Петко Петков	За
Димитър Йотински	За	Пламен Мечков	За
Емил Ангелов	За	Росен Белчев	За
Златко Тодоров	За	Светлин Николов	За
Ивайло Георгиев	За	Светозар Григоров	За
Иван Тодоров	За	Станислав Станоев	За
Иван Славчов	За	д-р Тодоров	----
Иво Гигов	За	Тодор Тодоров	За
Иво Иванов	За	Юлиан Александров	За
Ивета Станкова	----		

31 / 0 / 0

Приема се

Решение

№ 492

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация; чл. 6, ал. 1, от Закона за общинската собственост; чл.134, ал. 1, т. 1 и чл. 135 от Закона за устройство на територията
Общински съвет - Монтана

Реши:

1. Дава съгласие да бъде изработен проект за частично изменение на ПУП, ПР и ПЗ в имот, парцел I, кв. 90 пл. №377 с. Студено буче, предвиждащ отреждане „За обществено обслужване”.
2. Упълномощава Кмета на Община Монтана да извърши частично изменение на ПУП, ПР и ПЗ.

ТОЧКА ТРИНАДЕСЕТА: 70-00-1212/10.06.2010 г. Докладна записка от д-р Мирослав Миронов – Управител на „ОМЦ Монтана” ЕООД

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Преминаваме към т.13 от днешния Дневен ред Докладна записка от д-р Мирослав Миронов във връзка с наше решение прието на предишна сесия. Докладната записка е пред вас. В процеса на обсъждането се оформиха решения, тъй като в Докладната записка не беше направено конкретно предложение за решение. Изясниха се доста неща. В залата присъства Управителя на ОМЦ, присъства адвокат Володя Димитров, присъстват и представители на лекари наели помещения в сградата на ОМЦ. Вносителя, д-р Миронов имаш ли нещо допълнително да кажеш? Нямаш. От залата, има ли някой, който да желае да вземе отношение от общинските съветници? Заповядай Тодоров.

Г-Н ЗЛАТКО ТОДОРОВ: Тъй като ще си запазя правото по следващата точка да вземем по конкретно отношение искам на д-р Миронов да му благодаря за така изготвената докладна. Смятам, че доста подробно и задълбочено я е направил. От нея излезнаха някои нови факти, които ние също сме имали в предвид в искането за дебат, което искане е в следващата точка. Нови неща, нови документи, които за първи път ги виждаме, които по една или друга причина не бяха предоставени на общинските съветници и на Временната комисия, която заседаваше. Това е, което исках да кажа по тази докладна, няма друго на този етап.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Моля за други, които желая да вземат отношение по тази точка от дневния ред. Действително доста дебати се получиха в комисиите, доста неща се изясниха. Заповядай Станоев.

Г-Н СТАНИСЛАВ СТАНОЕВ: Г-н Председател, г-н Кмете, г-н Заместник кмет, колеги, абсолютно в подкрепа на г-н Тодоров това, което изказа. Аз само искам да го допълня в тази част, от както съм общински съветник това е третия управител на това дружество. Това е дружеството, което със стъпването ми в предишни мандати, като общински съветник ги имаше проблемите и до ден днешен ние си ги влачим, факт неоспорим. Надявам се нещата така дай Боже в този мандат да отминат. Искам само да кажа в подкрепа пак на г-н Тодоров, това е най-адекватното управление на управител за мен. Най-тежката ситуация от както аз знам това предприятие е най-адекватното управление и това е най-изчерпателната Докладна записка, която съм виждал от управител на това дружество. Благодаря.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря на Станоев. Други, които желаят да вземат отношение? Не виждам. Заповядайте г-н Кмете.

Г-Н ЗЛАТКО ЖИВКОВ: Г-н Председател, дами и г-да съветници, аз съм само доволен от това, което чувам в момента, защото очевидно има промяна тъй като избора на Миронов беше атакуван за избор на Управител. Радвам се, че аз съм на същото мнение, между другото. В продължение на последните 12 години това е най-адекватното поведение в тази ситуация, в която в момента се нарича ОМЦ, но да оставим за следващата точка въпросите и отговорите. Просто се присъединявам в тези условия и при тази ситуация, очевидно ОБС на Монтана или този, който го е предложил в зависимост от наредбата е направил добро предложение и съм доволен, че не виждам не съгласие по темата.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря Ви. Други, които желаят да вземат отношение? Не виждам. Искам само по проекта за решение, който е предложен и е пред вас, това са предложения за три решения, а именно - Общинският съвет да излезе с декларация, която да бъде публикувана – това решение беше прието, затова че трябва да се даде по-голяма гласност на случващото се в ОМЦ, не че нямаме доверие на медиите. Медиите присъстват на нашите заседания и могат да отразяват реално какво се случва и имат достатъчно материали, които са на тяхно разположение.

По отношение на т.2 - Задължава Управителя на ОМЦ да предяви граждански иск за съвместно разглеждане в наказателното производство образувано срещу бившия управител на ОМЦ – трябва да кажа, че вече има образувано съдебно наказателно дело общ характер 82/2010 год., образувано с днешна дата, където ние предварително сме заявили в него, че ще предявим претенциите си за обявяването договорите за недействителни и това ще го направим в последващ етап до първото заседание, още не е насрочено.

По отношение на т.3 от ПК по Местно самоуправление - Общинския съвет да осигури необходимата подкрепа и ресурс на Управителя на ОМЦ за водене на съдебни дела за благоприятен изход - според мен последния абзац да отпадне - на Управителя да се осигурят 5 000 /пет хиляди/ лева.

По това мое предложение? Гаранция за благоприятен изход, както виждате от Съд може да се очаква всичко дали ще е благоприятен или не благоприятен. Има ли някои, които да вземе отношение по така направените предложения за решения?

Г-Н ДИМИТЪР ЙОТИНСКИ: Пет хиляди лева на управителя или на Дружеството?

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: На Дружеството, но тук така е записано „на управителя”, аз прочетох това, което комисията е решила. Предложението е на ОМЦ да се осигурят 5 000 лв. Има ли други, които желаят да вземат отношение с тези уточнения – да отпадне благоприятен изход и съответно на ОМЦ да бъдат осигурени 5 000 лв. С тези корекции на предложените решенията, има ли някой, който желае да изрази противно мнение? Не виждам. Тъй като става въпрос, че в момента играем ролята на Общо събрание на ОМЦ поименно гласуване на този проект за решение.

Поименно гласуване на съветници: „ЗА”, „ПРОТИВ” и „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”			
Ангелина Стоичкова	За	Камелия Трифонова	За
Ани Стаменова	За	Крум Милетиев	За
Ант. Александрова	За	Любомир Бояджиев	За
Бойко Димитров	За	Людмил Джурджов	За
Борис Тачев	За	Найден Найденов	За
Валтер Аспарухов	За	Нистор Каменов	За
Веселин Игнатов	За	Павел Цочев	За
Диман Георгиев	За	Петко Петков	За

Димитър Йотински	За	Пламен Мечков	За
Емил Ангелов	За	Росен Белчев	За
Златко Тодоров	За	Светлин Николов	За
Ивайло Георгиев	За	Светозар Григоров	За
Иван Тодоров	За	Станислав Станоев	За
Иван Славчов	За	д-р Тодоров	----
Иво Гигов	За	Тодор Тодоров	За
Иво Иванов	----	Юлиан Александров	За
Ивета Станкова	----		

30 / 0 / 0

Приема се

Решение

№ 493

Общински съвет – Монтана

Реши:

1. Общинският съвет да излезе с декларация, която да бъде публикувана.
2. Задължава Управителя на ОМЦ да предяви граждански иск за съвместно разглеждане в наказателното производство образувано срещу бившия управител на ОМЦ.
3. Общинския съвет да осигури необходимата подкрепа и ресурс на Управителя на ОМЦ за водене на съдебни дела, както и на ОМЦ да се осигурят 5 000 /пет хиляди/ лева.

Г-Н ВАЛТЕР АСПАРУХОВ: Процедура имам - 15 минути почивка.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: По предложение на група съветници 15 минути почивка. Обявявам 15 минути почивка.

ТОЧКА ЧЕТИРИНАДЕСЕТА: 08-01-118/21.06.2010 г. Разискване по питане на общинските съветници от ПП ГЕРБ, относно “ОМЦ Монтана” ЕООД.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: След почивката в залата присъстват 24 съветника и продължаваме работа. Пред вас е питането от група общински съветници от ПП ГЕРБ депозирано на 27.05.2010 год. на предишната сесия на ОбС – Монтана. По този повод беше отправено искане от групата съветници да бъдат отворени дебати на днешната сесия. Това вече е осъществено, включено като точка в Дневния ред. Пред вас са трите материала, това са питането на групата общински съветници, искането на групата общински съветници и отговора по питането на Кмета на общината. Предполагам, че го имате всички пред вас отговора на тези въпроси, които вие бяхте поставили във вашето питане. Тъй като както в точка питания вече са отправени тези въпроси и съответно и исканията ги имате пред вас, давам думата на Кмета на общината да обоснове отговорите си по тези питания, след което от групата на ГЕРБ.

Г-Н ЗЛАТКО ЖИВКОВ: Г-н Председател, дами и г-да съветници, приемам питанията към мен, като Кмет на общината, както всички останали, какви обикновено ги има, т.с. за търсене на начини, възможности и предложения за решаване на проблеми, които са възникнали без значение в коя час. Постарах се да отговоря на вашето питане, от което са очевидни някои неща и затова аз коректно ще ги представя. По никакъв начин няма да позволя някои да си измие ръцете с общината или Общинската администрация. В тези действия за последните две години и половина, защото, ако има нещо сигурно в този период това е, че общината не е бездействала. Така долавам част от въпросите, които има тук. Вие сте го поставили, опитвам се коректно и спокойно да търся начин за излизане от тази ситуация, така както долавам и от Вас. Всякакъв опит за други внушения, освен този, разбира се по съответния начин също ще се защитим. Защото тук липсват още няколко въпроса, аз също мога да добавям още въпроси по това, което има тук. Защото имам услужлива памет и за предходните периоди. Очевиден според мен е фактът, извън въпросите, които има тук е, че дружеството меко казано не е управлявано добре в този период. Чия е отговорността? Това е първия въпрос и защо се стигна до тук? Дали е само на един човек или на една група, аз мисля, че не и ще се опитам да се обоснова в тази посока, защото тук сте цитирали още един член в една Наредба чл. 19,

който не е точно така. Разбирам желанието на всички, не говоря за този формат на ОбС 2007-2011, но имаше и други формати, в които в определени правомощия видяха, където става и делегирани, само че не всичко може да се делегира. За част от тези неща, които трябва да се делегира е необходимо да се произнесе отново органа, т.с. ОбС. Очевидно е едно нещо, за разлика от много други дружества, където сме имали и по-добри резултати и по-лоши и където сме коригирали и сме правили всичко, очевидно е, че тук не е намерено най-доброто решение, говоря за управление на дружествата. Защо и как се е стигнало до тук? Има едно нещо сигурно, че единствения управител, които не е предложил общината и Кметът е този управител на това дружество и не вярвам да има някой, който да го оспори. Единственото сигурно нещо е, че този управител е избран от ОбС на Монтана, не от този, защото има хора, които бяха в едни групи, сега са в други групи и една група не стига, за да може да бъде избран. Моите две предложения бяха бламирани, предложенията ми бяха отхвърлени и в крайна сметка беше наложен подобен избор. Разбира се избор на ОбС, пак казвам не на един човек или на една група. Очевидно е, че в последния период, всички комисии и общината и Временната комисия, която беше назначена и тя беше излъгана поголовно от този човек и нито едно писмо няма заведено и нито една преписка, нито едно дело, затова кой, какво е подписвал, защо е подписвал и по кой начин се е стигнало до там. Затова, нека да започнем по този начин, това е не назовавания ви въпрос, същото го има и в една от докладните. Кой и как? Отговорът е ОбС, не Кмета на общината, няма да отговарям за това нещо, въпреки че за съжаление отговарям. Едната от глобите ми е за Решение на ОбС в предходен период беше – за Решение за Обредни дейности, което решение беше взето от ОбС, а след това беше срещу мен, защото по ЗМСМА, Кмета представлява общината. Аз приемам вашите въпроси за коректни, затова какво правим с това дружество. Дали е приватизирано това дружество? Не, не е приватизирано, за ужас на едни и за радост на други. Не е още, има амбиции и подобни желания. Кой ще се възползва в крайна сметка от това и кои ще се възползват в крайна сметка от това? Това е също въпрос, който е дискуссионен, за мен – не. Искам да кажа и да заявя, че общината и аз лично нямаме никакво взаимоотношение с подобни действия. Понеже въпросите са срещу мен. Опитвам се да кажа сериозно част от тези аргументи. От първия въпрос – кога разбра общината – до последния – ако има заведено такова наказателно производство и то на какъв етап е. Вече разбрахте и от Председателя и всички го знаете, че има заведено такова нещо, което в крайна сметка трябва да установи действието на този, който е оторизиран да взема подобни решения и които не си е направил труда да информира нито общината, нито ОбС. Аз съм съгласен с вашите притеснения и имаше много предложения в последния период за търсене на начин и за излизане за решаване на този проблем. Искам да ви кажа, че освен отговорите на въпросите, има странни противоречия – как така изведнъж едното от решенията, които не ни харесва е, че общината е нямала право да води такива действия. От една страна бездействие, от друга страна ние не сме спирани в тази посока да предприемаме никакви действия. Кой направи първото прекратяване? Ние, ако чакахме влизането на ОбС, тази сграда отдавна нямаше да бъде в този вид, така. Още в първия период преди години с известно закъснение или не, мина през ОбС, мина през временни комисии, сегашния Областен управител също беше в тази Временна комисия и всичките тези хора, които работеха там се натъкнахте на едни или други пропуски и всички бяхте лъгани успешно в този период. Чии е контрола на е управителят? За разочарование на моя приятел Йотински и не знам дали за мое, според Наредбата тук ми пишете: Правата на собственост от общинската част на търговските дружества чл.19, ал. 2 ми е делегирал права и задължения. Затова преди малко казах – стига повече сте ми ги делегирали, изпълнявайте си ги, като искате толкова. Не, не Йотински, не пише това, там пише, че в търговското дружество трябва да има контролор, който е избран от Общото събрание. Кое е Общото събрание? Кмета на общината ли или Общинската администрация? - Общинския съвет. Има ли избран такъв член? По чие предложение, от коя група, от кой ОбС? Няма такова предложение. Опитите да прехвърлите целият контрол върху мен за абсолютно всичко, само с оглед на това какво идва и какво приближава, няма да се съглася с това, защото не е коректно. Вие също знаете, че не е коректно. В тази посока искам да кажа, че никои не е лишен от правото да предлага, никои не е лишен от правото да контролира. Това, което ми е вменено в наредба, дори не съм против тези предложения с входящата записка на ГЕРБ от вчера и с четирите. Напротив, тъй като в доклада на Миронов има много факти, в който е ангажирал хора, които искат да запазят тази собственост. Нека стане един тук и да се закълне, че е свързан с някого и иска тази собственост да отиде в чужди ръце. Не вярвам да има такъв между вас тук, няма значение от коя група, аз започвам със себе си. Въпроса е, какви предложения в тази посока можем да направим, дали сме вдигнали ръце от тази тема или ние се опитваме да решим по възможно най-добрия начин без да заблуждаваме и да прехвърляме и всеки път да излизаме все в един и същи

период – предизборно. Само това искам да кажа, имам девет питання. Опитах се, ден по-рано и затова се обадох на ръководството на групата на г-н Тодоров да кажа, че не искам да давам отговора тук, защото ще излезе, че на Вашите питання отговорът е формален – давате ни го в последния момент, тръскаш ни го тук и аз какво да направя по него. Затова казах – пуснете го по имейлите на всички общински съветници. До мен е адвокатът, които в продължение две години и половина работи по това дело, да не кажа, че в определени периоди беше и заплашван, че работи по това дело, по един или друг начин. Всичко може да се говори, но не че е имало бездействие, такова нещо няма. Да, крайния резултата все още не е такъв, какъвто ни удовлетворява. Аз говоря „ни“ имам предвид всички. Да не пуснем никои да влезе в тази собственост, дали общинска, дали по Търговския закон, дали по капитала, каква е картината вътре, дали имала право общината да води подобно нещо, подобно дело. Защо да няма, ако не го водехме щеше тогава да бъде липса на действие., щеше да бъде бездействие. Няма никакъв интерес, след като до мен не е заведено никакво копие, аз не сам Кашпировски за да знам, кой с кого се е срещал, какво е писано и какво писано е внесъл в общината, както между впрочем и в ОбС, дори това не е коректно като приказка и като внушение. Затова аз така реших да започна, защото знам, че има между вас хора, които също така са се подготвили по това нещо и които е съвсем нормално да искат да разберат в крайна сметка, както ще се случи с тази собственост. Много се надявам в крайна сметка да се случи това, заради което в момента хората правят проверка и прокуратурата и други и ДАНС. Нека да установят, чия е вината, кой се е договарял, с кого се е договарял и защо и да си понесат отговорностите тези, които са правили подобно нещо. Едва ли има между вас някой, който да иска нещо против това, което говоря в момента, не вярвам да има, аз също не го искам. Затова искам да кажа, че отговаряйки на въпросите, уважавайки мнението ви за дебат и за въпроси по тази тема искам да кажа, че не съм против и четирите предложения, които от вчерашната Ви докладна са направени. Както и от миналия ОбС, които са разумни и които, ако няма друг смисъл от тях, личи нормална загриженост да се търси отговорност на виновните лица и да си понесат всички загуби, както и тези договори, които за нас са недействителни договори, които ние се опитваме да докажем непрекъснато, че са такива. Задължава Председателя на ОбС да сезира Прокуратурата, само искам няколко неща да кажа. Да, възможен е и този текст, говоря за т.1, т.2, т.3 и т.4 защото това са предложенията. За мен това в крайна сметка е ценно, говорим, коментираме, поставяме въпроси, връщаме дебата и правим предложения някакви за излизане от тази ситуация водени от едно и също нещо, а не от нещо друго. Да, Председателя може да сезира Прокуратурата, Прокуратурата не би трябвало да я сезира само той, може да я сезира всеки един от вас. Аз в предизборен период отговарям на многобройни сезирания, обикновено, не само в този период, говорим и в други периоди. Няма проблем и в това да го направи Председателя, но може да го направи не само Председателя аз мисля, че то вече е направено и мисля, че вече има ефект, за да може не ние да поскачаме тук и да се нахвърляме един друг, а тези, които са направили някакви действия, които са в противоречие с всичко да се понесат отговорността. Аз съм убеден, че не сте вие, нито съм аз – категорично. Затова не съм против всичките питання и всичките предложения и четирите. Коментирам предложенията за решения, защото това е последния текст, който имам от вчера т.1 - Задължава Председателя на Общинския съвет да сезира Областният обществен съвет за превенция и противодействие на корупцията., - то е при Областния управител, надявам се и за това да не съм виновен, надявам се, добре е да го направим, няма такъв проблем. Т.2 - Задължава Председателя на Общинския съвет да сезира Прокуратурата за неосъществения контрол и неизпълнението на служебните задължения вменени ... – да видим тези внушения и тези приказки. Какви са тези правоотношения и кой е този, който е упълномощен в тази част. Т.3 - Задължава Управителя на ОМЦ да потърси имуществена отговорност от бившия главен счетоводител и бившият управител ... - това добре, ако има нещо сигурно това е, че вече сме на едно мнение по това, че сегашния управител е по-добър от предишния. Защото до сега и на това не бяхме на едно мнение. Т.4 - В едномесечен срок задължава Общинска администрация Монтана да предложи проект за промяна на Наредбата за упражняване правата собственост върху общинската част от капитала на търговските дружества ... - аз зная, че това беше една тема и един дебат и една част от групите, нормално всеки един от вас, има право да внесе предложение. Не им харесват тези текстове за това точно по кой начин са уредени правата, по кой са уредени задълженията, да не навлизам в други подробности, защото в момента дебатирам Закона за държавния бюджет на друго място. По принцип едната власт винаги е склонна да се раздели с права, а не с отговорности. Ако има предложение за промяна на тази Наредба и тя е в подобно посока, защото знам, че я имаше и е внасяна в предходен период и вие сте я гласували, вие сте я коментирали, едно е минало, едно е не минало. Нека да има нормално време или

нормален срок само това казвам, защото днес е 22 Юни, най-вероятно следващата ни сесия наложена от съдбите и обстоятелствата ще бъде на 22 Юли задължително, това е следващия един месец в който ние трябва да спазим два закона и една промяна на Държавния бюджет, затова единствено в т.4 ще попитам дали е достатъчно времето, гледайки и актуализацията на бюджета в следващата сесия, защото това е нещо, като бюджет и ще го гледате във всички групи и във всички комисии. Ако искате, нека да остане едномесечния срок за промяна на наредбата. Ако искате може да оставите за първата сесия г-н Тодоров, Вас гледам, защото така виждам подписите и предложенията, да остане за следващата сесия, пропускайки тази през Юли, за първата на Септември. Не възразявам, каквото прецените и каквото решите това. Не съм против коментарите, не съм против фактите, старали сме се да отговорим на въпросите, така както адвокат Димитров до колкото разбирам на всичките комисии, на които е бил, е отговорил на всички въпроси, кога, какво е направено, какво е предприето, кой какво е защитил, за какво е бил информиран и заведено ли е дело срещу бившия управител за наказателно производство от общината и търсена ли му е имуществена отговорност, има ли заведено такова и то на какъв етап е. На последните един или два въпроса, буквално резултатите са от вчера в тази посока на търсене на отговорност на виновниците. Това е, което искам да кажа в началото. Позволих си малко по-дълго встъпление цитирайки и двете Ви питання. Аз отговарям на питання в момента, това е точка преди питання или дебат по питання. Всъщност такива дебати е имало и по други отговори дори и тогава когато е доволен или не доволен, който и да е Общински съветник от отговорите на Кмета или от Общинска администрация и т.н. Това е, което мога да кажа до тук, няма да чета ред по-ред, защото трябва да ви обиждам и не е коректно да го направя това нещо, то е пред вас, направено е. Ако има нещо, което е необходимо да направя в това встъпление, ще отговоря напълно.

Г-Н СВЕТИН НИКОЛОВ: Благодаря на г-н Кмета. От залата и съответно отпратили питаннята има ли някои, който желае да вземе отношение по отговора, който дава Кмета и съответно по темата. Заповядай Тодоров. Златко Тодоров – Председател на групата съветници от ПП ГЕРБ.

Г-Н ЗЛАТКО ТОДОРОВ: Благодаря. У-ми г-н Кмете, у-ми колеги, първо искам да благодаря, че както имаше подробна докладна така има за първи път и подробен отговор, които ни създава по-подробна предварителност да можем повече време да разсъждаваме върху това, което е направено. Явно този проблем, вие знаете, че не е от вчера и ние много пъти сме го дебатирали. Понеже в същността на проблема е – защо се стигна до тук и кой носи отговорността. Аз искам да се спра във Вашия отговор и върху това, което имахме в, предвид когато искахме да споделим този дебат. Вие казахте - отговорност и измиване на ръцете – според мен и предполагам според колегите отговорността има различни измерения, тя може да бъде лична, тя може да бъде административна, може да бъде морална, ако щете може да бъде и политическа. Вие казахте, че някои иска да си измие ръцете, колективна има безотговорност по-скоро, отколкото колективна отговорност, защото, без да съм юрист, тук има юрист, който ще каже, че когато отиде нещо в съда там се търси конкретна отговорност, а не колективна отговорност, такава до колкото знам няма. За отговорността – ние едва ли сме хората, които искаме да си измием ръцете, тъй като ние не сме гласували избора на този управител. Явно, този управител е предложен от някого, явно е било след много дебати и явно този управител е избран. Този управител има сключен договор с принципала и от този договор, който ни беше предоставен от д-р Миронов пише, че принципала Ви упълномощава Вас. По Наредбата чл. 19, когато цитирахте има контрол. Съгласен съм с това, което говорите, че трябва да има и контролор, обаче контрола не се изчерпва само с това нещо. Контрол разсъждавам, че Вие по Наредба, да, казвате, няма как да го контролирате, в Наредбата няма никаква методика, по която трябва да го контролирате, да, това е така – говоря за Наредбата за търговските дружества, но виждайки, че няма как да се контролира един управител, както казвате Вие не сте го предложил Вие, а Общинския съвет, Вие имахте първо възможност да предложите изменения на наредбата, които по някакъв начин да Ви делегират конкретни начини за контрол върху този управител. Такова нещо нямаше. Понеже си спомнихте, че ние внесохме такава докладна за изменение на наредбата и точно в тази докладна, ако я вземете ще видите, че там отговорността /контрола/ го предлагаме да не бъде от Вас, а да бъде ОбС. Това нещо не се прие, единствено нашата група само тогава гласува „за“ тази наредба, останалите не го приеха. Стигаме и до думите, които казахте, че Ви упрекнахме в бездействие, значи, липсата на действие до определен момент също е бездействие. Гледайки договорите, които сте подписали с управителя на ОМЦ и гледайки договорите, които управителя на ОМЦ е подписвал с въпросното дружество, аз също мога да кажа, че една от формите на контрол, която лично аз изразявам мое мнение в момента, значи на Вашия договор между общината и управителя има изходящ номер, има и

дата, има всичко. В тези договори са два хвърчащи листа, на които има подпис на управителя и на съответната страна, няма регистрационен номер, няма нищо. Един от начините за контрол – не се ли завежда в това търговско дружество някакъв регистър, входяща, изходяща кореспонденция, на договори. Който регистър да се контролира примерно от Вас, като натоварен да извършвате контрола и да вижда какво се прави. Да се задължи този управител, както под Вашия подпис има подпис на юрист и на други длъжностни лица, така и този договор да бъде обсъден по някакъв начин, това е една от формите на контрол, никои не е предлагал и в тази насока нещо да се направи. Затова казвам, че липсата на действие в дадена насока също е бездействие. На второ място, когато говорехме за контрол, това го казахме и на предишния дебат, когато стана на въпрос – казвате в отговора, че при Вас е дошъл г-н Вилдирасов и Ви е разказал всичко, какво е станало, т.с. изправил Ви е един вид пред свършен факт и Ви е казал, какво трябва да правите, че трябва да се подаде вече подготвена молба за Районен съд. Тук задаваме и въпроса – след като той идва и Вие сте видели какви договори безумни са сключени с това дружество, добре не е имало договори, но Ви е казал за какво става дума и след това сте разбрали. Защо тогава, още тогава на момента, тук в самия договор с дружеството с д-р Вилдирасов т.7.2 – „уведомява незабавно в писмена форма принципала на всички обстоятелства със съществено значение за дружеството” – това той не го е направил, след това „прекръпяване на договора по вина на управителя, предоставяне от управителя на доверителя на невярна информация за състоянието на дружеството” - също точка по която той може да бъде освободен. На трето място точка „в” „влошаване на икономическото състояние на дружеството в резултат на действие или бездействие на управителя”. Значи тук са минавани няколко гледания на отчета, Вие не сте знаели, той е укривал информацията и всичките тези неща се натрупват и ни дават право в един момент, в който разбирате, че са сключени тези безумни договори и тази собственост е харизана, натам вървят нещата дава ви право този управител веднага да бъде освободен и да бъде предаден и да бъде повдигнато и сигнал до Прокуратурата, с който вече да се заведе едно досъдебно производство. Това, ние смятаме, че е можела да се случи още веднага. Вие казвате, че го научавате между Коледа и Нова година тогава, когато ние научихме и тогава, когато бяха дебатите, ако си спомняте беше юни или юли месец на 2008 год., когато стана въпрос кой, кога е разбрал и Вие тогава казахте, че сте научили около Нова година и сте казали на Председателя на ОбС. Нито от него, нито от Вас, въпреки Временната комисия тези данни не бяха изнесени. Освен това тук ще се върна и малко назад, след това, когато е правена инспекцията от финансов надзор, също има там злоупотреби, също са отпуснати някакви 50 хил.лв. за закупуване на медицинско оборудване, ако не се лъжа, това медицинско оборудване не е закупено, което е също основание да му се търси някаква отговорност, защо не е закупено и също може да се освободи този управител. Това са все неща, които са пропуснати не знам поради какви причини да се направят, не бяхме уведомени за това нещо, а смятам, че трябваше да бъдем уведомени и тогава да се вземат тези, а не чак когато излезе сесията и когато вече нещата добиха публичност и взехме решение да бъде сезиран Съда, по нашето решение. „След поэтапно установяване на фактите по случая ОбС бе своевременно запознат, както със сключените договори, така и с предприетите действия ...” – самия случай, че има такива дела бяхме научили по съвсем друг начин. Знаем, че Валерия, сега я няма, стана и каза, че е разбрала за двете дела, които се водят. В крайна сметка пак ще се върна, Вие сте знаели за това, предполагам, ме може би сте го коментирали с групата съветници в дясно, може би г-н Председателят е коментирал с групата съветници в ляво, защо никой не стане тогава и не каза – има такъв и такъв проблем, дайте да го решаваме, вие сте принципала, казвайте какво да правим. Нищо такова не се случи. Ние не казваме, че както Вие се изразихте, че Поликлиниката е приватизирана, казваме, че има опити за приватизация. Другото нещо, което е пак казвам Прокуратурата е органът, който ще изясни нещата и който е трябвало веднага да се задейства. Кой е този адвокат, който е признал исковете? Викате го този управител да даде обяснение, дайте го на Прокуратурата тя ще си свърши работата. Г-н Антонов, след като не идва, предложение - управителя укрива информация, предлагам да бъде сменен по еди какви си причини. Сменяваме го, идва друг управител, събира документите и т.н., а не да мине половин година и повече. Моля да ме извините, ако сте ме разбрали погрешно, казвам дали не е споделяно с Вас, или да кажем г-н Николов дали е споделил с тяхната група, може въобще да не е споделяно, а според мен би трябвало да е казано това нещо хайде, ако не на нас по обясними причини не ни е казано. Затова става въпрос, че всеки нещо е знаел и е мълчал, а тук се казва, че поэтапно са изнасяне фактите, затова казвам.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Ще Ви помоля да не влизате в диалог в залата.

Г-Н ЗЛАТКО ТОДОРОВ: С това нещо аз ще спра на този етап, може би и други колеги ще се изкажат, но пак казвам смятаме, че има и бездействие до определен момент.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря на г-н Тодоров. Моля онези от вас, които желаят да вземат отношение по открития вече дебат по Питането на ПП ГЕРБ по казуса ОМЦ. Заповядай Джурджов.

Д-Р ЛЮДМИЛ ДЖУРДЖОВ: У-ми г-н Председател, г-н Кмете, колеги, само още няколко неща да допълня по така цитирания от г-н Тодоров доклад от 2007 год. в него е посочено, че д-р Вилдирасов, като управител си е начислявал заплата нерегламентирана и извън това, което му е гласувано в Договора. При наличието на такава констатация това не е ли основание този управител да бъде отстранен? Не е ли основание в ОбС да бъде внесена докладна, в която да се каже, че нещата в това дружество не вървят, че този управител не си върши работата и трябва да бъде сменен. Тогава, за да не се вменявам задължения ни, този ОбС да се е произнесъл. Ако той се е произнесъл, че управителя си е вършил работата, тогава да, виновни са всички тук, но мисля, че в тази страна, в този ОбС има едни нормативни уредби, които всеки трябва да спазва и да се съобразява с тях, да си върши работата. Бих попитал всички вас тук, ако това дружество беше частна собственост и двама, трима или един собственик си назначи управител щеше ли да допусне това да се случи или контрола щеше да бъде много по сериозен и много по точен. Не е нормално, когато каза Тодоров да се гласува заем, обезпечен с общинско имущество за медицинско оборудване и такава да няма. За какво са използвани тези средства? Най-елементарно това трябва да те потърси. Що за обяснение е – управителя не идва? Значи цари пълна анархия, някой си прави, каквото поиска, няма орган, който да го задължи да даде нужната информация. Относно питането и отговора, след като има решение на Арбитражен съд и в този Арбитражен съд юриста или респективно управителя приема, признава иска за законен, това не е ли основание да се сезира Прокуратурата. За да не се казва след това, че общината респективно ОМЦ няма правна възможност да си потърси правата, защото има решение вече на една съдебна инстанция. В питането ни ние не сме посочвали, че както Вие сте отговорили - общинската сграда е собственост на общината – тя е в капитала на дружеството, но това дружество не е една единица, която се самоуправлява и която иска да се разпорежда, както си и харесва на нея с тази собственост. Тази собственост е на всички граждани, на всички лекари, които работят там и мисля, че на тях също трябва да им се даде думата да кажат техните съображения. Защото те съвсем законно са внесли своето предложение да вземат отношение по така дебатирания въпрос. Благодаря.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря на Джурджов. Други, които желая да вземат отношение, както по предложенията за решение, така и по цялостното питане на групата на ГЕРБ.

По отношение на Арбитражното дело, то ще бъде присъединено към наказателното дело, за което току що казах, че е образувано. Така че в това отношение също се действа и се мисли. Има ли? Заповядай Найден Найденов, след което от лекарите техен представител да вземе отношение, ако не възразите разбира се.

Г-Н НАЙДЕН НАЙДЕНОВ: У-ми г-н Председател, г-н Кмете, Зам. кмет, колеги, искам да попитам общината – има ли бизнес отношения с фирми, които са собственост на същите лица, които собственици на фирмите, които са сключили договорите с ОМЦ, има ли ги в този договори същите клаузи както във въпросния договор и редно ли е общината след всичко, което е станало, след тези опити за тази скрита приватизация да продължават тези договори там. Благодаря, ви.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря на Найденов. Мисля, че никои няма да възрази от лекарите, които са наематели в момента на помещение в ОМЦ да вземе отношение. Заповядай Миронов, ти не си наемател, но си наемодател, заповядай.

Д-Р МИРОСЛАВ МИРОНОВ: Г-н Председател, г-н Кмете, г-да общински съветници, първо искам да благодаря за хубавите думи на г-н Станоев и на г-н Тодоров за моето управление. Другото нещо, за което става въпрос тук за предложението, което е дадено тук: „Задължава Управителя на “ОМЦ Монтана” ЕООД да потърси имуществена отговорност от бившия главен счетоводител и бившият управител на дружеството, за причинените вреди от не извършената регистрация по ДДС на дружеството.” Вие ми вменявате задължения, които не е в моите правомощия. В предишното задължение да потърся отговорност на управителя, а и сега не е в моите правомощия да търся такава отговорност от бившия управител, става въпрос за ревизията, която е извършена регистрация по ДДС. Периода, които хваща, от когато не е регистрирано дружеството е от по предишния управител д-р Найденов, така че не става въпрос само за д-р Вилдирасов. Д-р Вилдирасов към настоящия момент е на трудов договор към ОМЦ, сумите, които беше си начислил и удържал като заплата до преди два месеца бяха изплатени. Вие решавате, като гледам искането, а и с оглед внесения наказателно дело

от вчера, трябва да решите ще остане ли на трудов договор, как ще продължавам да процедирам с него, защото отношението на колеги, на общественици, на медии с оглед внесените обвинително дело трябва да се вземе решение. Това е, което мога да кажа.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря на Миронов. Има ли други, които желаят да вземат отношение? Заповядай Росен Белчев.

Г-Н РОСЕН БЕЛЧЕВ: У-ми г-н Председател, у-ми г-н Кмете, по първа точка в предложението сме записали, че Председателя на ОбС да сезира ООСППК, парадокса тук е, че в този Областен обществен съвет мисля, че Христо Петров е или Председател или е негов член. Член ли е? Тогава ще видим какво решение ще се вземе.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря. Искях такава конкретизация, защото тук може да се предостави цялата преписка на Областния обществен съвет за превенция евентуално да се разгледа и на Областен съвет. Що се отнася до Христо Петров той там е член на този Областен съвет тъй като и аз съм член на Областния съвет, като представител на Търговско-промишлена палата. В момента трябва да ви кажа, че преди десетина дни след като беше съгласувано с мен Миронов е отправил такъв сигнал до Областния управител за неговото присъствие в този Областен съвет, но така или иначе приемам и отново го поставям. Благодаря. Други, които желаят да вземат отношение? Заповядайте д-р Митова. Тяхното искане е да бъдат допуснати за участие в дебата.

Д-Р ЗЛАТКА МИТОВА: У-мо Председателство, г-н кмете, г-да общински съветници, ние сме наематели в този медицински център и преди това бяхме в ДКЦ-то и сме наясно от самото начало на тази сага, какво става. Проблемът е, че за да се случи това нещо, очевидно е, че има някакъв сериозен проблем, който по някакъв начин не може да се реши. За да се стигне до тук, години наред е липсвал контрол, чии трябва да бъде контрола най-малко ние можем да кажем. От друга страна, след като се е получил този казус отстрани се създава едно впечатление, че има недостатъчна ангажираност, да, съгласна съм, че управителя след като е подписал тези договори не е уведомил необходимите лица за това нещо и това е съвсем естествено, когато такава нередност се извършва очевидна е, че няма да сезира, който трябва. От тук нататък, от 2007 год., сега сме 2010 год. две инстанции на Българския съд са решили, че отсрещната страна има право, аз лично не съм правист, далеч съм от тези неща, но смятам че за да реши Българския съд, че това дело маже да спечели отсрещната страна, очевидна има някакви причини. Третото нещо, при толкова не справедлива кауза, никой от вас не може да каже, че това, което се случва е нормално, не може срещу някакъв символичен наем, някои да претендира за едни огромни суми, дори и да има претенции относно собствеността, която е на гражданите на този град, значи Българския съд да казва – Да, това е справедливо да се даде. Значи, приватизация да, но по този начин, хората, които вършат това нещо се подиграват с гражданите на тази община, с нас като лекари и с вас, защото когато едно нещо се случва по този начин и ние всички казваме – не може да се направи нищо – аз смятам, че не е много редно. Искам да ви кажа и нещо друго, ние сме наематели на тези кабинети, когато в началото тръгна да се разпада ДКЦ, ние правихме едно събрание, на което предложихме представител от нас, който смятахме, че коректно ще се ориентира и ще ни каже как стоят нещата. Тогава пак ходихме до ОбС имаше дебати, по една или друга причина беше избран един или друг управите. Аз съм съгласна, че вие имате право да избирате управителите, но след това всеки бяга, всеки казва – не съм виновен аз. За да се случи това нещо, всички предхождащи, които говореха значи, за да се случи едно нещо, трябва да има предпоставки. Липсата на контрол, както се казва „завито мляко, котките не го лочат“, така или иначе смятам, че в този град пациентите, когато влизат в кабинетите и когато влизат в тази поликлиника, която е построена за тази цел, никой не ги пита каква партия са и дали са преди или след избори, пациентите отиват, за да бъдат обслужени на място, което е създадено за тази цел и трябва да го съхраним. Ако се подари по този начин поликлиниката или ако се дарят тези средства на хора, които очевидно знаят, че това не е справедливо, но с буквата на закона са спазили и поради тази причина всички ние им дадем възможност значи това отваря една голяма въпросителна по отношение на много други неща. Вие преценете дали така е редно и дали се прави най-доброто. Все си мисля, че в България трябва да има правист, които при този очевидно несправедлив казус би могъл да даде някаква идея как да се разреши проблема, но самият факт, че от 2007 год. до 2010 год. нещо, което е абсурдно, като право от човешка гледна точка може да се случва и е достатъчно притеснително за нас, като наематели и би трябвало за гражданите на тази община. Благодаря ви.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря. Други, които желаят да вземат отношение, а също и по проблемите, който Миронов постави за управителя и ДДС мисля, че като го задължим още веднъж, обсъдим този въпрос и да се потърси начин за завеждане на дело по отношение на дело по

лихвите, които са натрупани, а това ще бъде и един от моментите по наказателното дело, защото там не само тези договори, а и всичко ще бъде обсъждано. По отношение на трудовия договор по компетенцията на Управителя, поне това е моето мнение. Има ли други, които желаят да вземат отношение? Заповядайте г-н Аспарухов.

Г-Н ВАЛТЕР АСПАРУХОВ: У-ми г-н Председател, у-ми г-н Кмет, у-ми колеги, у-ми присъстващи лекари и журналисти мисля, че дебатът е много полезен, който водим, но правя обрат на движението и да спрем с внушаването – поликлиниката е загубена. В продължение на доста време само това се повтаря - Поликлиниката е загубена, тя ще бъде взета от някои хора по някакъв начин. Тук няма контрол, тук никои не си гледа работата, тук никои нищо не прави и т.н., не мога да се съглася с тези неща. Само преди да стана коментирахме с г-н Тодоров, че договорите Вилдирасов ги е подписал месец Март 2007 год., тук госпожата лекарка каза, че всичките са знаели, ами като сте знаели, че са подписани такива договори, ние не сме знаели. Възможно е да не съм разбрал, извинявам се, но ние не сме знаели. В предния мандат и в този мандат в работата на комисиите имаме заложено разглеждане състоянието на търговските дружества на тримесечен период, на шестмесечен, на даветмесечие. Искам да ви кажа, че 2007 год. отчета за цялата 2007 год. нормално е да се гледа 2008 год., точно тогава когато въпроса изникна и беше поставен на дневен ред и от този момент, както беше поставен, мисля че никои не е спрял работа по сезиране на съответни органи и т.н. Аз не си спомням от колегите от ГЕРБ кой беше член във Временната комисия знам, че беше Областният управител, у-ми господа бившия управител на ОМЦ на три заседания на тази Временна комисия не ни представят с главния си счетоводител щатното разписание, те ни дават списък на работещите, да не говорим за какви други неща е ставала на въпрос. Не мога да се съглася с г-н Тодоров с един упрек, който каза, че Кмета с неговата група или Председателя с нашата група, за пръв път ние научихме тук, когато беше поставен въпроса от Валерия Тодорова. Никога не е ставало коментар за такива договори и ние не сме знаели. Но аз мисля, че в момента, в които се разбраха тези неща, никои от колегите общински съветници не е взел някаква друга позиция в защита на такива договори, да е бил против всички тези действия, които са извършвани, за да може тези договори да бъдат обявени за нищожни, както е направил Окръжния съд, за да може да продължи сега, че Апелативния съд има такова решение, то може да се обжалва, което е и направено до колкото знам. По отношение на действия с Прокуратурата, адвокатът каза, че за бившия управител на ОМЦ нещата са в Окръжна прокуратура, чака се наказателно производство. Аз не знам, как си го представят колегите, с магическа пръчка ли е трябвало да е сменен управителя или как. Ако си спомняте всички април месец ли беше първата докладна на Кмета за смяна на Вилдирасов с д-р Ивайло Иванов това го гледахме всички тук, само че същия този ОбС не приехме тази докладна, мина се не си спомням месец или повече докато се внесе следваща докладна. Затова не мога да приема упреците, че ОбС, всичките съветници просто не са имали никакво отношение и желание. Напротив, откакто разбрахме за казусите всички тук сме били съпричастни и сме искали това нещо да излезе. Аз мисля, че и Председателя и Кмета с действията, които са предприели по нататък са преустановени действията от отсрещната страна и сега в момента съответно има обжалвания, юристите най-добре ще кажат как са нещата, затова тази сграда тя все още си е общинска сграда, тя е в капитала на това дружество, а капитала чии е, 100% на Община Монтана. Така че моя акъл към всички е да спрем с всички тези внушавания. Ние си говорим тук, ние се упрекваме един друг, всичко това го прехвърляме на гражданите да не говорим и за лекарите, които присъстват и за тези, които не присъстват, защото те нямат тази информация, но в същото време казваме – няма контрол, няма действие, няма нищо. Напротив, аз мисля, че съответните действия и всичко това, което е било по Закон е предприето и няма да се спрем до тук, докато не се реши въпроса и не мисля, че ще има български Съд, който ще отсъди нещо обществено и то с камара нарушения да отида в някакви други ръце. Не мисля. Може би има някакви неизяснени неща, не представени документи или нещо друго, не знам, не съм юрист, не съм присъствал, има си хора за тази работа, но ние не можем само с упреци и да казваме – Кой го е назначил? Защо да няма отговорност? Наистина предния управител не е извел договорите. Това е едно търговско дружество. Кмета ли да му направи входяща книга или изходяща или Председателя на ОбС, или някои от общинските съветници? Той, че лошо е управлявал, ето го резултата. Бих задал въпроса по следния начин – ако не бяха тези два прословути договора, ние в продължение на една година и днес щяхме ли да коментираме управлението на Жорж Вилдирасов, затова че той е бил на загуба. Защото единственото, което е коментирано е било преди да излязат тези два прословути договора. Другото нещо, което искам да кажа – щетите са толкоз големи. Да, за 50 хил.лв. са, които той не ги е усвоил по предназначение за което са гласувани. В искането на колегите, кажете нещо

конкретно, вие казвате – щетите са толкова големи. Да, големи са, но в какво се изразяват тези щети. Не говорим за сградата, не говорим за това нещо, мисля, че го коментирахме, че има дело заведено и това дело върви, значи не се говори за тази щета. Тук се иска завеждане на наказателна отговорност, всички тези неща, които аз ги посочих могат да влязат и те в искането. Мисля, че е малко прибрзано ние да се явяваме в ролята на съда и да казваме, край загубихме сградата на поликлиниката. За съжаление тук в ОбС това нещо се повтаря вече една година и ако ние малко повече единодушно действаме, а не да търсим нещо, което не знам как ще го намерим, може би ще свършим повече работа. Защото един от въпросите в искането е кой го предложи и кой го избра? Г-н Тодоров, и от Вашата група има хора, които го избраха и които гласуваха, това искам да Ви кажа. Дайте да не бъркаме, както се казва „ситуацията с боя”. В едно време при едни условия, ситуацията е била една, при тези условия е друга. Ние, затова сме тук, за да можем да реагираме на всяка ситуация адекватно. Благодаря ви.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря на Аспарухов. Тодоров, заповядай.

Г-Н ЗЛАТКО ТОДОРОВ: У-ми колеги, искам да изразя несъгласие с това, което каза г-н Аспарухов. Първо, че внушаваме някакво напрежение г-н Аспарухов, ако има някакви напрежение, които се внушават те са от решенията, които ги четем, на Апелативен съд, на Арбитражния съд и т.н. Това е, което внася напрежение, а не ние. Ако има нещо, което ние сме направили това е да дадем гласност на този проблем, тъй като Вие казвате – разбрали сте чак когато сме гледали отчета на търговските дружества. Добре, защо не разбрахме януари месец още, когато имахме няколко сесии, когато се е знаело за това нещо. Аз затова попитах. Имало е хора, които са го знаели. Защо не сме били уведомени? Вие вдигате рамене, аз също не знам, защо не сме уведомени. Това е първото. Второто нещо, което, да, сигурно са били други условията, сигурно някои го е предложил, като е имало една кандидатура само, то кой да се избере. Ние сега го имаме и в този ОбС имаме същите моменти. До колкото знам, аз не съм с предишния ОбС имало е няколко, после са били отхвърлени, после е останал само един, както и да е било, но някой го е предложил. Значи този някой, който го е предложил, значи има някаква отговорност. Случва се така, че в сградата водим някакви дела за милиони лева и всеки казва – аз не съм виновен, заравяме си главата в пясъка и всеки вика – аз съм си свършил работата и не съм виновен. Добре, кой е виновен? Има ли въобще виновни в тази ситуация? Вие казахте, че внасяме напрежение, така излиза. Не знам кой, кога е разбрал, предполагам, че и лекарите не са го разбрали в момента на сключването на договорите, защото той не ги е показал тези договори. Това, което казах за регистъра, не казвам, че г-н Кмета трябва да го направи, казах, че има начин, по които може да се регламентират тези неща и да се води съответен контрол, както би било редно да бъде, да има някаква отчетност и когато отиде човек и види, че в регистъра направил проверка, отразена е тази проверка от прокурор ле ще бъде, от Кмет ли ще бъде, от упълномощено лице ще бъде и когато е отишъл и е видял и е проверил и е видял, че на едн коя си дата този договор не фигурира, значи, да има контрол, видяно е, проверено е, но там не са отчетени тези неща. Тогава вече си отива отговорността в самия управител, сега да не изпадаме в подробности. Пак искам да кажа, напрежението се създава от решенията, които са и то официални решения на Арбитражен съд, на Апелативен съд и т.н. Смятам, че няма нищо лошо тези неща да ги казваме гласно и да ги дебатираме, а вече кои как го приема, всеки го приема по различен начин.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря. Заповядай Джурджов.

Д-Р ЛЮДМИЛ ДЖУРДЖОВ: Само да добавя – щетите не са 50 хил.лв., а са доста повече. Миналата година до колкото знам този ОбС е гласувал и е превел на ОМЦ една не малка сума от половин милион лева. Това, ако не са щети, аз не знам какво са. На почти всички колеги, които са били наематели и които са работели в ДКЦ или ОМЦ са удържани средства за пенсионно, здравно и друго осигуряване и излиза питането, защо само избирателно от удържаните им суми за заплати само на определени хора са внасяни, на другите не са внасяни. Колкото до това, че Управителя отказва да даде справка щатно разписание, това е негово задължение, като управител, а това, че не си го изпълнява мисля, че той съда да реши да си ходи. Това не е проблем, който да бъде свършен. Благодаря.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря. Други изказвания има ли? Заповядайте адв. Володя Димитров.

АДВ. ВОЛОДЯ ДИМИТРОВ: У-ми общински съветници, чувствам се задължен, макар че на няколко от комисиите подробно се опитах да разясня възникването и развитието на проблема, да направя сега това пред ОбС отново, тъй като виждам, че все още проблема не е на 100% разбран от някои хора, от една страна и от друга страна като че наистина информацията е достигнала до вас не

пълна. Тя не е пълна и до мен включително въпреки че както беше казано вече 2 години се занимавам с този проблем. Не е стигнала напълно, защото от една страна може би е била укривана, от друга страна може би е ново създавана, но това са проблеми, които тепърва предстои да бъдат установени и разрешени надявам се по пътя на предстоящото наказателно производство. Най-напред искам да ви кажа, че моите лични подозрения са, че тези договори дори не са сключени на посочената в тях дата, нищо чудно те да са били създадени на един по-късен етап и съответно на по-късен етап да са били прекратени, т.с. антидатиранни. Има кой да се произнесе и по този въпрос. По същественото в случая е, че тези договори, както колежката Кръстева се е изразила в Докладната на г-н Миронов, тези договори не са били сключени с цел да бъдат изпълнявани, те са били сключени именно с цел да бъдат развалени и в резултат на това разваляне да започва начисляване на тази голяма неустойка, която към дата на осъдителните решения на Арбитражен съд са в размер на 1 300 000 лв. за двата договора. Г-н Вилдирасов естествено нито си е завеждал тези договори, нито е уведомявал някого, а за тях дава едни мъгляви обяснения за подписването им, като твърди, че не е договарял подобно нещо. Така или иначе в един определен момент се е стигнало до осъждането на ОМЦ в уговорения договор в търговски арбитраж за тази огромна сума. По осъдителните решения респективно веднага ищцовата страна се е сдобила с изпълнителни, предала ги е на съдя изпълнител и е образувала принудително изпълнение за събиране на тази сума. По това изпълнително производство е извършен опис на сградата, възбранена е и е предстояло да бъде извършена оценка. Извършването на оценката е по неизвестни за сега причини се е позабавила малко във времето, но така или иначе в един определен момент г-н Вилдирасов, заедно с колежката Лили Григорова ми представиха два изпълнителни иска и една подготвена молбичка, от които стана ясно, че ОМЦ има един страхотен проблем. Осъден е да заплати тази огромна сума и съществува реална опасност от продажбата на сградата, на поликлиниката. Тогава още на този етап, без да знаем естествено, дори мисля, че и колежката Григорова не беше на 100% наясно с проблема, подадохме тази Молба, посъветвахме г-н Кмета да я подпише, подадохме тази молба до Районен съд – Монтана, който на база на изложените там документи преценката, която е извършил е приел, че е необходимо да се спре изпълнението, т.с. Съдя изпълнителя да му бъде забранено да извършва по нататъшни действия, включително продажба на сградата, докато проблема с договорите не бъде разрешен. Проблема се изразява в това, че общината следва да предяви иск срещу страните по договорите, с който да иска от съда да обяви тези договори за недействителни спрямо общината. Аргументите там са няколко, но така или иначе същите бяха уважени, те първоначално бяха уважени в Районен съд – Монтана, за да спре изпълнението и да предотврати продажбата на сградата, от друга страна бяха уважени от Окръжен съд – Монтана, тъй като той ни уважи иска. Исквам да заявя пред вас, за да е ясно, че евентуалното приключване на това дело в наша полза с влязло в сила решение, не означава непременно и веднага автоматично, че ние се освобождаваме от това огромно задължение, което го има ОМЦ. Напротив, това задължение продължава да си стои, тези изпълнителни листове продължават да си действат и съответно в един определен момент, може да се стигне наистина до продажба на сградата, но в резултат на това дело, в резултат на този иск, ако успеем с него ще се създаде една друга възможност – предпоставка за извършването на други юридически действия, които да подпомогнат и на ОМЦ и на общината окончателно вече да разреши проблема, т.с. това е само един първи и наложителен етап в решаването на проблема. За съжаление апелативния съд по повод обжалваното от другата страна обезсили решението на Окръжен съд – Монтана, като не разгледа спора по същество, т.с. не предложи аргументите на общината за нищожност на договорите на преценка, не подложи на преценка и аргументите изложени от Окръжен съд – Монтана при уважаването от нас иск, а в резултат на един 19 дневен размисъл постанови, че Община Монтана няма интерес да води такова дело, т.с. обезсили решението на процесуално основание. Общината няма интерес да води това дело – това каза Апелативния съд. Апелативния съд не се е произнасял по същество и не е преценявал наистина дали договорите са нищожни или не. Естествено, ние не сме съгласни с едно такова заключение, както се вижда и вие не сте съгласни и това ме радва. Затова решението на Апелативния съд беше обжалвано и по жалбата чакаме да се произнесе Касационния съд. Надявам се, че и Касационния съд ще важи изложените там аргументи, ако това се случи т.с. жалбата ни да бъде уважена, това означава, че ВКС ще върне делото за разглеждане вече по същество отново пред Апелативния съд и тогава вече със съответните указания и тогава вече Апелативния съд ще се произнесе по същество на аргументите, които сме изложили в исковата молба и Окръжния съд вече беше приел. Слушах известни аргументи и идеи за предявяването на искове от името на ОМЦ срещу тези договори, за съжаление към днешна дата намирам, че това не е възможно, тъй като както стана

ясно в производството пред Арбитражния съд, когато ОМЦ е било осъдено на тази огромна сума, адвокатът, който се е явявал от името на ОМЦ, като негов процесуален представител не е оспорил договорите, не е направил второ възражение, а е заявил, че ги признава и намира исковете срещу ОМЦ за основателни. Не е известно, кой е този колега, не ми е известно дали въобще има такъв. С този факт се запознах и ми стана ясен едва когато се запознах с материалите по досъдебното производство, когато се запознах с мотивите на решенията на Арбитражния съд. Надявам се, че защитната позиция, която нормално би следвало да предприеме г-н Вилдирасов в бъдещето наказателно производство ще се изразява и в това да оспорва подписите си върху някои от документите и евентуално, така както е споделял и пред мен, че някои от документите не са подписвани от него и ако наистина това се окаже така, то в следствие за ОМЦ отново ще се създаде възможността да се защити пред Арбитражния съд срещу тези осъдителни решения, т.с. да предизвика преразглеждане на делото, което е вървяло пред Арбитражен съд и по което ОМЦ е с тази огромна неустойка. Има и някои други юридически възможности, които не са кой знае колко големи, но все пак съществуват, които засега не бих искал да ги споделя на 100 % с вас, но евентуално при един негативен резултат във ВКС има още възможности, които биха могли да бъдат използвани. Това е, което мога да ви разкажа по въпроса. Ако имате някакви конкретни питани?

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Имате ли някакви уточняващи въпроси към Володя Димитров? Заповядай Ани Стаменова.

Г-ЖА АНИ СТАМЕНОВА: Аз искам да попитам адв. Димитров, един въпрос от място, ако разрешите – Общинския съвет има ли право да извика д-р Вилдирасов тук и да отговори на всичките въпроси, защото виждам, че никои до сега не го е попитал.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Право има ОбС, но друг е въпроса дали той ще пожелае да дойде, след като не се е явявал и при разследващия полицай да даде обяснение е т.н.

АДВ. ВОЛОДЯ ДИМИТРОВ: Може би да допълня с това, макар че и то стана ясно, в резултат на сигнала, който отправихме до Прокуратурата и проведеното разследване за съжаление то се проточи малко във времето имаше и една такава причина изразяваща се във факта, че наказателното дело в една от инстанциите беше опожарено и след това се наложи да бъде възстановявано, но в края на краищата Окръжна прокуратура - Монтана е преценила, че са налице достатъчно данни за извършено престъпление и тук от последните няколко дни е подготвила и внесла обвинителен акт по този въпрос. Така че тепърва предстои развитие в това отношение, може би ще излязат и допълнителни факти, не бих се учудил. Г-н Николов, каза ОбС има право, но едва ли в този момент точно г-н Вилдирасов ще се отзове на поканата, още повече че е отказал да дава обяснение пред разследващия орган, което е негово право, като обвиняем.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Други въпроси имате ли? Не виждам. Моля онези от вас, които са „за“ прекратяване на дебата да гласуват „за“ прекратяване

Иван Славчов, заповядай. Защо не беше чакал да гласуваме и тогава.

Г-Н ИВАН СЛАВЧОВ: Аз мисля, че голяма част от тези въпроси, които се задават днес можеха да бъдат спестени, ако се реагираше по адекватно г-н Кмете. Месец декември 2007 год. след като Вилдирасов е дошъл при Вас, ако бяхте вкарали в началото на месец Януари 2008 год. една докладна с която да информирате ОбС, че има сключени такива договори да се вземе решение на колективния орган – ОбС, сега нямаше никои да обвинява Вас и да не се притеснявате, че Ви обвиняват. Самото удължаване с четири, пет месеца на тази агония, ами ако г-н Вилдирасов през тези четири месеца беше сключил още четири пет такива договора. ОбС трябва да го информирате, че има такива договори и той да вземе решения, с което да го освободи от длъжност. По отношение на това, че не се знае кой е бил адвокат в Арбитражния съд, не би ли трябвало в това решение от Арбитражния съд да има подпис и на упълномощен адвокат, еми да се изискат.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Други, които желаят да вземат отношение;? Заповядай г-н Кмете.

Г-Н ЗЛАТКО ЖИВКОВ: Аз благодаря за всички въпроси и за всички коментари. В цялото това време е имало коментар с адвокат очевидно е, че делата в България не приключват толкова бързо, в случая две години аз подозирам, че това дело ще се проточи още. Колкото и да се проточи, стига решението да не е във вреда на общината и в чужда полза. До като не стигне до този вариант, които да удовлетворява всички тук, за да спрат всякакви коментари, защото съм убеден, че нито един съветник от вас който и да е, не е поел подобно нещо това нещо ще продължи, предстоят действия в тази посока. Имаше предложение връщам се на последната докладна на групата на ГЕРБ от вчера, в която пак има по отношение на договорите и на свързаните лица Найденов излезе, но само да кажа, че

тези хора, които в момента коментират, защото плетеницата е доста голяма и аз очаквам Прокуратурата да се произнесе в тази част. В едната част сигурно ще се наложи така да прекратя договорите за масите пред едно заведение, така говоря за хора, които законово са изпълнили всички и аз не мога да им откажа във времето на воденето на това нещо да упражняват друга дейност. Говоря на едното място вероятно, но затова нещо веднага ще внесе, като предложение. На другото място, понеже всички охранителни фирми са се явявали на договори и на търгове, сега с отпаднала необходимост ще бъде прекратен единия от договорите, защото днес имаше решение с тази посока, за да не ме съдят и там. Защото подозирам, че и там може да бъде заведено дело срещу общината. Така отговарям на тези две питання, въпреки че Найденов в момента излезе, но предполагам, че това е решение и групата кой по коя тема да говори, така че да се стигне в крайна сметка до решението. Аз обаче се връщам обратно мисля, че това, което каза Димитров и в тази ситуация, нека все пак, контролните органи са тези Съда и Прокуратурата, които ще кажат кой какво е направил, с кого е направил, от къде го е направил. Няма как това нещо да не излезе, аз също очаквам да излезе и разбира се да не се случи така, че да не понесем това, което е общата ни идея на всичките, неприятни неща. Да, Иване, оказа се, че не го знаем този юрист, който той го е наел. Ето той казва на три заседания на всички инстанции и дали изобщо е имало такъв в хода на делата. Аз не мога да се изказвам и други не са се изказвали бляскаво за някои наши инстанции, аз не мога да се изказвам за това нещо, но ние също не знаем за подобно нещо. Така че аз мисля тези предложения, които отдолу ги има във вашата докладна, защото Председателя вече предложи прекратяване и гласуване на тези решения да бъдат прогласувани. Аз съм убеден, че от тук насетне цялото движение по тази сага, до колкото разбрах подобни опити не са правени само в Монтана има в София и на други места също са правени подобни опити, ние не сме първите, там са успешни при това. Ужас! Все пак в тази си част сме предприели някакви действия и аз се надявам тези действия в крайна сметка да стигнат до успешен край за общината, за ОбС. Аз все пак се надявам, че има институция, която може да го накара да даде обяснения, защото до сега се оказа, че няма такава, за да можем да отговорим. Нека както казва Марк Твен „известното е силно преувеличено“, за някои неща днес на 22.06.2010 год., все още силно преувеличено Слава на господ. Аз се надявам, че всички заедно ще предприемем действия в тази посока, за да се защитим. Трябва да кажа, че противно на доста други очаквания за днешната сесия и за тази докладна мисля, че като цяло тя беше в един нормален, коректен ход изключвам по обясними причини два три въпроса, които може би са нормални. Аз трябва да ви кажа, че следващата сесия много такива ще ви приготвя в друга посока, когато коментираме бюджета на годината, защото това е много важно за всички ни, въпреки че сте подготвени и там ще вземем не по-малко тежки решения за не по-малко пари. Само с това, с което ще се разделим след един месец струва колкото обезщетението ни за поликлиниката за един месец. От там започваме. Аз участвам в тези преговори в момента нормално е да има такива рестрикции, аз не искам да отивам в друга посока, какво ще предприемем ние тук това е друга тема, ще я коментираме група по група в ОбС. За разлика от тук, където все още имаме варианти, там няма да имаме варианти. Има висш законодателен орган, с които сме гласували всички и той е НС, така че, каквото решат хората в крайна сметка там така ще бъде, така е било и до сега, така е било и при предходните комбинации, които са били там. Така че, моля Ви г-н Председател, да подложите това, което го има в предложенията тук във вашата докладна г-н Тодоров. Моля ви за малко в тази посока търпение, ако гласувате, защото ще се наложи да изляза заради друга среща. Моля ви за питаннята, на нито една питане няма как да не ви отговорим, искам да се извиня на Камелия Трифонова, че може би няма да чуя коментара дали си доволна от отговора.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Има ли други? Иво Иванов.

Г-Н ИВО ИВАНОВ: Г-н Председателю, г-н Кмете, колеги съветници, ние дълго дебатирахме питання пред питання. Аз разбирам и разглеждам тази докладна записка или искане внесено от колегите съветници от ГЕРБ, като тяхна сериозна ангажираност към проблема. Проблемът е много сериозен, проблема изисква много усилия и в тази връзка само да кажа, че ние като група и като съветници, въобще като ОбС и Кмет на община, все пак предприехме не малко действия до този момент за неутрализиране на вредните влияния от управлението на този управител. Има много неща, които ние извървахме, аз съм натоварен от групата съветници да кажа, че ние в едната част, защото като че ли са две различни докладни, има един преамбюл в които с част от отношенията сме категорично не съгласни, но сме съгласни и изхождаме от добронамереността на групата съветници от ГЕРБ в честта предложения т. 1; 2; 3 и 4, предлагаме обаче във връзка с периода в които се намираме едномесечния срок в т.4 да бъде заместен с тримесечен срок, който горе долу ще вкара

първата сесия на Септември месец в тази сесия ние да разглеждаме промяната във въпросната наредба. Ние ще подкрепим тези четири точки, ако в крайна сметка не искате срока да е тримесечен, да е едномесечен срока специално за наредбата. Ние проявихме сериозна ангажираност, много пари наляхме, защото това, което д-р Джурджов каза, че това са загуби, да загуби са за общинския бюджет, но ние за никой друг и никъде, като общински съветници не сме наливали 500 хил. лв., а ние наляхме тези пари там, за да могат гражданите на Монтана и общината да отидат там и да получат адекватната медицинска помощ, която трябва да се получи в 2010 год. Надявам се благодарение на сериозните усилия на всичките институции обаче, защото очевидно тук излизаме извън рамките на ОбС – Монтана или на Общинска администрация – Монтана виждам, че и други хора в Държавата се хващат за главата след едно или друго решение на определени институции, необходимо е всички да бъдат ангажирани с решаването на този проблем. Надявам се и тук все пак Председателя ни махна думата „благоприятен изход“ от предложението на комисията по Местно самоуправление, но наистина аз се надявам, че в някакво време ние ще получим един благоприятен изход от това дело. Благодаря ви и предлагам да преминем към гласуване.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря на Иво Иванов. Всички се надяваме на благоприятен изход и мисля, че никой в залата не мисли друго. Последно - има ли някой, който желае да вземе отношение? Не виждам. Моля онези от вас, които са „за“ прекратяване на разискванията да гласуват „за“ прекратяване на разискванията

„За“ – 24,
„Против“ – 0,
„Въздържали се“ – 0
Приема се

Тъй като беше направено предложение за тримесечен срок в т.4 вместо едномесечен да стане тримесечен, ще подложа на гласуване това предложение на Иво Иванов. Моля онези от вас, които са „за“ тримесечен срок да гласува „за“

„За“ – 23,
„Против“ – 0,
„Въздържали се“ – 0
Приема се

Преминаваме към гласуване на предложението за решение предложено от групата на ГЕРБ. Тъй като се отнася до търговско дружество – поименно гласуване

Поименно гласуване на съветници: „ЗА”, „ПРОТИВ” и „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”				
Ангелина Стоичкова	За		Камелия Трифонова	Въздържал се
Ани Стаменова	За		Крум Милетиев	Въздържал се
Ант. Александрова	За		Любомир Бояджиев	----
Бойко Димитров	За		Людмил Джурджов	За
Борис Тачев	За		Найден Найденов	----
Валтер Аспарухов	Против		Нистор Каменов	----
Веселин Игнатов	----		Павел Цочев	За
Диман Георгиев	За		Петко Петков	За
Димитър Йотински	За		Пламен Мечков	----
Емил Ангелов	За		Росен Белчев	За
Златко Тодоров	За		Светлин Николов	За
Ивайло Георгиев	Против		Светозар Григоров	За
Иван Тодоров	За		Станислав Станоев	----
Иван Славчов	За		д-р Тодоров	----
Иво Гигов	----		Тодор Тодоров	За
Иво Иванов	За		Юлиан Александров	За
Ивета Станкова	----			

20 / 2 / 2
Приема се

**Решение
№ 494
Общински съвет – Монтана
Реша:**

1. Задължава Председателя на Общинският съвет да сезира Областният обществен съвет за превенция и противодействие на корупцията.
2. Задължава Председателя на Общинският съвет да сезира Прокуратурата за неосъщественият контрол и неизпълнението на служебните задължения вменени им от закона на виновните длъжностни лица и да се потърси наказателна и административна отговорност.
3. Задължава Управителя на “ОМЦ Монтана” ЕООД да потърси имуществена отговорност от бившия главен счетоводител и бившият управител на дружеството, за причинените вреди от не извършената регистрация по ДДС на дружеството.
4. В тримесечен срок задължава Общинска администрация Монтана да предложи проект за промяна на Наредбата за упражняване правата собственост върху общинската част от капитала на търговските дружества, като предложи вариант за качествен контрол върху дружествата.

ТОЧКА ПЕТНАДЕСЕТА: Питания.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Преминаваме към последна точка от Дневния ред Питания към Кмета на общината. Заповядайте г-н Кмете.

Г-Н ЗЛАТКО ЖИВКОВ: Благодаря г-н Николов, преди питання. Значи Дневния ред без точка Питания, искам да кажа д-р Миронов, че всичко добро и хубаво, което казах приключва. В следващата сесия ние ще коментираме отново, едни гласувания, едни задължения за едни пари. Аз говоря за онова решение на ОбС, с което ние частично сме дали едни пари, сега трябва да дадем други пари, за да поправим бедите на предходен период. Много сериозно ще трябва да се подготвим за тази сума и за редукия на тази сума, говорим за сто и няколко хиляди, в които ние дадохме в едната част, а тук в началото мисля, че във Вашата докладна имаше едно предложение за 5 хил. лв. ли беше, на което Йотински право отбеляза не на управителя а за това да водим дела. Няма в нито един случай да допуснем при това отношение в последните две години ОбС и общината да покажем отношение, защото аз не приемам, че не го показвам това отношение, защото това са доста пари. Ние провалихме два други обекта миналата година осветление и редица други неща, заради това да ги дадем тези пари. Аз също трудно преглъщам в момента, защото в приходната част приказката е друга. Затова ви моля за следващата сесия също така да имате готовност и нагласа за участие съвсем коректно, защото отново ще трябва да препипаме всичко, аз говоря съвсем коректно. Цялата разходна част и цялата антикризисна програма до края на годината, защото нещо сме ви превели, нещо не сме и затова само онова, което е най-необходимо в тази посока съвсем отговорно го казвам без абсолютно нищо друго. Сигурна отново ще се наложи да стигнем до този коментар, защото възможностите за реакция в Държавата не са кой знае какви при тези условия и всеки един трябва да види, как можем да излезем от това нещо. В никакъв случай обаче няма да препятстваме заради няколко хиляди лева воденето на дела или нещо от този род, което е на ръба или ще ни попречи сега при тази ситуация. Аз все пак съм изключително доволен, че стигаме до този момент да продължим да говорим за разлика от това, което Иван Славчов и другите казаха, защото опитите в София с подобни неща за съжаление приключиха с неприятен край за общините, за Софийска община в подобна ситуация. Аз се надявам това да не приключи тук така и мисля, че всички вие го декларирахте, затова ви моля да имате едно на ум докторе, че пак сте част от следващата сесия, в онази част в разходната и ще се наложи да се върнем към нея, защото тя ще бъде пипната, казвам Ви предварително. За да видим точно до къде и как и какви са вашите възможности и какво сте направили до тук, защото не може в тази сума да се уложим по този начин. Вие ще кажете до къде трябва да отидем, за да може хем да функционира системата, хем да не вадим неща, които няма как. Моля за коректно отношение и на следващата сесия.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря на г-н Кмета. Тъй като стана въпрос за следващата сесия, предстои актуализацията на бюджета, това означава, че най-късно до 10 Юли трябва да бъдат подадени материалите по актуализацията, за да може комисиите да се подготвят, евентуално сесия на 22 Юли.

Г-Н ЗЛАТКО ЖИВКОВ: Г-н Председател, извинявайте, но пак ще се наложи да вляза. Ние коментирахме с Министерски съвет на Сдружението на общините, че второто четене в Парламента ще бъде на 29 Юни, затова погледнах Славчов. Мина едното четене, между двете четения ще има предложения за промени за корекции, вчера и депутатите бяха запознати при Областния управител. Сега разбирам, че второто четене може би няма да е на 29-ти, аз на 29-ти ще бъда в Министерски съвет. То, ако не мине в тези дни няма как да влезе, защото има промяна по бюджетни взаимоотношения на десетки първостепенни и второстепенни разпоредители. Не знам Славчов, дали имаш информация за второ, трябва да е не по-късно от три, четири дни от това, което е дадено, защото иначе няма да мога да ви дам материалите до 10 Юли. Ако парламента гласува на 5-ти Юли, преди да гласува Парламента никакъв материал няма да ви дам, говоря като подготовка за коментар, то няма как да стане така. Имам предвид, че датата 10-ти не е окончателна, може да е на 8-ми, може да е на 15-ти, до тогава докато не реагира парламента и не излезе обявата в Държавен вестник. Ние ще го направим отчета.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Благодаря Ви. Има ли питання? Камелия Трифонова може да изрази отношение и Светозар Григоров. Трифонова няма. Григоров, заповядай.

Г-Н СВЕТОЗАР ГРИГОРОВ: Г-н Кмете, питането ми беше за контейнерите за смет в с. Г.Церовене, въпроса ми е за срока, защото не е записан в отговора.

Г-Н ЗЛАТКО ЖИВКОВ: Водим процедура за селата г-н Григоров, след като преценим финансово от къде, ще стане, говорил съм и с кметовете в селата в момента сме в процедура за контейнери, казал съм на кметовете, че 80 на 20 % всички отива в селата. Ще Ви отговоря по-конкретно обратно като дойде финала на процедурата.

Г-Н СВЕТОЗАР ГРИГОРОВ: Самия Кмет там поне да ги размести.

Г-Н ЗЛАТКО ЖИВКОВ: Това е друго, ще предам на г-н Йорданов.

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Нови питання към Кмета на Община Монтана? Заповядай Тодоров.

Г-Н ЗЛАТКО ТОДОРОВ: Миналия или по-миналия път питах за площад „Ал.Константинов”. Казахте, че е направена комисия, че тази комисия ще огледа и ще се предприемат мерки. Резултата какъв е за площада?

Г-Н СВЕТЛИН НИКОЛОВ: Подновява се питането. Други питання има ли?

Закривам 42-та сесия на ОбС – Монтана.

Заседанието бе закрито в 17,00 часа

Протоколчик:.....
/Мария Петрова/

Председател ОбС:.....
/Светлин Николов/