



До: Г-н Златко Софрониев Живков – Кмет на Община Монтана и Възложител на публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Техническа помощ за организация и управление на проект „Проектиране и изграждане на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци в община Монтана“, съфинансиран по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“

ДОКЛАД

Съгласно чл. 60 от ППЗОП за работата на Комисия, назначена със Заповед №ЗОП-27Б от 15.08.2018 г. на Кмета на Община Монтана за извършване на подбор на участниците, оценка и класиране на офертите в публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Техническа помощ за организация и управление на проект „Проектиране и изграждане на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци в община Монтана“, съфинансиран по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“

УВАЖАЕМИ Г-Н ЖИВКОВ,

Представям на Вашето внимание Доклад съгласно чл. 60 от ППЗОП за работата на Комисия, назначена с Ваша Заповед №ЗОП-27Б от 15.08.2018 г. за извършване на подбор на участниците, оценка и класиране на офертите в публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Техническа помощ за организация и управление на проект „Проектиране и изграждане на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци в община Монтана“, съфинансиран по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“.

Настоящият доклад съдържа резултатите от работата на Комисията и подробно изложение на извършените от Комисията действия в хода на разглеждането на получените оферти.

1. Състав на Комисията

I. Председател:

Деян Георгиев Димитров – Директор „Европейска интеграция и икономическо развитие” в Община Монтана.

II. Членове:

1. инж. Детелинка Рангелова Станчева – Н-к отдел „Устройство на територията” в Дирекция ТУС на Община Монтана и член на екипа за управление на проект „Проектиране и изграждане на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци в община Монтана”.
2. Таня Миладинова Цветанова – Мл. експерт „ОПОФП” в Дирекция ЕИИР на Община Монтана.

назначена със Заповед №ЗОП-27Б от 15.08.2018 г. на Кмета на Община Монтана на основание чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във връзка с Решение № ЗОП-27А от 23.07.2018 г.

2. Участници в процедурата

От Регистъра на подадените в деловодството на Община Монтана оферти е ведно, че до определения срок – до 17:30 ч. на 14.08.2018 г., са постъпили 6 (шест) броя оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Техническа помощ за организация и управление на проект „Проектиране и изграждане на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци в община Монтана“, съфинансиран по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“.





Документи за участие са подадени от следните фирми:

1. **„БТ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София** с вх. №КИ-27 от 13.08.2018 г. 10:01 ч.
2. **ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018” гр. София** с вх. №КИ-28 от 13.08.2018 г. 10:07 ч.
3. **ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ” гр. София** с вх. №КИ-29 от 14.08.2018 г. 09:52 ч.
4. **„ВЕДИПЕМА” ЕООД гр. София** с вх. №КИ-30 от 14.08.2018 г. 09:54 ч.
5. **ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018” гр. София** с вх. №КИ-31 от 14.08.2018 г. 13:30 ч.
6. **„ЕКОНСУЛТ 11” ЕООД гр. София** с вх. №КИ-32 от 14.08.2018 г. 17:14 ч.

3. Кратко описание на работния процес, вкл. описание на действията по отваряне, разглеждане и оценяване на офертите

Всички действия на Комисията следваха хода, регламентиран в чл. 61 от ЗОП.

Назначената със Заповед №ЗОП-27Б от 15.08.2018 г. на Кмета на Община Монтана на основание чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във връзка с Решение №ЗОП-27А от 23.07.2018 г. Комисия се събра за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Техническа помощ за организация и управление на проект „Проектиране и изграждане на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци в община Монтана“, съфинансиран по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ на 15.08.2017 г. в 14,00 часа.

Председателят на комисията запозна присъстващите със Заповед № ЗОП-27Б от 15.08.2018 г. на Кмета на Община Монтана за състава на комисията и разясни начина на работа. Председателят обяви, че до определения срок – 17:30 ч. на 14.08.2018 г., са постъпили 6 (шест) броя оферти. Комисията се запозна с регистъра на постъпилите оферти и всеки член от комисията попълни и представи на председателя на комисията Декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл.103, ал. 2 от ЗОП. Председателят обяви, че документи за участие са подадени от следните фирми:

1. **„БТ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София** с вх. №КИ-27 от 13.08.2018 г. 10:01 ч.
2. **ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018” гр. София** с вх. №КИ-28 от 13.08.2018 г. 10:07 ч.
3. **ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ” гр. София** с вх. №КИ-29 от 14.08.2018 г. 09:52 ч.
4. **„ВЕДИПЕМА” ЕООД гр. София** с вх. №КИ-30 от 14.08.2018 г. 09:54 ч.
5. **ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018” гр. София** с вх. №КИ-31 от 14.08.2018 г. 13:30 ч.
6. **„ЕКОНСУЛТ 11” ЕООД гр. София** с вх. №КИ-32 от 14.08.2018 г. 17:14 ч.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците и на средствата за масово осведомяване.

След като от членовете на комисията не постъпиха възражения относно целостта на пликовете, съдържащи офертите, комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване:

Съобразно изискванията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. **„БТ КОНСУЛТ” ЕООД** с ЕИК 175447494 и със седалище и адрес на управление гр. София 1407, бул. „Джеймс Баучер” № 33, вх. В, представлявано от Борислав Кирилов Терзийски – управител. Телефон: 0888 230077, Ел. поща: b_terziyski@yahoo.com

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП

След отварянето на представената оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание, както следва:





1.1. Документи за лично състояние и подбор, съдържащ следните документи:

- Образец №1 „Опис на представените документи“;
- Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) – 3 бр. на диск: на участника и на експерти: Александрина Георгиева Костадинова – Славева и Екатерина Иванова Тодорова;
- Образец №4 Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- Образец №5 Декларация за срока на валидност на офертата;
- Образец №6 Декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
- Образец №10 Декларация за обработване и съхранение на лични данни – 3 бр.

1.2. Образец №3 Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо Техническо предложение.

1.3. Предлагани ценови параметри, поставени в отделен плик.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение на участника на всяка страница и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София.

2. ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018“ с адрес гр. София 1527, ул. „Стара планина“ №74, представлявано от Борислав Славчев Тафраджийски. Телефон: 02 944 5027, Ел. поща: office@scg-bg.biz. Участници в обединението:

– Кооперация „София Консултинг Груп“ с ЕИК 831850588 и със седалище и адрес на управление гр. София 1000, бул. „Дондуков“ №9 и адрес за кореспонденция гр. София 1527, ул. „Стара планина“ №74, представлявана от Стефан Димитров Иванов – председател на УС.

– „КетКонсулт“ ЕООД с ЕИК 204403132 и със седалище и адрес на управление гр. Пазарджик 4400, бул. „Христо Ботев“ №9, вх. Б, ет. 5, ап. 19, представлявано от Петър Томов Вучков – управител.

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

След отварянето на представената оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание, както следва:

2.1. Документи за лично състояние и подбор, съдържащ следните документи:

- Образец №1 „Опис на представените документи“;
- Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) – 5 бр. на диск: на обединението, на участниците в обединението и на експерти: инж. Любомир Стефанов Стефанов и инж. Елена Любомирова Славова;
- Образец №4 Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- Образец №5 Декларация за срока на валидност на офертата;
- Образец №6 Декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – 3 бр.;
- Образец №10 Декларация за обработване и съхранение на лични данни – 9 бр.

2.2. Образец №3 Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо Техническо предложение.

2.3. Предлагани ценови параметри, поставени в отделен плик.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение на участника на всяка страница и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018“ гр. София.





3. ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ с адрес гр. София 1680, ул. „Нишава“ № 34, вх. Б, ет. 2, офис 12, представлявано от Теодора Сашева Велинова. Телефон: 0888330383, Ел. поща: rg.consulting@yahoo.com. Участници в обединението:

– „Проконсулт и управление“ ЕООД с ЕИК 201387324 и със седалище и адрес на управление гр. София 1301, бул. „Христо Ботев“ 48, ет. 5, офис 505, представлявано от Петър Петков Петров – управител.

– „Ер Джи Консултинг“ ООД с ЕИК 200195680 и със седалище и адрес на управление гр. София 1680, ул. „Нишава“ № 34, вх. Б, ет. 2, офис 12, представлявано от Теодора Сашева Велинова – управител.

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

След отварянето на представената оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание, както следва:

3.1. Документи за лично състояние и подбор, съдържащ следните документи:

- Образец №1 „Опис на представените документи“;
- Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) – 3 бр. на диск: на обединението и на участниците в обединението;
- Образец №4 Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – 3 бр.;
- Образец №5 Декларация за срока на валидност на офертата;
- Образец №6 Декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – 3 бр.;
- Образец №10 Декларация за обработване и съхранение на лични данни – 2 бр.

3.2. Образец №3 Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо Техническо предложение и Образец №9 Декларация за конфиденциалност.

3.3. Предлагани ценови параметри, поставени в отделен плик.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение на участника на всяка страница и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ гр. София.

4. „ВЕДИПЕМА“ ЕООД с ЕИК 114688344 и със седалище и адрес на управление гр. Плевен 5800, бул. „Христо Ботев“ №5, ап. 12 и адрес за кореспонденция гр. София 1700, ул. „Чавдар Мутафов“ №39, вх. В, представлявано от Мая Петкова Алексиева – управител. Телефон: 0888199909, Ел. поща: aleksieva_51@abv.bg

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

След отварянето на представената оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание, както следва:

4.1. Документи за лично състояние и подбор, съдържащ следните документи:

- Образец №1 „Опис на представените документи“;
- Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) – 1 бр. на диск: на участника;
- Образец №4 Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- Образец №5 Декларация за срока на валидност на офертата;
- Образец №6 Декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
- Образец №10 Декларация за обработване и съхранение на лични данни.





4.2. Образец №3 Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо Техническо предложение.

4.3. Предлагани ценови параметри, поставени в отделен плик.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение на участника на всяка страница и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД гр. Плевен.

5. ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018“ с адрес гр. София 1517, бул. „Ботевградско шосе“ №247, (административната сграда на „Транскапитал ЕООД“, ет. 5. офис 2503, представлявано от Христо Атанасов Тодоров. Телефон: 02 860 32 24, Ел. поща: temida_pr@abv.bg. Участници в обединението:

– „Темида Проджект“ ЕООД с ЕИК 203894002 и със седалище и адрес на управление гр. София 1220, ж.к. Надежда, бл. 173, вх. Д, офис №21, представлявано от Христо Атанасов Тодоров – управител.

– „Юни Проджект“ ЕООД с ЕИК 200084865 и със седалище и адрес на управление гр. София 1220, ж.к. Надежда, бл. 173, вх. Д, офис №21, представлявано от Христо Атанасов Тодоров – управител.

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

След отварянето на представената оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание, както следва:

5.1. Документи за лично състояние и подбор, съдържащ следните документи:

- Образец №1 „Опис на представените документи“;
- Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) – 3 бр. на диск: на обединението и на участниците в обединението;
- Образец №4 Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – 3 бр.;
- Образец №5 Декларация за срока на валидност на офертата;
- Образец №6 Декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
- Образец №10 Декларация за обработване и съхранение на лични данни.

5.2. Образец №3 Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо Техническо предложение.

5.3. Предлагани ценови параметри, поставени в отделен плик.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение на участника на всяка страница и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018“ гр. София.

6. „ЕКОНСУЛТ-11“ ЕООД с ЕИК 201641121 и със седалище и адрес на управление гр. София 1220, ж.к. Надежда, ул. „Жорж Дантон“ №45, представлявано от Румен Еленков Петров – управител. Телефон: 0897999976, Ел. поща: ekonsult_11@abv.bg

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

След отварянето на представената оферта председателят на комисията оповести нейното съдържание, както следва:

6.1. Документи за лично състояние и подбор, съдържащ следните документи:

- Образец №1 „Опис на представените документи“;
- Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) – 1

www.eufunds.bg





бр. на диск: на участника;

- Образец №4 Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- Образец №5 Декларация за срока на валидност на офертата;
- Образец №6 Декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
- Образец №10 Декларация за обработване и съхранение на лични данни.

6.2. Образец №3 Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо Техническо предложение и Образец №9 Декларация за конфиденциалност.

6.3. Предлагани ценови параметри, поставени в отделен плик.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение на участника на всяка страница и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „ЕКОНСУЛТ-11“ ЕООД гр. София.

След извършване на описаните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание за проверка на редовността на представените от участниците документи, в съответствие с изискванията на Възложителя.

1. За участника „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София, комисията установи следните липси и несъответствия:

1.1. В представения еЕЕДОП от „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 13 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информацията относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.

1.2. В представения еЕЕДОП от Александрина Георгиева Костадинова – Славева, предложена за експерт „Ръководител Техническа помощ“ и явяваща се трето лице по отношение на участника не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 13 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информацията относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.

1.3. В представения еЕЕДОП от Екатерина Иванова Тодорова, предложена за експерт „Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци“ и явяваща се трето лице по отношение на участника не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 13 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информацията относно липсата или наличието на обстоятелства по т.





4.2.1 и 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.

1.4. Във връзка с изпълнението на поставените от Възложителя критерии за подбор по отношение на опит в изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, в Част IV, Раздел В Технически и професионални способности от еЕЕДОП, представен от „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД участникът не е попълнил информация във връзка с изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката. С оглед на горното Комисията не може да направи заключение относно съответствието на участника с критериите за подбор във връзка с опит в изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката.

1.5. В представения еЕЕДОП от участника „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД, Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности, участникът е представил информация за образование, квалификация и професионален опит на ключовите експерти, от които е видно следното:

- За лицето Александрина Костадинова - Славева - Ръководител на Техническата помощ по отношение на „професионален опит по специалността“ е посочено, че същата притежава 8 годишен следдипломен професионален опит в областта на управление на отпадъците, участие в проекти по управление на отпадъците. Във връзка с декларирания професионален опит не е посочено къде е придобит същият. С оглед на горното Комисията не може да направи обосновано заключение относно съответствие на декларираният професионален опит на експерта с изискванията на Възложителя.

- За лицето Александрина Костадинова - Славева - Ръководител на Техническата помощ по отношение на „опит като ръководител на екип на най-малко една услуга за управление и/или администриране на инвестиционен проект в областта на околната среда“ са посочени изпълнени услуги, които са свързани с разработване на документи, експертизи, изследвания, проектна документация, екологични оценки, ОВОС, мониторинг на отпадъци. Същите не доказват опит на лицето като ръководител на екип на най-малко една услуга за управление и/или администриране на инвестиционен проект в областта на околната среда.

- За лицето Инж. Борислав Кирилов Терзийски - Експерт „Проектиране и изграждане на съоръжения за третиране на отпадъци“ по отношение на „професионален опит по специалността“ е посочено, че същият притежава 32 годишен следдипломен професионален опит в строителството и супервизия на проектирането и строителството. Във връзка с декларирания професионален опит не е посочено къде същият е придобит. С оглед на горното Комисията не може да направи обосновано заключение относно съответствие на декларираният професионален опит на експерта с изискванията на Възложителя.

- За лицето Екатерина Тодорова, Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци“ по отношение на изискванията за образование е посочено, че същата има завършено висше образование в област „Технически науки“- Диплома серия А83 No003834 - Придобита научно-образователна степен „Кандидат на техническите науки“, сега „Доктор“ - Диплома No23927. Не са посочени специалност, както и учебно заведение, в което е придобито декларираното образование. С оглед на горното Комисията не може да направи обосновано заключение относно съответствие на декларираното образование с изискванията на Възложителя.

- За лицето Екатерина Тодорова, Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци“ по отношение на „професионален опит по специалността“ е посочено, че същата притежава 30 годишен следдипломен професионален опит в областта на управление на отпадъците, участие в международни и национални проекти по управление на отпадъците. Във връзка с декларирания професионален опит не е посочено къде същият е придобит. С оглед на горното Комисията не може да направи обосновано заключение относно съответствие на декларираният професионален опит на експерта с изискванията на Възложителя.





- За лицето Екатерина Тодорова, Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци“ по отношение на „участие в поне една услуга за а) техническа помощ за управление или б) строителен надзор или в) за строителство на инвестиционен проект в областта на околната среда“ са посочени изпълнени услуги, свързани с подготовка на документи във връзка с управление на отпадъци, както и услуги в сферата на управление на отпадъци, които обаче не са обвързани с а) техническа помощ за управление или б) строителен надзор или в) за строителство на инвестиционни проекти. Посочените услуги не доказват опит на лицето в участие в поне една услуга за а) техническа помощ за управление или б) строителен надзор или в) за строителство на инвестиционен проект в областта на околната среда.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП Комисията реши:

Участникът „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол да представи допълнително съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов/и/ еЕЕДОП с променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните от комисията непълноти и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия.

2. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018“ гр. София, комисията установи следните липси и несъответствие:

2.1. Представеният от ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018“ еЕЕДОП не отговаря на изискванията на *т. 2.3 от Част Б Указания за участие в процедурата и за подготовка на офертите, Раздел II Указания за изготвяне и подаване на оферти, т. 2 Документи за участие по отношение на изискванията за представяне на Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП)*, а именно представеният от участника еЕЕДОП не е цифрово подписан. Съгласно изискванията на Възложителя следва да бъде представен еЕЕДОП в електронен вид, който да е подписан с електронен подпис от съответните лица.

2.2. Представеният от Кооперация „София Консултинг Груп“ еЕЕДОП не отговаря на изискванията на *т. 2.3 от Част Б Указания за участие в процедурата и за подготовка на офертите, Раздел II Указания за изготвяне и подаване на оферти, т. 2 Документи за участие по отношение на изискванията за представяне на Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП)*, а именно представеният от участника еЕЕДОП не е цифрово подписан. Съгласно изискванията на Възложителя следва да бъде представен еЕЕДОП в електронен вид, който да е подписан с електронен подпис от съответните лица.

2.3. В представения еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018“ не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по *т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка*, а именно: обстоятелствата по §1, т. 13 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОД-РЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информацията относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.

2.4. В представения еЕЕДОП от участника в обединението „София Консултинг Груп“ не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по *т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка*, а именно: обстоятелствата по §1, т. 13 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОД-РЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2





Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информация относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.

2.5. В представения еЕЕДОП от инж. Любомир Стефанов Стефанов, явяващ се трето лице по отношение на участника не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информация относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.

2.6. В представения еЕЕДОП от инж. Елена Любомирова Славова, явяваща се трето лице по отношение на участника не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информация относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП Комисията реши:

Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018” гр. София в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол да представи допълнително съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов/и еЕЕДОП с променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните от комисията непълноти и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия.

3. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ” гр. София, комисията установи следните липси и несъответствие:

3.1. В представения еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ” гр. София не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 13 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информация относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.

3.2. В представения еЕЕДОП от участника в обединението "Ер Джи Консултинг" ООД не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 13 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информация относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.





3.3. В представения еЕЕДОП от участника в обединението "Проконсулт и управление" ЕООД не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 14 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИ-ФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информацията относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.

3.4. В представения еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ и представения еЕЕДОП от участника в обединението "Ер Джи Консултинг" ООД, Част II: Информация за икономическия оператор, В: Информацията относно използването на капацитета на други субекти, Въпрос: Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?, е посочен отговор „НЕ“, което не съответства на декларираното в същите еЕЕДОП. Видно от представената информация в Част IV, Раздел В Технически и професионални способности на представения еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ и представения еЕЕДОП от участника в обединението "Ер Джи Консултинг" ООД, участникът ще използва капацитета на други субекти – трети лица, а именно инж. Храбър Христов Натов - Експерт „Проектиране и изграждане на съоръжения за третиране на отпадъци“ и инж. Юлияна Димитрова Дандова - Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци. Участникът следва да отстрани несъответствието и да представи актуалната информация. Съгласно изискванията на т. 6.5 от Част Б. Указания за участие в процедурата и подготовка на офертите, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 6. Използване на капацитета на трети лица, всяко трето лице представя отделен подписан от него еЕЕДОП, в който попълва Част II, раздели А и Б, Част III, както и приложимите полета от Част IV от еЕЕДОП.

3.5. В представения еЕЕДОП от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“, Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности, участникът е представил информация за образование, квалификация и професионален опит на ключовите експерти, от която е видно следното:

- инж. Храбър Христов Натов - Експерт „Проектиране и изграждане на съоръжения за третиране на отпадъци“ е външен за участника, т.е. същият се явява „трето лице“ за участника. С оглед на горепосоченото и съгласно изискванията на т. 6.5 от Част Б. Указания за участие в процедурата и подготовка на офертите, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 6. Използване на капацитета на трети лица, всяко трето лице представя отделен подписан от него еЕЕДОП, в който попълва Част II, раздели А и Б, Част III, както и приложимите полета от Част IV от еЕЕДОП.

- инж. Юлияна Димитрова Дандова - Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци“ е външен за участника, т.е. същият се явява „трето лице“ за участника. С оглед на горепосоченото и съгласно изискванията на т. 6.5 от Част Б. Указания за участие в процедурата и подготовка на офертите, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 6. Използване на капацитета на трети лица, всяко трето лице представя отделен подписан от него еЕЕДОП, в който попълва Част II, раздели А и Б, Част III, както и приложимите полета от Част IV от еЕЕДОП.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП Комисията реши:

Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ гр. София в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол да представи допълнително съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов/и/ еЕЕДОП с променена и/или допълнена информация за отстра-

www.eufunds.bg

10





няване на констатираните от комисията непълноти и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия.

4. За участника „ВЕДИПЕМА” ЕООД гр. Плевен, комисията установи следните липси и несъответствие:

4.1. Представеният от „ВЕДИПЕМА” ЕООД еЕЕДОП не отговаря на изискванията на т. 2.3 от Част Б Указания за участие в процедурата и за подготовка на офертите, Раздел II Указания за изготвяне и подаване на оферти, т. 2 Документи за участие по отношение на изискванията за представяне на Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП), а именно представеният от участника еЕЕДОП не е цифрово подписан. Съгласно изискванията на Възложителя следва да бъде представен еЕЕДОП в електронен вид, който да е подписан с електронен подпис от съответните лица.

4.2. В представения еЕЕДОП от „ВЕДИПЕМА” ЕООД не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 13 от ДР на ЗППЦК. Вместо това, погрешно е посочено, че се декларира липса на свързаност по смисъла на §1, т. 13 от ДР на ЗОП. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информация относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.

4.3. Във връзка с изпълнението на поставените от Възложителя критерии за подбор по отношение на опит в изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, в Част IV, Раздел В Технически и професионални способности от еЕЕДОП, представен от „ВЕДИПЕМА” ЕООД участникът е декларирал изпълнението на три броя услуги, свързани с проекти за закриване и рекултивация на съществуващи общински депа. От представените като част от офертата на участника референции, е видно, че характерът на ангажиментите по посочените договори, включва осъществяване на строителен надзор и услуги по въвеждане на съответните строежи в експлоатация. Съгласно изискванията на Възложителя под дейности, сходни с предмета на поръчката се разбират дейности за „администриране / координация / управление на инвестиционен проект в областта на околната среда“. Дейността „строителен надзор“ включва контрол над строителния процес и изготвяне на необходимата документация – от откриването на строителната площадка до въвеждането на обекта в експлоатация. Проектът на свой ред представлява съвкупност дейности или услуги, предназначени да изпълнят определен резултат от икономическо и техническо естество и които имат ясно определени цели. Респективно дейността по строителен надзор има отношение към контрола по изпълнението на конкретен строеж, но не обхваща цялостно управление/координация/администриране на проект, като съвкупност от дейности и услуги. С оглед на горепосоченото, Комисията счита, че представената информация за изпълнени услуги не е в съответствие с изискванията на Възложителя.

4.4. В представения еЕЕДОП от участника „ВЕДИПЕМА” ЕООД, Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности, участникът е представил информация за образование, квалификация и професионален опит на ключовите експерти, от която е видно следното:

- За лицето инж. Илия Манолов Илиев - Ръководител на Техническата помощ по отношение на „професионален опит по специалността“ е посочено, че същият притежава 43 години професионален опит по специалността, като от 2010 год. до сега е на граждански договор във „ВЕДИПЕМА“ ЕООД. Във връзка с декларирания професионален опит не е посочено къде





същият е придобит. Посоченият стаж във „ВЕДИПЕМА“ ЕООД от 2010 г. до настоящия момент не е реализиран в рамките на трудово или приравнено към него правоотношение, а в рамките на граждански договор. Гражданският договор се сключва за изпълнение на конкретен резултат и обикновено не удостоверява престигане на труд по периоди срещу периодична работна заплата, поради което изпълнените услуги по граждански договор не могат да се приравнят автоматично на професионален опит, измерим в години. С оглед на горното Комисията не може да направи обосновано заключение относно съответствие на декларираният професионален опит на експерта с изискванията на Възложителя.

- За лицето инж. Илия Манолов Илиев - Ръководител на Техническата помощ по отношение на „опит като ръководител на екип на най-малко една услуга за управление и/или администриране на инвестиционен проект в областта на околната среда“ са посочени общо 3 бр. договори, в които лицето е участвало като ръководител на екип. Тези договори, обаче са идентични с договорите посочени във връзка с опит на участника в изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, които са договори за изпълнение на строителен надзор и въвеждане на обекти в експлоатация. Дейността „строителен надзор“ включва контрол над строителния процес и изготвяне на необходимата документация – от откриването на строителната площадка до въвеждането на обекта в експлоатация. Проектът на свой ред представлява съвкупност дейности или услуги, предназначени да изпълнят определен резултат от икономическо и техническо естество и които имат ясно определени цели. Респективно дейността по строителен надзор има отношение към контрола по изпълнението на конкретен строеж, но не обхваща цялостно управление/координация/администриране на проект, като съвкупност от дейности и услуги. След извършена преценка, Комисията счита, представените договори не доказват опит на лицето като ръководител на екип на най-малко една услуга за управление и/или администриране на инвестиционен проект в областта на околната среда.

- За лицето инж. Милчо Здравков Илиев - Експерт „Проектиране и изграждане на съоръжения за третиране на отпадъци“ по отношение на „професионален опит по специалността“ е посочено, че същият притежава 34 години професионален опит по специалността, като от 2010 год. до сега е на граждански договор във „ВЕДИПЕМА“ ЕООД. Във връзка с декларирания професионален опит не е посочено къде същият е придобит. Посоченият стаж във „ВЕДИПЕМА“ ЕООД от 2010 г. до настоящия момент не е реализиран в рамките на трудово или приравнено към него правоотношение, а в рамките на граждански договор. Гражданският договор се сключва за изпълнение на конкретен резултат и обикновено не удостоверява престигане на труд по периоди срещу периодична работна заплата, поради което изпълнените услуги по граждански договор не могат да се приравнят автоматично на професионален опит, измерим в години. С оглед на горното Комисията не може да направи обосновано заключение относно съответствие на декларираният професионален опит на експерта с изискванията на Възложителя.

- За лицето инж. Мая Петкова Алексиева, Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци“ по отношение на „професионален опит по специалността“ е посочено, че същата притежава 38 години професионален опит по специалността, като от 2010 год. до сега е на граждански договор във „ВЕДИПЕМА“ ЕООД. Във връзка с декларирания професионален опит не е посочено къде същият е придобит. Посоченият стаж във „ВЕДИПЕМА“ ЕООД от 2010 г. до настоящия момент не е реализиран в рамките на трудово или приравнено към него правоотношение, а в рамките на граждански договор. Гражданският договор се сключва за изпълнение на конкретен резултат и обикновено не удостоверява престигане на труд по периоди срещу периодична работна заплата, поради което изпълнените услуги по граждански договор не могат да се приравнят автоматично на професионален опит, измерим в години. С оглед на горното Комисията не може да направи обосновано заключение относно





съответствие на декларираният професионален опит на експерта с изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП Комисията реши:

Участникът „ВЕДИПЕМА” ЕООД гр. Плевен в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол да представи допълнително съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов еЕЕДОП с променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните от комисията непълноти и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия.

5. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018” гр. София, комисията установи следните липси и несъответствия:

5.1. В представения еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018” не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 13 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОД-РЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информация относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.

5.2. В представения еЕЕДОП от участника в обединението "ЮНИ ПРОДЖЕКТ" ЕООД не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 13 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОД-РЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информация относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.

5.3. В представения еЕЕДОП от участника в обединението "Темида Проджект" ЕООД не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 14 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОД-РЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информация относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.

5.4. В представения еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018” и представения еЕЕДОП от участника в обединението "ЮНИ ПРОДЖЕКТ" ЕООД, Част II: Информация за икономическия оператор, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, Въпрос: Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?, е посочен отговор „НЕ“, което не съответства на декларираното в същите еЕЕДОП. Видно от представената информация в Част IV, Раздел В Технически и професионални способности на представения еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018” и представения еЕЕДОП от участника в обединението "ЮНИ ПРОДЖЕКТ" ЕООД, участникът ще използва капацитета на други субекти – трети лица, а





именно Василка Димитрова Сидерова – Костова - Експерт „Проектиране и изграждане на съоръжения за третиране на отпадъци“ и Олег Василев Попов, Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци“. Участникът следва да отстрани несъответствието и да представи актуалната информация. Съгласно изискванията на т. 6.5 от Част Б. Указания за участие в процедурата и подготовка на офертите, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 6. Използване на капацитета на трети лица, всяко трето лице представя отделен подписан от него еЕЕДОП, в който попълва Част II, раздели А и Б, Част III, както и приложимите полета от Част IV от еЕЕДОП.

5.5. В представения еЕЕДОП от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018“, Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности, участникът е представил информация за образование, квалификация и професионален опит на ключовите експерти, от която е видно следното:

- Василка Димитрова Сидерова – Костова - Експерт „Проектиране и изграждане на съоръжения за третиране на отпадъци“ е външен за участника, т.е. същият се явява „трето лице“ за участника. С оглед на горепосоченото и съгласно изискванията на т. 6.5 от Част Б. Указания за участие в процедурата и подготовка на офертите, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 6. Използване на капацитета на трети лица, всяко трето лице представя отделен подписан от него еЕЕДОП, в който попълва Част II, раздели А и Б, Част III, както и приложимите полета от Част IV от еЕЕДОП.

- Олег Василев Попов, Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци“ е външен за участника, т.е. същият се явява „трето лице“ за участника. С оглед на горепосоченото и съгласно изискванията на т. 6.5 от Част Б. Указания за участие в процедурата и подготовка на офертите, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 6. Използване на капацитета на трети лица, всяко трето лице представя отделен подписан от него еЕЕДОП, в който попълва Част II, раздели А и Б, Част III, както и приложимите полета от Част IV от еЕЕДОП.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП Комисията реши:

Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018“ гр. София в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол да представи допълнително съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов/и/ еЕЕДОП с променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните от комисията непълноти и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия.

6. За участника „ЕКОНСУЛТ-11“ ЕООД гр. София, комисията установи следните липси и несъответствие:

6.1. В представения еЕЕДОП от „ЕКОНСУЛТ-11“ ЕООД не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 13 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информацията относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.

6.2. Във връзка с изпълнението на поставените от Възложителя критерии за подбор по отношение на опит в изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката в Част IV, Раздел В от еЕЕДОП участникът е декларирал изпълнението на следните услуги:





- Консултантска услуга по контрол, мониторинг и управление на проект с наименование „Път IV-62084 Сапарева баня – Паничище в участъка от км. 3+569,38 до км.9+147,20”, община Сапарева баня - финансиран съгласно договор №10/321/01442/ 12/12/2013г. по мярка 321 на ПРСР 2007-2013г., Сума 57 000 BGN, Начална дата 04-09-2014, Крайна дата 05-09-2015, Получатели - Община Сапарева баня.

След преценка по отношение на съответствие на декларираната услуга с критериите за подбор по отношение на опит в изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, Комисията счита, че същата не отговаря на изискванията поставени от Възложителя, с оглед на обстоятелството, че консултантската услуга по контрол, мониторинг и управление не е във връзка с проект в областта на околната среда. Консултантската услуга е по отношение на проект, включващ изграждане на пътна инфраструктура.

- Консултантска услуга за организация и управление на проект № 5103020-36-679 ”Опазване на биологичното разнообразие и смекчаване на неблагоприятните екологични въздействия от развитието на туризма в Община Сапарева баня”, одобрен за финансиране по КОМПОНЕНТ 2 Процедура №BG161PO005/10/3.0/2/20 “Дейности за опазване и възстановяване на биологичното разнообразие в Република България”, приоритетна ос 3 “Опазване и възстановяване на биологичното разнообразие” на Оперативна програма “Околна среда 2007 - 2013г.”, Сума 52 500 BGN, Начална дата 04-06-2014, Крайна дата 16-09-2015, Получатели - Община Сапарева баня.

От извършената проверка в ИНФОРМАЦИОННА СИСТЕМА ЗА УПРАВЛЕНИЕ И НАБЛЮДЕНИЕ НА СТРУКТУРНИТЕ ИНСТРУМЕНТИ НА ЕС В БЪЛГАРИЯ 2007-2013 г. (<http://umispublic.government.bg>), става ясно, че горепосоченият проект включва следните дейности:

Дейност 1: Оценка и управление на туристическия капацитет на територията на общината

Дейност 2: Екологични проучвания, необходими за изпълнението на проекта

Дейност 3: Възстановяване на нарушени местообитания

Дейност 4: Информационна кампания

Дейност 5: Организация и управление на проекта

Дейност 6: Задължителни мерки за информация и публичност

Дейност 7: Одит.

От горепосоченото е видно, че проект № 5103020-36-679 ”Опазване на биологичното разнообразие и смекчаване на неблагоприятните екологични въздействия от развитието на туризма в Община Сапарева баня” не включва инвестиционен компонент, свързан с изпълнение на инфраструктура.

Съгласно изискванията на Възложителя под дейности, сходни с предмета на поръчката се разбират дейности за администриране/координация/управление на инвестиционен проект в областта на околната среда. С оглед на горепосоченото, Комисията счита, че представената информация за изпълнени услуги не е в съответствие с изискванията на Възложителя.

6.3. В представения еЕЕДОП от участника „ЕКОНСУЛТ-11” ЕООД, Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности, участникът е представил информация за образование, квалификация и професионален опит на ключовите експерти, от които е видно следното:

- За лицето Цветан Илиев Илиев - Ръководител на Техническата помощ по отношение на „професионален опит по специалността“ е посочено, че лицето е работило на граждански договор в периода м.Юли 2012 г. до м.Април 2018 г. като Ръководител екип по 5 проекта в ПРСР 2007-2013 г. с ЕКОНСУЛТ-11 ЕООД и е на трудов договор с ЕКОНСУЛТ-11 ЕООД от 02.04.2018 г. Посоченият стаж от м.Юли 2012 г. до м.Април 2018 г. не е реализиран в рамките на трудово правоотношение или приравнено към него правоотношение, а в рамките на гражданско правоотношение.





дански договор. Гражданският договор се сключва за изпълнение на конкретен резултат и обикновено не удостоверява престигане на труд по периоди срещу периодична работна заплата, поради което изпълнените услуги по граждански договор не могат да се приравнят автоматично на професионален опит, измерим в години. С оглед на горното Комисията не може да направи обосновано заключение относно съответствие на декларираният професионален опит на експерта с изискванията на Възложителя.

- За лицето Любомир Петков Божинов - Експерт „Проектиране и изграждане на съоръжения за третиране на отпадъци“ по отношение на изискванията за образование е посочено, че лицето притежава Диплома № 002143/1980г. от ВМЕИ-гр.Варна, Висше образование-Магистър, Пълна проектантска правоспособност КИИП № 11614 по част Машинно-конструктивна и машинно-технологична. Комисията счита, че лицето не отговаря на изискванията за образование, тъй като придобитото образование не попада в професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия“, а в „Машинно инженерство“.

- За лицето инж. Калоян Красимиров Панов - Експерт „Проектиране и изграждане на съоръжения за третиране на отпадъци“ по отношение на изискванията за участие в поне една услуга за а) техническа помощ за управление или б) строителен надзор или в) за строителство на инвестиционен проект в областта на околната среда са посочени общо 4 бр. услуги, в които лицето е участвало. В една от услугите („Консултантска услуга за организация и управление на проект № 5103020-36-679 ”Опазване на биологичното разнообразие и смекчаване на неблагоприятните екологични въздействия от развитието на туризма в Община Сапарева баня”, одобрен за финансиране по КОМПОНЕНТ 2 Процедура №BG161PO005/10/3.0/2/20 “Дейности за опазване и възстановяване на биологичното разнообразие в Република България”, приоритетна ос 3 “Опазване и възстановяване на биологичното разнообразие” на Оперативна програма “Околна среда 2007 - 2013г.”), лицето е участвало като консултант, но самата услуга не е свързана с управление на инвестиционен проект (както бе установено от комисията във връзка с оценка на участника за съответствие с критериите за подбор във връзка с изпълнение на дейности, сходни с предмета на поръчката). В рамките на 3 от услугите, лицето е участвало като проектант. От представената информация не става ясно дали услугите впоследствие са включвали и ангажимент на лицето по време на строителството на съоръженията, например осъществяване на авторски надзор. С оглед на горепосоченото, Комисията не може да направи категорично заключение за съответствието на лицето с изискванията за опит в поне една услуга за а) техническа помощ за управление или б) строителен надзор или в) за строителство на инвестиционен проект в областта на околната среда.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП Комисията реши:

Участникът „ЕКОНСУЛТ-11” ЕООД гр. София в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол да представи допълнително съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов еЕЕДОП с променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните от комисията непълноти и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия.

В изпълнение на изискванията чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията реши председателят да изпрати протокола, съдържащ констатациите относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор представени в Обявлението за обществената поръчка и документацията за участие на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача на възложителя.

Въз основа на извършената проверка на документите за удостоверяване на съответствието с изискванията на Възложителя за личното състояние и критериите за подбор, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, на 26.09.2018 г. на участниците е изпратен Протокол № 1 от работата на комисията, с който същите са уведомени за направената проверка и констатираните нере-





довности на представените документи за удостоверяване на съответствието с изискванията на Възложителя за личното състояние и критериите за подбор.

На 26.09.2018 г. от страна на участник в процедурата е постъпило по електронна поща искане за разяснение по Протокол № 1, касаещо следното:

В "Протокол № 1" комисията не установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и т.4.2.2 от част Б, раздел I. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА..... от "Документацията за възлагане на обществената поръчка". Като обстоятелството се декларира съгласно Указанията за участие по следния начин "Информацията относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от този раздел се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП. В случаите по чл. 3, т. 8 ЗИФОДРЮПДРКЛТДС наличието на изключение по чл. 4 ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва в полето относно инициирани мерки за реабилитиране, като се вписва конкретната хипотеза.". Общината е предоставила файл формат "XML", който се зарежда в системата на ЕК за генериране на еЕЕДОП. В електронната система за генериране на ЕЕДОП в Част III, Раздел Г е възможно САМО и ЕДИНСТВЕНО маркиране отговори ДА или НЕ поради това, че са предварително зададени. В системата няма възможност за вписване на пояснения или описване и деклариране на конкретните случаи спрямо изискванията посочени в документацията за участие. Маркиране на отговор НЕ означава, че спрямо участника не са налични основания за отстраняване. При маркиране на отговор ДА означава че спрямо участника са налични условия за отстраняване спрямо изискванията на документацията раздел "Други основания за отстраняване" и автоматично излиза под меню където трябва да се опишат предприетите мерки. При така измислената и функционираща система за генериране на ЕЕДОП, когато няма основание за отстраняване единственият възможен отговор е НЕ. В сайта на АОП раздел "Въпроси и отговори", въпрос 12 (http://rop3-app1.aop.bg:7778/portal/page?_pageid=93,1912342&_dad=portal&_schema=PORTAL) е разгледан случая как се отговаря в Част III, Раздел Г на еЕЕДОП и какво означава отговор ДА или НЕ.

Тъй като участниците в тази ОП не можем по никакъв начин да променим системата за генериране на еЕЕДОП няма как да впишем обстоятелствата по т. 4.2.1 и т.4.2.2 от част Б, раздел I. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА..... от "Документацията за възлагане на обществената поръчка" освен да отговорим с "НЕ", който означава, че няма основания на база тези обстоятелства да бъдем отстранени от участие. За това вероятно всички са отговорили по един и същи начин. Моля за разяснение от Комисията как да променим еЕЕДОП, тъй като системата функционира по описания от мен начин и не може да се изпълни това изискване на комисията за корекция в Част III, Раздел Г на еЕЕДОП или ако не съм разбрала правилно какво да променим в Част III, Раздел Г на еЕЕДОП за да отговорим на изискванията?

Във връзка с горното запитване, на 27.09.2018 г. със съобщение по електронна поща до всички участници Възложителят е представил следното уточнение.

В случай че съответният участник използва еЕЕДОП, създаден чрез системата за еЕЕДОП, Възложителят ще счита за достатъчно посочване на отговор „НЕ“ по отношение на деклариране на липсата на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка.

В случай че участникът не използва еЕЕДОП, създаден чрез системата за еЕЕДОП, участникът следва да декларира липсата на обстоятелствата т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка в Част III, Раздел Г на еЕЕДОП, поле „Отговор“ на Въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка“.





ка?“

В нормативно определения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са постъпили допълнителни документи от следните участници в настоящата процедура:

1. **„БТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София** – допълнителни документи с Вх. № КИ-38 от 03.10.2018 г.;
2. **ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018“ гр. София** - допълнителни документи с Вх. № КИ-39 от 03.10.2018 г.;
3. **ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ гр. София** - допълнителни документи с Вх. № КИ-40 от 03.10.2018 г.;
4. **ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018“ гр. София** - допълнителни документи с Вх. № КИ-41 от 03.10.2018 г.;

В нормативно определения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП не са постъпили допълнителни документи от следните участници в настоящата процедура:

1. **„ВЕДИПЕМА“ ЕООД гр. София**
2. **„ЕКОНСУЛТ 11“ ЕООД гр. София**

На основание на горното, Комисията реши:

1. **Предлага за отстраняване участник „ВЕДИПЕМА“ ЕООД гр. София при следните правни и фактически мотиви:**

Правно основание: чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП

Фактическо основание: Участник „ВЕДИПЕМА“ ЕООД гр. София не е представил в нормативно определения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителни документи – нов/и/еЕЕДОП с променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните от комисията непълноти и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия. С оглед на горепосоченото, Комисията не може да направи обоснован и категоричен извод за съответствието на участника с критериите за подбор и условията, поставени от Възложителя. Представената от участника оферта не доказва съответствие с изискванията, посочени в Документацията на обществената поръчка.

2. **Предлага за отстраняване участник „ЕКОНСУЛТ 11“ ЕООД гр. София при следните правни и фактически мотиви:**

Правно основание: чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП

Фактическо основание: Участник „ЕКОНСУЛТ 11“ ЕООД гр. София не е представил в нормативно определения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителни документи – нов/и/еЕЕДОП с променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните от комисията непълноти и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия. С оглед на горепосоченото, Комисията не може да направи обоснован и категоричен извод за съответствието на участника с критериите за подбор и условията, поставени от Възложителя. Представената от участника оферта не доказва съответствие с изискванията, посочени в Документацията на обществената поръчка.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи от участниците в процедурата, както следва:

1. **Допълнителни документи на участник „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София**

www.eufunds.bg

18





От участника са представени следните допълнителни документи: ЕЕДОП за „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕЕДОП за Александрина Георгиева Костадинова – Славева, ЕЕДОП за Екатерина Иванова Тодорова.

При разглеждане на допълнителните документи, комисията взе предвид констатациите, описани в Протокол № 1 от работата ѝ, а именно:

Констатации от Протокол №1 от действията на Комисията	Представени допълнителни документи и разяснения във връзка с констатациите от Протокол №1 от действията на Комисията
1.1. В представения еЕЕДОП от „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 13 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информация относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.	В допълнително представения еЕЕДОП от „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД, участникът е изпълнил изискването на Възложителя съобразно даденото разяснение към Протокол №1, изпратено по електронна поща до участниците на 27.09.2018 г.
1.2. В представения еЕЕДОП от Александрина Георгиева Костадинова – Славева, предложена за експерт „Ръководител Техническа помощ“ и явяваща се трето лице по отношение на участника не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 13 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информация относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.	В допълнително представения еЕЕДОП от Александрина Георгиева Костадинова – Славева, предложена за експерт „Ръководител Техническа помощ“, участникът е изпълнил изискването на Възложителя съобразно даденото разяснение към Протокол №1, изпратено по електронна поща до участниците на 27.10.2018 г.
1.3. В представения еЕЕДОП от Екатерина	В допълнително представения еЕЕДОП от





Констатации от Протокол №1 от действията на Комисията	Представени допълнителни документи и разяснения във връзка с констатациите от Протокол №1 от действията на Комисията
Иванова Тодорова, предложена за експерт „Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци“ и явяваща се трето лице по отношение на участника не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 13 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информацията относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.	Екатерина Иванова Тодорова, предложена за експерт „Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци“, участникът е изпълнил изискването на Възложителя съобразно даденото разяснение към Протокол №1, изпратено по електронна поща до участниците на 27.10.2018 г.
1.4. Във връзка с изпълнението на поставените от Възложителя критерии за подбор по отношение на опит в изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, в Част IV, Раздел В Технически и професионални способности от еЕЕДОП, представен от „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД участникът не е попълнил информацията във връзка с изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката. С оглед на горното Комисията не може да направи заключение относно съответствието на участника с критериите за подбор във връзка с опит в изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката.	В представения коригиран еЕЕДОП от „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД, по отношение на изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, участникът декларира следното: „Инж. Борислав Терзийски, като представител на „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД - Ръководител на екипа за управление на проекта и изпълняващ функциите на Инженер по правилата на ФИДИК – жълта книга, изд. 1999г., както и задълженията на строителен надзор по българското законодателство за проект №DIR 51011116-43-127 по ОП „Околна среда“ 2007-2013 г. - „Инженеринг на обект „РПСОВ-гр. Силистра, довеждащ и заустващ колектор - 24 000 000 лв.“, Община Силистра, начална дата 10-11-2013, крайна дата 25-10-2016 „. Съгласно т. 5.2.1.1. от Документацията за участие, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участникът в процедурата следва да има успешно изпълнена най-малко една услуга, включваща дейности за администриране / координация / управление на инвестиционен проект в областта на околната среда.





Констатации от Протокол №1 от действията на Комисията	Представени допълнителни документи и разяснения във връзка с констатациите от Протокол №1 от действията на Комисията
	Комисията счита, че участникът е изпълнил констатацията по Протокол №1, като е посочил услуга, изпълнена от негов представител и включваща дейности за администриране / координация / управление на инвестиционен проект в областта на околната среда.
1.5. В представения еЕЕДОП от участника „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД, Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности, участникът е представил информация за образование, квалификация и професионален опит на ключовите експерти, от която е видно следното:	
За лицето Александрина Костадинова - Славева - Ръководител на Техническата помощ по отношение на „професионален опит по специалността“ е посочено, че същата притежава 8 годишен следдипломен професионален опит в областта на управление на отпадъците, участие в проекти по управление на отпадъците. Във връзка с декларирания професионален опит не е посочено къде е придобит същият. С оглед на горното Комисията не може да направи обосновано заключение относно съответствие на декларирания професионален опит на експерта с изискванията на Възложителя.	В представените коригирани еЕЕДОП за „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД и за Александрина Георгиева Костадинова – Славева, участникът е изпълнил констатацията по Протокол №1, като е посочил къде е придобит декларираният професионален опит на лицето, а именно: „Стомана Индъстри“ АД, 2009 – 2010 г. като еколог, включително в областта на управление на отпадъците на фирмено ниво; в Лесотехнически университет от 2012 г. досега като преподавател – упражнения и част от лекциите (от 2018 г. гл. асистент).
За лицето Александрина Костадинова - Славева - Ръководител на Техническата помощ по отношение на „опит като ръководител на екип на най-малко една услуга за управление и/или администриране на инвестиционен проект в областта на околната среда“ са посочени изпълнени услуги, които са свързани с разработване на документи, експертизи, изследвания, проектна документация, екологични оценки, ОВОС, мониторинг на отпадъци. Същите не доказват опит на лицето като ръководител на екип на най-малко една услуга за управление и/или администриране на инвестиционен проект в областта на околната среда.	В представените коригирани еЕЕДОП за „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД и за Александрина Георгиева Костадинова – Славева като допълнителна информация е посочено, че лицето има опит като Ръководител на техническа помощ за изпълнение на ОП с предмет „Предоставяне на услуги на общините Шумен, Нови пазар, Велики Преслав, Каспичан и Смядово по предварително третиране (сортиране) на смесени битови отпадъци“ за изграждане и въвеждане в експлоатация на инсталация за третиране на неопасни отпадъци с капацитет 22 т/ч. - консултант в управление на прилагане на екологични стандарти и норми и съответствие на технологично оборудване с изисквания за опазване на околна среда. След извършена проверка в Регистъра на об-





Констатации от Протокол №1 от действията на Комисията	Представени допълнителни документи и разяснения във връзка с констатациите от Протокол №1 от действията на Комисията
	ществените поръчки, от страна на Комисията е установено, че се касае за обществена поръчка с предмет „Предоставяне на услуги на общините Шумен, Нови пазар, Велики Преслав, Каспичан и Смядово по предварително третиране (сортиране) на смесени битови отпадъци“ (Уникален № в РОП 00138-2014-0034). Дейностите в рамките на обществената поръчка включват: Предоставяне на услуги на общините Шумен, Нови пазар, Велики Преслав, Каспичан и Смядово по предварително третиране на смесени битови отпадъци с код 20 03 01 от Наредба №2/23.07.2014г. за класификация на отпадъците. Дейностите включват предварително третиране (сортиране) на 35 000 тона/ годишно отпадъци, чрез сепариране на отпадъците на инсталация - собственост на избрания Изпълнител или наета от него, проектирана и изградена на собственост, наета или ползвана на друго правно основание площадка на територията на община Шумен, транспортиране и/или предаване на отсортираните при сепарирането отпадъци за последващо оползотворяване, както и транспортиране и предаване за обезвреждане на Възложителя на останалите след сепарирането негодни за оползотворяване отпадъци. В обхвата на поръчката е включено и изпълнение на целите на общините Шумен, Нови пазар, Велики Преслав, Каспичан и Смядово, по чл. 31, ал. 1, т. 1 от ЗУО, в съответствие с действащата нормативна уредба. От горепосочените дейности става ясно, че обществената поръчка включва и инвестиционна част, която обхваща задължение на изпълнителя да осигури проектиране и изграждане за своя сметка на инсталация за предварителна обработка на отпадъци на собствената си или наета или ползвана на друго основание площадка. Предвид горното и предвид декларираното обстоятелство, че лицето Александрина Георгиева Костадинова – Славева е изпълнявала функциите на Ръководител на техническа помощ за изпълнение на ОП с предмет „Предоставяне на услуги на общините Шумен, Нови пазар, Велики Преслав, Каспичан и





Констатации от Протокол №1 от действията на Комисията	Представени допълнителни документи и разяснения във връзка с констатациите от Протокол №1 от действията на Комисията
	Смядово по предварително третиране (сортиране) на смесени битови отпадъци“, Комисията приема, че е налице доказан опит на лицето като ръководител на екип на най-малко една услуга за управление и/или администриране на инвестиционен проект в областта на околната среда.
За лицето Инж. Борислав Кирилов Терзийски - Експерт „Проектиране и изграждане на съоръжения за третиране на отпадъци“ по отношение на „професионален опит по специалността“ е посочено, че същият притежава 32 годишен следдипломен професионален опит в строителството и супервизия на проектирането и строителството. Във връзка с декларирания професионален опит не е посочено къде същият е придобит. С оглед на горното Комисията не може да направи обосновано заключение относно съответствие на декларираният професионален опит на експерта с изискванията на Възложителя.	В представените коригирани еЕЕДОП за „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД и за Инж. Борислав Кирилов Терзийски - Експерт „Проектиране и изграждане на съоръжения за третиране на отпадъци“, участникът е изпълнил констатацията по Протокол №1, като е посочил къде е придобит декларираният професионален опит на лицето.
За лицето Екатерина Тодорова, Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци“ по отношение на изискванията за образование е посочено, че същата има завършено висше образование в област „Технически науки“ - Диплома серия А83 №003834 - Придобрита научно-образователна степен „Кандидат на техническите науки“, сега „Доктор“ - Диплома No23927. Не са посочени специалност, както и учебно заведение, в което е придобито декларираното образование. С оглед на горното Комисията не може да направи обосновано заключение относно съответствие на декларираното образование с изискванията на Възложителя.	В представените коригирани еЕЕДОП за „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД и за Екатерина Тодорова, Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци“, участникът е изпълнил констатацията по Протокол №1, като е посочил по отношение на лицето специалност и учебното заведение, в което същата е придобита.
За лицето Екатерина Тодорова, Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци“ по отношение на „професионален опит по специалността“ е посочено, че същата притежава 30-годишен следдипломен професионален опит в об-	В представените коригирани еЕЕДОП за „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД и за Инж. Борислав Кирилов Терзийски - Експерт „Проектиране и изграждане на съоръжения за третиране на отпадъци“, участникът е изпълнил констатацията по Протокол №1, като е посочил къде е при-





Констатации от Протокол №1 от действията на Комисията	Представени допълнителни документи и разяснения във връзка с констатациите от Протокол №1 от действията на Комисията
ластта на управление на отпадъците, участие в международни и национални проекти по управление на отпадъците. Във връзка с декларирания професионален опит не е посочено къде същият е придобит. С оглед на горното Комисията не може да направи обосновано заключение относно съответствие на декларираният професионален опит на експерта с изискванията на Възложителя.	добит декларираният професионален опит на лицето.
За лицето Екатерина Тодорова, Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци“ по отношение на „участие в поне една услуга за а) техническа помощ за управление или б) строителен надзор или в) за строителство на инвестиционен проект в областта на околната среда“ са посочени изпълнени услуги, свързани с подготовка на документи във връзка с управление на отпадъци, както и услуги в сферата на управление на отпадъци, които обаче не са обвързани с а) техническа помощ за управление или б) строителен надзор или в) за строителство на инвестиционни проекти. Посочените услуги не доказват опит на лицето в участие в поне една услуга за а) техническа помощ за управление или б) строителен надзор или в) за строителство на инвестиционен проект в областта на околната среда.	В представените коригирани еЕЕДОП за „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД и за Екатерина Тодорова като допълнителна информация е посочено, че лицето има опит като член на екип на „Инвестиционен проект за закриване и рекултивация на съществуващо общинско депо за битови отпадъци на територията на община Русе“. Във връзка с горното, Комисията приема, че е налице доказан опит на лицето в поне една услуга във връзка със строителство на инвестиционен проект в областта на околната среда.

Въз основа на горното Комисията направи заключение, че са налице всички изискуеми документи и доказателства, които установяват съответствието на участника с критериите за подбор и условията, поставени от Възложителя. На основание на горното, Комисията допуска участник „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София до разглеждане на Техническото предложение и съответните документи към него.

2. Допълнителни документи на участник ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018“ гр. София

От участника са представени следните допълнителни документи: еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018“, еЕЕДОП от Кооперация „София Консултинг Груп“, еЕЕДОП от инж. Любомир Стефанов Стефанов, еЕЕДОП от инж. Елена Любомирова Славова.

При разглеждане на допълнителните документи, комисията взе предвид констатациите, описани в Протокол № 1 от работата ѝ, а именно:





Констатации от Протокол № 1 от действията на Комисията	Представени допълнителни документи и разяснения във връзка с констатациите от Протокол № 1 от действията на Комисията
2.1 Представеният от ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018“ еЕЕДОП не отговаря на изискванията на т. 2.3 от Част Б Указания за участие в процедурата и за подготовка на офертите, Раздел II Указания за изготвяне и подаване на оферти, т. 2 Документи за участие по отношение на изискванията за представяне на Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП), а именно представеният от участника еЕЕДОП не е цифрово подписан. Съгласно изискванията на Възложителя следва да бъде представен еЕЕДОП в електронен вид, който да е подписан с електронен подпис от съответните лица.	Представен е нов еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018“, отговарящ на изискванията на т. 2.3 от Част Б Указания за участие в процедурата и за подготовка на офертите, Раздел II Указания за изготвяне и подаване на оферти, т. 2 Документи за участие по отношение на изискванията за представяне на Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП).
2.2 Представеният от Кооперация „София Консултинг Груп“ еЕЕДОП не отговаря на изискванията на т. 2.3 от Част Б Указания за участие в процедурата и за подготовка на офертите, Раздел II Указания за изготвяне и подаване на оферти, т. 2 Документи за участие по отношение на изискванията за представяне на Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП), а именно представеният от участника еЕЕДОП не е цифрово подписан. Съгласно изискванията на Възложителя следва да бъде представен еЕЕДОП в електронен вид, който да е подписан с електронен подпис от съответните лица.	Представен е нов еЕЕДОП от участника в обединението Кооперация „София Консултинг Груп“, отговарящ на изискванията на т. 2.3 от Част Б Указания за участие в процедурата и за подготовка на офертите, Раздел II Указания за изготвяне и подаване на оферти, т. 2 Документи за участие по отношение на изискванията за представяне на Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП).
2.3 В представения еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018“ не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 13 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информацията относно	В допълнително представения еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018“, участникът е изпълнил изискването на Възложителя съобразно даденото разяснение към Протокол № 1, изпратено по електронна поща до участниците на 27.09.2018 г.





Констатации от Протокол № 1 от действията на Комисията	Представени допълнителни документи и разяснения във връзка с констатациите от Протокол № 1 от действията на Комисията
липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.	
2.4. В представения еЕЕДОП от участника в обединението „София Консултинг Груп“ не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 13 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информация относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.	В допълнително представения еЕЕДОП от участника в обединението „София Консултинг Груп“, участникът е изпълнил изискването на Възложителя съобразно даденото разяснение към Протокол № 1, изпратено по електронна поща до участниците на 27.09.2018 г.
2.5. В представения еЕЕДОП от инж. Любомир Стефанов Стефанов, явяващ се трето лице по отношение на участника не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информация относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.	В допълнително представения еЕЕДОП от инж. Любомир Стефанов Стефанов, явяващ се трето лице по отношение на участника, е изпълнено изискването на Възложителя съобразно даденото разяснение към Протокол № 1, изпратено по електронна поща до участниците на 27.09.2018 г.
2.6. В представения еЕЕДОП от инж. Елена Любомирова Славова, явяваща се трето лице по отношение на участника не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от	В допълнително представения еЕЕДОП от инж. Елена Любомирова Славова, явяваща се трето лице по отношение на участника, е изпълнено изискването на Възложителя съобразно даденото разяснение към Протокол № 1, изпратено по електронна поща до участниците на 27.09.2018 г.





Констатации от Протокол № 1 от действията на Комисията	Представени допълнителни документи и разяснения във връзка с констатациите от Протокол № 1 от действията на Комисията
Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информация относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.	

Въз основа на горното, Комисията направи заключение, че са налице са всички изисквани документи и доказателства, които установяват съответствието на участника с критериите за подбор и условията, поставени от Възложителя. На основание на горното, Комисията допуска участник ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018“ гр. София до разглеждане на Техническото предложение и съответните документи към него.

3. Допълнителни документи на участник ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ гр. София

От участника са представени следните допълнителни документи: еЕЕДОП за Обединение „ПРО-ЕР-ДЖИ“, еЕЕДОП за "Ер Джи Консултинг" ООД, еЕЕДОП за "Проконсулт и управление" ЕООД, декларации от представляващите Обединение „ПРО-ЕР-ДЖИ“, "Ер Джи Консултинг" ООД и "Проконсулт и управление" ЕООД за обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, придружително писмо с разяснения по допълнително представените документи, с приложени към него Решение № 9653 от 13.07.2018 г. на ВАС и Решение № 1866 от 03.11.2017 г. на Административен съд – Пловдив.

При разглеждане на допълнителните документи, комисията взе предвид констатациите, описани в Протокол № 1 от работата ѝ, а именно:

Констатации от Протокол № 1 от действията на Комисията	Представени допълнителни документи и разяснения във връзка с констатациите от Протокол № 1 от действията на Комисията
3.1 В представения еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ гр. София не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 13 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на об-	С допълнително представения еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ гр. София и представената Декларация от представляващия ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ участникът е изпълнил изискването на Възложителя съобразно даденото разяснение към Протокол № 1, изпратено по електронна поща до участниците на 27.09.2018 г.





Констатации от Протокол № 1 от действията на Комисията	Представени допълнителни документи и разяснения във връзка с констатациите от Протокол № 1 от действията на Комисията
публичната поръчка, информацията относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.	
3.2. В представения еЕЕДОП от участника в обединението "Ер Джи Консултинг" ООД не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 13 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информацията относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.	С допълнително представения еЕЕДОП от участника в обединението "Ер Джи Консултинг" ООД и представената Декларация от представляващия "Ер Джи Консултинг" ООД участникът е изпълнил изискването на Възложителя съобразно даденото разяснение към Протокол № 1, изпратено по електронна поща до участниците на 27.09.2018 г.
3.. В представения еЕЕДОП от участника в обединението "Проконсулт и управление" ЕООД не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 14 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информацията относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.	С допълнително представения еЕЕДОП от участника в обединението "Проконсулт и управление" ЕООД и представената Декларация от представляващия "Проконсулт и управление" ЕООД участникът е изпълнил изискването на Възложителя съобразно даденото разяснение към Протокол № 1, изпратено по електронна поща до участниците на 27.09.2018 г.
3.4. В представения еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ и представения еЕЕДОП от участника в обединението "Ер Джи Консултинг" ООД, Част II: Информация за икономическия оператор, В: Информация	Във връзка с представените разяснения от ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ по отношение на лицата инж. Храбър Христов Натов - Експерт „Проектиране и изграждане на съоръжения за третиране на отпадъци“ и инж.





Констатации от Протокол № 1 от действията на Комисията	Представени допълнителни документи и разяснения във връзка с констатациите от Протокол № 1 от действията на Комисията
относно използването на капацитета на други субекти, Въпрос: Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?, е посочен отговор „НЕ“, което не съответства на декларираното в същите еЕЕДОП. Видно от представената информация в Част IV, Раздел В Технически и професионални способности на представения еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ и представения еЕЕДОП от участника в обединението "Ер Джи Консултинг" ООД, участникът ще използва капацитета на други субекти – трети лица, а именно инж. Храбър Христов Натов - Експерт „Проектиране и изграждане на съоръжения за третиране на отпадъци“ и инж. Юлияна Димитрова Дандова - Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци. Участникът следва да отстрани несъответствието и да представи актуалната информация. Съгласно изискванията на т. 6.5 от Част Б. Указания за участие в процедурата и подготовка на офертите, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 6. Използване на капацитета на трети лица, всяко трето лице представя отделен подписан от него еЕЕДОП, в който попълва Част II, раздели А и Б, Част III, както и приложимите полета от Част IV от еЕЕДОП.	Юлияна Димитрова Дандова - Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци, Комисията приема, че горепосочените експерти не са трети лица по смисъла на чл. 65 от ЗОП, поради което не е необходимо представянето на отделен еЕЕДОП за тези лица.
3.5. В представения еЕЕДОП от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“, Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности, участникът е представил информация за образование, квалификация и професионален опит на ключовите експерти, от която е видно следното: инж. Храбър Христов Натов - Експерт „Проектиране и изграждане на съоръжения за третиране на отпадъци“ е външен за участника, т.е. същият се явява „трето лице“ за участника. С оглед на горепосоченото и съгласно изискванията на т. 6.5 от Част Б. Указания за участие в процеду-	Във връзка с представените разяснения от ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ по отношение на лицата инж. Храбър Христов Натов - Експерт „Проектиране и изграждане на съоръжения за третиране на отпадъци“ и инж. Юлияна Димитрова Дандова - Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци, Комисията приема, че горепосочените експерти не са трети лица по смисъла на чл. 65 от ЗОП, поради което не е необходимо представянето на отделен еЕЕДОП за тези лица.





Констатации от Протокол № 1 от действията на Комисията	Представени допълнителни документи и разяснения във връзка с констатациите от Протокол № 1 от действията на Комисията
<i>рата и подготовка на офертите, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 6. Използване на капацитета на трети лица, всяко трето лице представя отделен подписан от него еЕЕДОП, в който попълва Част II, раздели А и Б, Част III, както и приложимите полета от Част IV от еЕЕДОП.</i> инж. Юлияна Димитрова Дандова - Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци е външен за участника, т.е. същият се явява „трето лице“ за участника. С оглед на горепосоченото и съгласно изискванията на т. 6.5 от Част Б. Указания за участие в процедурата и подготовка на офертите, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 6. Използване на капацитета на трети лица, всяко трето лице представя отделен подписан от него еЕЕДОП, в който попълва Част II, раздели А и Б, Част III, както и приложимите полета от Част IV от еЕЕДОП.	

Въз основа на горното, Комисията направи заключение, че са налице всички изискуеми документи и доказателства, които установяват съответствието на участника с критериите за подбор и условията, поставени от Възложителя. На основание на горното, Комисията допуска участник ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ гр. София до разглеждане на Техническото предложение и съответните документи към него.

4. Допълнителни документи на участник ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018“ гр. София

От участника са представени следните допълнителни документи: ЕЕДОП за ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018“, ЕЕДОП за "ЮНИ ПРОДЖЕКТ" ЕООД, придружително писмо Изх. № 8 от 01.10.2018 г. с разяснения по допълнително представените документи.

При разглеждане на допълнителните документи, комисията взе предвид констатациите, описани в Протокол № 1 от работата ѝ, а именно:

Констатации от Протокол № 1 от действията на Комисията	Представени допълнителни документи и разяснения във връзка с констатациите от Протокол № 1 от действията на Комисията
5.1. В представения еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018“ не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други	В допълнително представения еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018“, участникът е изпълнил изискването на Възложителя съобразно даденото разяснение към Протокол № 1, изпратено по електронна поща до участниците на 27.09.2018 г.





Констатации от Протокол № 1 от действията на Комисията	Представени допълнителни документи и разяснения във връзка с констатациите от Протокол № 1 от действията на Комисията
основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 13 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информация относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.	
5.2. В представения еЕЕДОП от участника в обединението "ЮНИ ПРОДЖЕКТ" ЕООД не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 13 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информация относно липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.	В допълнително представения еЕЕДОП от "ЮНИ ПРОДЖЕКТ" ЕООД участникът е изпълнил изискването на Възложителя съобразно даденото разяснение към Протокол № 1, изпратено по електронна поща до участниците на 27.09.2018 г.
5.3. В представения еЕЕДОП от участника в обединението "Темида Проджект" ЕООД не се установява деклариране на липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.2.1 и т. 4.2.2 от Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, а именно: обстоятелствата по §1, т. 14 от ДР на ЗППЦК и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Съгласно Част Б, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 4.2 Други основания за отстраняване от Документацията за възлагане на обществената поръчка, информация относно	По отношение на "Темида Проджект" ЕООД не е представен нов еЕЕДОП. С оглед обаче на даденото разяснение към Протокол № 1, изпратено по електронна поща до участниците на 27.09.2018 г., Комисията приема, че представеният еЕЕДОП като част от офертата на участника е коректно попълнен.





Констатации от Протокол № 1 от действията на Комисията	Представени допълнителни документи и разяснения във връзка с констатациите от Протокол № 1 от действията на Комисията
липсата или наличието на обстоятелства по т. 4.2.1 и 4.2.2 от Част Б, Раздел I се попълва в Част III, Раздел Г от еЕЕДОП.	
5.4 В представения еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018” и представения еЕЕДОП от участника в обединението "ЮНИ ПРОДЖЕКТ" ЕООД, Част II: Информация за икономическия оператор, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, Въпрос: Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?, е посочен отговор „НЕ“, което не съответства на декларираното в същите еЕЕДОП. Видно от представената информация в Част IV, Раздел В Технически и професионални способности на представения еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018” и представения еЕЕДОП от участника в обединението "ЮНИ ПРОДЖЕКТ" ЕООД, участникът ще използва капацитета на други субекти – трети лица, а именно Василка Димитрова Сидерова – Костова - Експерт „Проектиране и изграждане на съоръжения за третиране на отпадъци“ и Олег Василев Попов, Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци”. Участникът следва да отстрани несъответствието и да представи актуалната информация. Съгласно изискванията на т. 6.5 от Част Б. Указания за участие в процедурата и подготовка на офертите, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 6. Използване на капацитета на трети лица, всяко трето лице представя отделен подписан от него еЕЕДОП, в който попълва Част II, раздели А и Б, Част III, както и приложимите полета от Част IV от еЕЕДОП.	В представеното писмо Изх. № 8 от 01.10.2018 г. и допълнително представените еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018” и представения еЕЕДОП от участника в обединението "ЮНИ ПРОДЖЕКТ" ЕООД се декларира, че лицата Василка Димитрова Сидерова – Костова - Експерт „Проектиране и изграждане на съоръжения за третиране на отпадъци“ и Олег Василев Попов, Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци” се намират в гражданско-правни отношения с участника в обединението "ЮНИ ПРОДЖЕКТ" ЕООД. С оглед на горепосоченото, Комисията приема, че горепосочените експерти не са трети лица по смисъла на чл. 65 от ЗОП, поради което не е необходимо представянето на отделен еЕЕДОП за тези лица.
5.5 В представения еЕЕДОП от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018”, Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности, участникът е представил информация за об-	В представеното писмо Изх. № 8 от 01.10.2018 г. и допълнително представените еЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018” и представения еЕЕДОП от участника в обединението "ЮНИ ПРО-





Констатации от Протокол № 1 от действията на Комисията	Представени допълнителни документи и разяснения във връзка с констатациите от Протокол № 1 от действията на Комисията
разование, квалификация и професионален опит на ключовите експерти, от която е видно следното: - Василка Димитрова Сидерова – Костова - Експерт „Проектиране и изграждане на съоръжения за третиране на отпадъци“ е външен за участника, т.е. същият се явява „трето лице“ за участника. С оглед на горепосоченото и съгласно изискванията на т. 6.5 от Част Б. Указания за участие в процедурата и подготовка на офертите, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 6. Използване на капацитета на трети лица, всяко трето лице представя отделен подписан от него еЕЕДОП, в който попълва Част II, раздели А и Б, Част III, както и приложимите полета от Част IV от еЕЕДОП. - Олег Василев Попов, Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци“ е външен за участника, т.е. същият се явява „трето лице“ за участника. С оглед на горепосоченото и съгласно изискванията на т. 6.5 от Част Б. Указания за участие в процедурата и подготовка на офертите, Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, т. 6. Използване на капацитета на трети лица, всяко трето лице представя отделен подписан от него еЕЕДОП, в който попълва Част II, раздели А и Б, Част III, както и приложимите полета от Част IV от еЕЕДОП.	ДЖЕКТ" ЕООД се декларира, че лицата Василка Димитрова Сидерова – Костова - Експерт „Проектиране и изграждане на съоръжения за третиране на отпадъци“ и Олег Василев Попов, Експерт „Оборудване и технологии за третиране на битови отпадъци“ се намират в гражданско-правни отношения с участника в обединението "ЮНИ ПРОДЖЕКТ" ЕООД. С оглед на горепосоченото, Комисията приема, че горепосочените експерти не са трети лица по смисъла на чл. 65 от ЗОП, поради което не е необходимо представянето на отделен еЕЕДОП за тези лица.

Въз основа на горното, Комисията направи заключение, че са налице са всички изискуеми документи и доказателства, които установяват съответствието на участника с критериите за подбор и условията, поставени от Възложителя. На основание на горното, Комисията допуска участник ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018“ гр. София до разглеждане на Техническото предложение и съответните документи към него.

На основание на горното, Комисията реши да допусне до разглеждане на Техническото предложение и съответните документи към него участниците:

1. „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София
2. ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018“ гр. София
3. ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ гр. София
4. ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018“ гр. София





Мотиви:

- Участникът „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София е представил всички необходими документи и информация и отговаря на изискванията на Възложителя;
- Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018“ гр. София е представил всички необходими документи и информация и отговаря на изискванията на Възложителя;
- Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ гр. София е представил всички необходими документи и информация и отговаря на изискванията на Възложителя;
- Участникът ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018“ гр. София е представил всички необходими документи и информация и отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за съответствие с предварително обявените от Възложителя условия:

1. Техническо предложение и съответните документи към него на „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София

Предложението за изпълнение на поръчката е изготвено съгласно одобрения от Възложителя Образец № 3 към Документацията за участие, като същото е подписано и подпечатано. Представени са:

- Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор, в съответствие с Образец № 4 от Документацията за участие, в която участникът декларира, че е запознат със проекта на договор за възлагане на обществена поръчка и е съгласен с клаузите в него, като ги приема без възражения
- Декларация за срока на валидност на офертата, в съответствие с Образец № 5 от Документацията за участие, в която участникът декларира, че срокът на валидност на офертата му е 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, в съответствие с Образец № 6 от Документацията за участие, в която участникът декларира, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

Проверката за съответствие на Предложението за изпълнение на поръчката на участника с минималните изисквания, заложи в Документацията за участие установи следното:

- Предложеният срок за изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката е 19 (деветнадесет) месеца (предложеният срок на изпълнение е в съответствие с изискванията на Възложителя);
- В съответствие с изискванията на възложителя участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо: 1. Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката; 2. Организация на работа за изпълнение на поръчката; 3. Предложение за управление на риска.

Комисията пристъпи към проверка на Техническото предложение за съответствие с изискванията на Възложителя.

От страна на участника е представено Техническо предложение, което съдържа:

- Общо описание на предмета на поръчката
- Цели на проекта
- Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката
- Подход за извършване на дейностите по поръчката
- Организация на работата за изпълнение на поръчката





- Екип за изпълнение на поръчката
- Предложение за управление на риска.

Като т. 1 от Техническото предложение е представено Общо описание на предмета на поръчката.

Като т. 2 от Техническото предложение са представени Цели на проекта, вкл. описание на целите, очакваните резултати и ключови въпроси във връзка с изпълнението, основни дейности.

Като т. 3 от Техническото предложение е представена Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката. В рамките на Програмата за осъществяване целите на предмета на поръчката са описани следните дейности:

- Дейност 1: Запознаване, преглед, анализ и оценка на изготвените ПИП и Идеен проект за компостиращата инсталация и съпътстващата я инфраструктура;
- Дейност 2: Преглед, анализ и оценка на документи, свързани с управлението на компоста – план за използване на получения краен продукт – компост, схема за контрол на качеството на компоста и на план за третиране на остатъчния отпадък.
- Дейност 3: Преглед, анализ и оценка на анализа „разходи-ползи“;
- Дейност 4: Представяне на експертна техническа помощ – преглед, анализ и оценка на подготвените документи във връзка с необходимите информация и документи за провеждане на приложимите процедури по ЗУТ, ЗООС и ЗБР за инвестиционното предложение и осигуряване получаването на разрешителни документи и др.;
- Дейност 5: Изготвяне на технически спецификации за възлагане на доставка на мобилно оборудване за компостиращата инсталация;
- Дейност 6: Преглед, анализ и оценка на програмите за проектиране от изпълнителите на договорите за проектиране и строителство на компостиращата инсталация, строителен надзор, доставка на мобилно оборудване, доставка на техника за разделно събиране и транспортиране на зелени и/или биоразградими отпадъци;
- Дейност 7: Изготвяне на проекти на решения на общинския съвет Монтана за възлагане на експлоатация на изградената по проекта инсталация.

Така изброените от участника дейности не включват и не инкорпират в себе си всички дейности, посочени от Възложителя в рамките на Техническата спецификация.

В изброените от участника дейности не се откриват следните дейности, посочени от Възложителя в Техническата спецификация: Осъществяване на контрол и анализ на времевите графици за изпълнение на дейностите; Осъществяване на преглед и проверка на отчетните доклади (междинни и окончателни), които изпълнителите на договорите ще представят на възложителя, и изготвяне на писмени становища за резултатите от проверките; Съдействие при извършване на проверки на място от страна на УО на ОПОС и одити от Сертифициращия орган и други контролни органи; Контролиране на изпълнението на договорните ангажменти на външните изпълнители относно доставка на технологично и мобилно оборудване, вкл. за стриктното спазване на изискванията съгласно техническите спецификации, сроковете и инсталиране на оборудването; Контролиране на изпълнението на договорните ангажменти за осъществяване на строителен надзор на договора за строителство на компостираща инсталация, вкл. относно стриктното изпълнение, хода и напредъка и изпълнение на графика на СМР, редовността на доставките и материали, техниката и работната сила на строителните площадки, механизацията, безопасността и здравословните условия на труд; Участие в проверки на място на строителния обект и в офисите на изпълнителите с цел да се удостовери, че предявените от изпълнителите разходи, респ. представените от строителния надзор сертификати, съответстват на действителния физически напредък при изпълнението на поръчката; Извършване на ad-hoc проверки/посещения на строителния обект и уведомява ЕУП за резултатите от





тях; Участие в провеждането на периодични срещи, организирани от строителния надзор и от възложителя; Извършване на оценка на риска за проекта и предлага мерки за предотвратяване/минимизиране на риска; Предоставяне на експертни доклади и становища при поискване от възложителя/ЕУП; Предоставяне на техническа експертиза на членовете на ЕУП във връзка с отчитане изпълнението на проекта; Изготвяне технически спецификации за възлагане на експлоатация на изградената по проекта инсталация.

Вместо посочените от Възложителя набор от дейности по Техническата спецификация, свързани с подпомагане на ЕУП в процеса на контрол върху изпълнението на договори за обществени поръчки по проекта участникът предлага да изпълнява преглед, анализ и оценка на документи, които са вече изготвени и преминали процедури на съгласуване и одобрение от съответните компетентни органи, както и преглед на програмите за изпълнение на договорите за обществени поръчки.

Дейности, включващи описаните от Възложителя в рамките на Техническата спецификация се изброени в друга част от Техническото предложение, а именно т. 2 Цели на проекта. Същите обаче не се откриват (вкл. структурирани и/или систематизирани по определен начин в т. 3 Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката).

Като т. 4 от Техническото предложение е представен Подход на участника за извършване на дейностите по поръчката, който включва цикъла: планиране, изпълнение, проверка, действие.

В т. 4 от Техническото предложение се открива и изложение свързано с управление на риска. Като основни рискове, свързани с изпълнение на договора са идентифицирани: рискове свързани с изпълнение на строителния график, забавяне на финансирането от финансиращата институция, забавяне плащанията към строителите, забавяне в изпълнението на строителните работи, адекватност и точност на договорните документи, собственост върху земята, наличие на строителни разрешения и разрешения за временен достъп, спорове между Възложител и строител.

В допълнение участникът е изброил като рискове, дефинирани от Възложителя следните:

- Закъснения или прекратяване на процедури за възлагане на обществени поръчки за избор на изпълнители за дейности по проекта и съответно текущо забавяне от планирания график за осъществяване на проекта
- Неизпълнение на договорни задължения на изпълнители на дейности
- Промени в нормативната уредба.

Не се открива в изложението на участника, дефинираният от Възложителя риск: „Трудности при изпълнението на поръчката, продиктувани от непълноти и/или неточности в документацията за изпълнение на инвестиционните компоненти“. По-напред в изложението по отношение на риска се упоменава за адекватност и точност на договорни документи, но самата формулировка и представеното описание е по-скоро свързано с предпоставка за успешното изпълнение на проекта, а не с описание на потенциален риск.

По-нататък са представени набор от мерки за минимизиране на посочените проблеми и рискове.

В т. 4 от Техническото предложение е представена т. 4.2 Вътрешна координация на бенефициента, координацията и администрирането на задачите, като са посочени основните мерки за координация при изпълнение на поръчката.

В т. 4 от Техническото предложение са представени т. 4.3 Проследяване законосъобразността и целесъобразността на разходването на средствата и т. 4.4. Изготвяне на отчети за напредъка по изпълнение на дейностите, вътрешен мониторинг и контрол.

В рамките на т. 5 от Техническото предложение – Организация за изпълнение на поръч-





ката са представени набор от дейности, които участникът се ангажира да извърши. Изброените дейности не включват всички дейности, посочени от Възложителя в Техническата спецификация. Така например липсват: дейностите, свързани с подпомагане на ЕУП в процеса на подготовка на документация за възлагане на обществени поръчки, вкл.: изготвяне на технически спецификации за възлагане на доставка на мобилно оборудване за компостиращата инсталация и изготвяне на технически спецификации и проекти на решения на Общински съвет Монтана за възлагане на експлоатация на изградената по проекта инсталация.

Като т. 6 от Техническото предложение е представен екипът за изпълнение на поръчката, вкл. име, образование и професионален опит.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Документацията за участие, Раздел IV Критерий за възлагане, методика за определяне на комплексна оценка:

В случай че участник представи Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите стандарти или технически изисквания – ако има такива, се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране. В случай че участник представи Програма за изпълнение целите на поръчката, която не включва всички дейности от Техническата спецификация, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до класиране. В случай че участник предложи Организация на работата за изпълнение на поръчката, която не включва всички дейности от Техническата спецификация или предложените срокове са по-големи от максимално посочените в Част А, Раздел II от настоящата документация, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до класиране. В случай че участник представи Предложение за управление на риска, което не включва всички рискове от Техническата спецификация, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до класиране.

След подробно разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката, Комисията направи извод, че:

- **Предложението за изпълнение на поръчката на участник „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София не отговаря на изискванията на възложителя, с оглед на следните мотиви:**

- 1. В рамките на Предложението за изпълнение на поръчката, е представена Програма за изпълнение целите на поръчката, която не включва всички дейности от Техническата спецификация.**

Така изброените от участника дейности в т. 3 Програма за изпълнение целите на поръчката не включват и не инкорпорират в себе си всички дейности, посочени от Възложителя в рамките на Техническата спецификация. В изброените от участника дейности не се откриват следните дейности, посочени от Възложителя в Техническата спецификация: Осъществяване на контрол и анализ на времевите графици за изпълнение на дейностите; Осъществяване на преглед и проверка на отчетните доклади (междинни и окончателни), които изпълнителите на договорите ще представят на възложителя, и изготвяне на писмени становища за резултатите от проверките; Съдействие при извършване на проверки на място от страна на УО на ОПОС и одити от Сертифициращия орган и други контролни органи; Контролиране на изпълнението на договорните ангажименти на външните изпълнители относно доставка на технологично и мобилно оборудване, вкл. за стриктното спазване на изискванията съгласно техническите спецификации, сроковете и инсталиране на оборудването; Контролиране на изпълнението на договорните ангажименти за осъществяване на строителен надзор на договора за строителство на компостираща инсталация, вкл. относно стриктното изпълнение, хода и напредъка и изпълнение на графика на СМР, редовността на доставките и материали, техниката и работната сила на строителните площадки, механизацията, безопасността и здравословните условия на труд; Участие в проверки на място на строителния обект и в офисите на изпълнителите с цел да се





удостовери, че предявените от изпълнителите разходи, респ. представените от строителния надзор сертификати, съответстват на действителния физически напредък при изпълнението на поръчката; Извършване на ad-hoc проверки/посещения на строителния обект и уведомява ЕУП за резултатите от тях; Участие в провеждането на периодични срещи, организирани от строителния надзор и от възложителя; Извършване на оценка на риска за проекта и предлага мерки за предотвратяване/ минимизиране на риска; Предоставяне на експертни доклади и становища при поискване от възложителя/ЕУП/; Предоставяне на техническа експертиза на членовете на ЕУП във връзка с отчитане изпълнението на проекта; Изготвяне технически спецификации за възлагане на експлоатация на изградената по проекта инсталация. Вместо посочените от Възложителя набор от дейности по Техническата спецификация, свързани с подпомагане на ЕУП в процеса на контрол върху изпълнението на договори за обществени поръчки по проекта участникът предлага да изпълнява преглед, анализ и оценка на документи, които са вече изготвени и преминали процедури на съгласуване и одобрение от съответните компетентни органи, както и преглед на програмите за изпълнение на договорите за обществени поръчки. Дейности, включващи описаните от Възложителя в рамките на Техническата спецификация се изброени в друга част от Техническото предложение, а именно т. 2 Цели на проекта. Същите обаче не се откриват (вкл. структурирани и/или систематизирани по определен начин в т. 3 Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката).

2. В рамките на Предложението за изпълнение на поръчката е представена Организация на работата за изпълнение на поръчката, която не включва всички дейности от Техническата спецификация.

В рамките на т. 5 от Техническото предложение – Организация за изпълнение на поръчката са представени набор от дейности, които участникът се ангажира да извърши. Изброените дейности не включват всички дейности, посочени от Възложителя в Техническата спецификация. Така например липсват: дейностите, свързани с подпомагане на ЕУП в процеса на подготовка на документация за възлагане на обществени поръчки, вкл.: изготвяне на технически спецификации за възлагане на доставка на мобилно оборудване за компостиращата инсталация и изготвяне на технически спецификации и проекти на решения на Общински съвет Монтана за възлагане на експлоатация на изградената по проекта инсталация.

3. В рамките на Предложението за изпълнение на поръчката е представено Предложение за управление на риска, което не включва всички рискове от Техническата спецификация.

В т. 4 от Техническото предложение се открива изложение свързано с управление на риска. Като основни рискове, свързани с изпълнение на договора са идентифицирани: рискове свързани с изпълнение на строителния график, забавяне на финансирането от финансиращата институция, забавяне плащанията към строителите, забавяне в изпълнението на строителните работи, адекватност и точност на договорните документи, собственост върху земята, наличие на строителни разрешения и разрешения за временен достъп, спорове между Възложител и строител.

В допълнение участникът е изброил като рискове, дефинирани от Възложителя следните:

- Закъснения или прекратяване на процедури за възлагане на обществени поръчки за избор на изпълнители за дейности по проекта и съответно текущо забавяне от планирания график за осъществяване на проекта
- Неизпълнение на договорни задължения на изпълнители на дейности
- Промени в нормативната уредба.

Не се открива в изложението на участника, дефинираният от Възложителя риск: „Трудности при изпълнението на поръчката, продиктувани от непълноти и/или неточности в доку-





ментацията за изпълнение на инвестиционните компоненти“. По-напред в изложението по отношение на риска се упоменава за адекватност и точност на договорни документи, но самата формулировка и представеното описание е по-скоро свързано с предпоставка за успешното изпълнение на проекта, а не с описание на потенциален риск.

Въз основа на горното, Комисията счита, че Участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация и минималните изисквания, посочени в Документацията за участие, Раздел IV Критерий за възлагане, методика за определяне на комплексна оценка.

С оглед на горепосоченото, Комисията не допуска офертата на „БТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София до оценка, въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерия „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. Техническо предложение и съответните документи към него на ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018“ гр. София

Предложението за изпълнение на поръчката е изготвено съгласно одобрения от Възложителя Образец № 3 към Документацията за участие, като същото е подписано и подпечатано.

Представени са:

- Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор, в съответствие с Образец № 4 от Документацията за участие, в която участникът декларира, че е запознат със с проекта на договор за възлагане на обществена поръчка и е съгласен с клаузите в него, като ги приема без възражения
- Декларация за срока на валидност на офертата, в съответствие с Образец № 5 от Документацията за участие, в която участникът декларира, че срокът на валидност на офертата му е 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, в съответствие с Образец № 6 от Документацията за участие, в която участникът декларира, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

Проверката за съответствие на Предложението за изпълнение на поръчката на участника с минималните изисквания, заложи в Документацията за участие установи следното:

- Предложеният срок за изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката е 19 (деветнадесет) месеца (предложеният срок на изпълнение е в съответствие с изискванията на Възложителя);
- В съответствие с изискванията на възложителя участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо: 1. Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката; 2. Организация на работа за изпълнение на поръчката; 3. Предложение за управление на риска.

Комисията пристъпи към проверка на Техническото предложение за съответствие с изискванията на Възложителя.

От страна на участника е представено Техническо предложение, което съдържа:

- Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката
- Организация на работата за изпълнение на поръчката
- Предложение за управление на риска.

Като т. 1 от Техническото предложение е представена Програма за осъществяване на целите на предмета на поръчката.

Програмата за осъществяване на целите на обществената поръчка обхваща всички дей-





ности от Техническата спецификация. Програмата е структурирана съобразно следната логика:

- Подходи, инструменти и методи за практическо изпълнение на дейностите и постигане на резултатите, посочени в Техническата спецификация;
- Начин на прилагане на подходи, инструменти и методи за постигане на качествено изпълнение на поръчката и очакваните резултати;
- Обвързаност на дейностите с нормативните изисквания, стандарти, наръчници и ръководства;
- Мерки за осигуряване на високо качество при изпълнение на дейностите.

Наборът от дейности и задачи, посочени в Техническата спецификация са систематизирани от участника, както следва:

- Встъпителна дейност. Мобилизация при изпълнението на обществената поръчка - представено е описание на дейността, подходи, методи и инструменти за практическото ѝ изпълнение, очаквани резултати, начин на прилагане на предложените подходи, методи и инструменти за изпълнение на дейността, резултати от дейността, обвързаност на дейността с нормативни изисквания, стандарти, наръчници и ръководства, мерки за осигуряване на високо качество при изпълнение на дейността;
- Дейност 1: Подпомагане на ЕУП в процеса на контрол на изпълнението на договорите за обществени поръчки. В рамките на дейност 1, участникът планира изпълнението на следните задачи: Изготвяне на план за мониторинг и контрол на изпълнението; Контрол върху изпълнението на всеки конкретен договор; Обща координация и проследяване на напредъка при изпълнение на проекта в логична обвързаност и последователност, съобразно приетите графици. В рамките на горепосочените задачи са включени всички конкретните дейности съгласно Техническата спецификация, съобразно тяхната специфика и логика на изпълнението. Представени са подходи, методи и инструменти за практическото изпълнение на дейностите, очаквани резултати, начин на прилагане на предложените подходи, методи и инструменти за изпълнение на дейностите, обвързаност с нормативни изисквания, стандарти, наръчници и ръководства, мерки за осигуряване на високо качество при изпълнение на дейностите;
- Дейност 2: Подпомагане на ЕУП в процеса на подготовка на документация за възлагане на обществени поръчки. В рамките на дейност 2, участникът планира изпълнението на следните задачи: Планиране и структуриране на необходимата информация; Изготвяне на технически спецификации за доставка на мобилно оборудване за компостираща инсталация и експлоатация на изградената по проекта компостираща инсталация, както и изготвяне на проекти на решения на Общинския съвет на община Монтана. В рамките на горепосочените задачи са включени всички конкретните дейности съгласно Техническата спецификация, съобразно тяхната специфика и логика на изпълнението. Представени са подходи, методи и инструменти за практическото изпълнение на дейностите, очаквани резултати, начин на прилагане на предложените подходи, методи и инструменти за изпълнение на дейностите, обвързаност с нормативни изисквания, стандарти, наръчници и ръководства, мерки за осигуряване на високо качество при изпълнение на дейностите;

Като т. 2 от Предложението за изпълнение на поръчката е представена Организация на работа за изпълнение на поръчката.

Организацията на работа за изпълнение на поръчката е структурирана съобразно следната логика:

- Организационна структура на екипа и състав, функции и отговорности на експертите при осъществяване на поръчката;





- План-график за изпълнение на поръчката в табличен формат и описателна част към него, която обосновава в логическа и взаимосвързана последователност графика за изпълнение на дейностите и използването на човешки, информационни и материални ресурси;
- Подходи и начини за вътрешно и външно взаимодействие и докладване;
- Мерки за наблюдение и контрол на изпълнение на дейностите.

В рамките на тази точка, участникът е представил организационната структура на екипа, като е описал функциите и отговорностите на ключовите експерти, дефинирал е неключов персонал и административен персонал с описание на задълженията във връзка с изпълнение на поръчката. Представено е разпределение на функциите и отговорностите на експертите в табличен вид и е изготвена органиграма, представляваща хоризонтални и вертикални линии на взаимодействие на екипа.

Представен е план-график за изпълнение на поръчката, включително допусканията при неговото изготвяне. План-графикът е представен в табличен формат, със съответните дейности и срокове на изпълнение и към него е включена описателна част, която обосновава в логическа и взаимосвързана последователност графика за изпълнение на дейностите и използването на човешки, информационни и материални ресурси.

По-нататък в т. 2 са представени предвидените подходи и начини за вътрешно и външно взаимодействие и докладване, вкл. вътрешно взаимодействие между партньорите в обединението и между членовете на екипа, подходите за външно взаимодействие между обединението и Възложителя (работни срещи, официална и неофициална кореспонденция, устна комуникация), представянето на периодични доклади.

Представени са мерки за наблюдение и контрол на изпълнението на дейностите, вкл. използване на работен план, задаване на формати на материали и становища, наблюдение и контрол върху качествата на изготвените материали, инкорпориране на бележките на Възложителя по представени документи, наблюдение и контрол върху спазването на сроковете.

Като т. 3 от Предложението за изпълнение на поръчката е представено Предложение за управление на риска.

В рамките на точката е представено общо описание на процеса на управление на риска, идентифициране на потенциалните рискове, съгласно Техническата спецификация на Възложителя, анализ и оценка на идентифицираните рискове, вкл. оценка на вероятността на риска, оценка на въздействието. По-нататък за всяка дейност участникът е изготвил анализ и оценка на рисковете от Техническата спецификация. Представена е стратегия за управление на риска, в рамките на която по отношение на всеки отделен риск са представени мерки за предотвратяване/недопускане на риска, мерки за преодоляване, отстраняване и управление на последиците от настъпването на риска.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Документацията за участие, Раздел IV Критерий за възлагане, методика за определяне на комплексна оценка:

В случай че участник представи Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите стандарти или технически изисквания – ако има такива, се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране. В случай че участник представи Програма за изпълнение целите на поръчката, която не включва всички дейности от Техническата спецификация, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до класиране. В случай че участник предложи Организация на работата за изпълнение на поръчката, която не включва всички дейности от Техническата спецификация или предложените срокове са по-големи от максимално посочените в Част А, Раздел II от настоящата документация, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска





до класиране. В случай че участник представи Предложение за управление на риска, което не включва всички рискове от Техническата спецификация, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до класиране.

След подробно разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката, Комисията направи извод, че:

- Предложението за изпълнение на поръчката на участник ДЗЗД Техническа помощ Монтана 2018 отговаря на изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите стандарти или технически изисквания;
- В рамките на Предложението за изпълнение на поръчката, е представена Програма за изпълнение целите на поръчката, която включва всички дейности от Техническата спецификация;
- В рамките на Предложението за изпълнение на поръчката е представена Организация на работата за изпълнение на поръчката, която включва всички дейности от Техническата спецификация и предложените срокове са в съответствие с посочените в Част А, Раздел II от документацията;
- В рамките на Предложението за изпълнение на поръчката е представено Предложение за управление на риска, което включва всички рискове от Техническата спецификация.

Въз основа на горното Комисията счита, че Участникът е представил Техническо предложение, което отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация и минималните изисквания, посочени в Документацията за участие, Раздел IV Критерий за възлагане, методика за определяне на комплексна оценка.

С оглед на горепосоченото, Комисията допуска офертата на ДЗЗД Техническа помощ Монтана 2018 до оценка, въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерия „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

3. Техническо предложение и съответните документи към него на ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ гр. София

Предложението за изпълнение на поръчката е изготвено съгласно одобрения от Възложителя Образец № 3 към Документацията за участие, като същото е подписано и подпечатано. Представени са:

- Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор, в съответствие с Образец № 4 от Документацията за участие, в която участникът декларира, че е запознат със съдържанието на проекта на договор за възлагане на обществена поръчка и е съгласен с клаузите в него, като ги приема без възражения
- Декларация за срока на валидност на офертата, в съответствие с Образец № 5 от Документацията за участие, в която участникът декларира, че срокът на валидност на офертата му е 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, в съответствие с Образец № 6 от Документацията за участие, в която участникът декларира, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

Проверката за съответствие на Предложението за изпълнение на поръчката на участника с минималните изисквания, заложи в Документацията за участие установи следното:

- Предложеният срок за изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката е 19 (девет-





надесет) месеца (предложеният срок на изпълнение е в съответствие с изискванията на Възложителя);

- В съответствие с изискванията на възложителя участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо: 1. Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката; 2. Организация на работа за изпълнение на поръчката; 3. Предложение за управление на риска.

Комисията пристъпи към проверка на Техническото предложение за съответствие с изискванията на Възложителя.

Представено е Техническо предложение, което съдържа:

- Обосновка на участника
- Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката
- Организация на работата за изпълнение на поръчката
- Предложение за управление на риска.

В рамките на Техническото предложение е обособена въвеждаща част – Обосновка на участника. В рамките на обосновката се съдържат: Подобен анализ на предмета на поръчката и мнение на участника; Дефиниране на целите.

Като т. 2 от Предложението за изпълнение на поръчката е представена Програма за осъществяване на целите, методология и организация на работа на участника по отношение на изпълнението на договора.

В рамките на т. 2 от изложението е описан предлаганият подход за изпълнение на договора, инструменти, методи и резултати за изпълнение на поръчката.

Подходът за изпълнение на поръчката, съгласно дефинираното от участника се основава на принципите на взаимодействие и сътрудничество между Възложител и Изпълнител. Подходът включва внедрени в дружеството на члена на обединението „Ер Джи Консултинг“ ООД системи по ISO 9001-2015, ISO 140001-2015, BS OHSAS 18001-2007.

Участникът е дефинирал критерии и методи включени в подхода за изпълнение на поръчката, входните и изходните елементи за изпълнение на услугата.

Съгласно декларираното от участника, подходът за изпълнение на поръчката е интердисциплинарен и включва:

- Прилагане на комплекс от показатели, осигуряващи цялостната представа за състоянието на проекта;
- Систематизация на информацията за състоянието и развитието на проекта;
- Осигуряване на регулярна и нагледно представена информация за услугата, предмет на поръчката;
- Информационно осигуряване на извършваните услуги за развитие на проект, изработване на оптимални проектни решения, съобразени, както с нуждите на региона и локалната специфика, така и с повишаването на капацитета на местната администрация.

Участникът декларира, че са осигурени необходимите технологични инструкции за експлоатация, правилници и инструкции за безопасна работа и др.

Методите, на които ще се основава подходът се изразяват в следните примерни, конкретни измерения: организационно-технологичен, оперативно-контролен, диференциация, анализ и синтез, отчетни методи, статистически методи, работа в екип, иновация, промоция.

По-нататък в изложението, участникът е изброил изчерпателно дейностите, които се ангажира да изпълни в рамките на поръчката, съгласно изискванията на техническата спецификация, а именно:

Задача 1: Подпомагане на ЕУП в процеса на контрол върху изпълнението на договори за обществени поръчки по проекта.

Задача 2: Подпомагане на ЕУП в процеса на подготовка на документация за възлагане на





обществени поръчки.

Участникът е поел ангажимент, да подпомага ЕУП в процеса на контрол за цялостното физическо и финансово изпълнение на следните договори за обществени поръчки в рамките на проекта: 1. Проектиране и строителство на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци; 2. Строителен надзор върху строителството на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци; 3. Доставка на мобилно оборудване за компостиращата инсталация; 4. Доставка на техника за разделно събиране и транспортиране на зелени и/или биоразградими битови отпадъци.

Изпълнението на Задача 1 ще бъде осъществено посредством следните дейности, посочени в техническата спецификация:

Дейност 1: Осъществяване на контрол и анализ на времевите графици за изпълнение на дейностите.

Дейност 2: Осъществяване на преглед и проверка на отчетните доклади (междинни и окончателни), които изпълнителите на договорите ще представят на възложителя, и изготвя писмени становища за резултатите от проверките.

Дейност 3: Съдействие при извършване на проверки на място от страна на УО на ОПОС и одити от Сертифициращия орган и други контролни органи;

Дейност 4: Контролиране изпълнението на договорните ангажименти на външните изпълнители относно доставка на технологично и мобилно оборудване, вкл. за стриктното спазване на изискванията съгласно техническите спецификации, сроковете и инсталиране на оборудването;

Дейност 5: Контролиране изпълнението на договорните ангажименти за осъществяване на строителен надзор на договора за строителство на компостираща инсталация, вкл. относно стриктното изпълнение, хода и напредъка и изпълнение на графика на СМР, редовността на доставките и материали, техниката и работната сила на строителните площадки, механизацията, безопасността и здравословните условия на труд.

Дейност 6: Участие в проверки на място на строителния обект и в офисите на изпълнителите с цел да се удостовери, че предявените от изпълнителите разходи, респ. представените от строителния надзор сертификати, съответстват на действителния физически напредък при изпълнението на поръчката.

Дейност 7: Извършване на ad-hoc проверки/посещения на строителния обект и уведомява ЕУП за резултатите от тях.

Дейност 8: Участие в провеждането на периодични срещи, организирани от строителния надзор и от възложителя.

Дейност 9: Извършване на оценка на риска за проекта и предлага мерки за предотвратяване/ минимизиране на риска.

Дейност 10: Проследяване подготовката на документацията за получаване на разрешение за ползване на обекта.

Дейност 11: Предоставяне на експертни доклади и становища при поискване от възложителя / ЕУП.

Дейност 12: Предоставяне на техническа експертиза на членовете на ЕУП във връзка с отчитане изпълнението на проекта.

Изпълнението на Задача 2 ще бъде осъществено посредством следните дейности, посочени в техническата спецификация:

Дейност 1: Изготвяне на технически спецификации за възлагане на доставка на мобилно оборудване за компостиращата инсталация

Дейност 2: Изготвяне на технически спецификации и проекти на решения на Общински съвет Монтана за възлагане на експлоатация на изградената по проекта инсталация.

За да се изпълнят всички цели, дейности и резултати от поръчката, описани в техничес-





ката спецификация, участникът планира да приложи качествени показатели за оценка на изпълнението: обективност, точност, пълнота, достатъчност, систематизираност, оптималност на обобщенията, оперативност, достъпност, конкретност, иновативност, етичност.

По-нататък в изложението са дефинирани етапите за изпълнение на поръчката:

Етап 1 – Подготвителен етап;

Етап 2 – Извършване на услугата и изпълнение на конкретните дейности.

За етап 2 са дефинирани методи за изпълнение на задачите, вкл. методи за координация, принципи на организация на работата, поредност от действия, последователност на изготвяне на изискуемата документация, изисквания за движението на документите.

По-нататък по отношение на всяка отделна ключова дейност от техническата спецификация са дефинирани: подход за изпълнение, инструменти, методи за постигане на дейността, резултати от изпълнението.

Участникът е дефинирал очакваните резултати от изпълнението на поръчката и отчитане и приемане на изпълнението, в т.ч са описани предвидените доклади във връзка с отчитане на поръчката, а именно: встъпителен, тримесечни междинни и окончателен доклад.

Участникът е дефинирал и набор от качествени показатели за оценка на изпълнението на задачите.

Като т. 3 от Предложението за изпълнение на поръчката, участникът представя организацията за изпълнение на поръчката. В рамките на тази точка са описани:

- Организацията на работа за изпълнение на поръчката, вкл. използвания на подход, включващ планиране, организация, взаимодействие с Възложителя, предаване на работата и корекции, контрол;
- Организационна структура за изпълнение на поръчката;
- Екип за изпълнение на поръчката, вкл. основни задължения и отговорности на всеки член на екипа на участника;
- Средства, устройства и оборудване, които ще бъдат на разположение на участника;

По-нататък в изложението е описан процесът на осъществяване на вътрешен контрол на изпълнението на поръчката. Описани са обща и конкретни цели на контрола, както и основните изисквания, които ще бъдат съблюдавани в процеса на осъществяване на вътрешен контрол на изпълнението.

Представен е план-график за изпълнение на поръчката. В рамките на план-графика са описани конкретните дейности за изпълнение на поръчката, ведно със съпътстващите срокове.

По-нататък в рамките на т. 3 са представени подходи и начини за вътрешно и външно взаимодействие и докладване, мерки за наблюдение и контрол на изпълнението на поръчката, като част от предложения подход за изпълнение.

Като т. 4 от Предложението за изпълнение на поръчката е представено Предложение за управление на риска.

В рамките на точката са представени етапите на оценяване на риска, представени са всички рискове, дефинирани от Възложителя съгласно Техническата спецификация, като за всеки отделен риск са посочени: етапите на оценка на риска, вероятността за проява на риска, тежестта на проявление на риска, оценка на нивото на риска.

Представена е Стратегия за управление на риска, включваща съвкупност от мерки и механизми за противодействие на посочените от Възложителя в рамките на Техническата спецификация рискове.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Документацията за участие, Раздел IV Критерий за възлагане, методика за определяне на комплексна оценка:

В случай че участник представи Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация, на действащото законо-





дателство, на съществуващите стандарти или технически изисквания – ако има такива, се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране. В случай че участник представи Програма за изпълнение целите на поръчката, която не включва всички дейности от Техническата спецификация, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до класиране. В случай че участник предложи Организация на работата за изпълнение на поръчката, която не включва всички дейности от Техническата спецификация или предложените срокове са по-големи от максимално посочените в Част А, Раздел II от настоящата документация, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до класиране. В случай че участник представи Предложение за управление на риска, което не включва всички рискове от Техническата спецификация, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до класиране.

След подробно разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката, Комисията направи извод, че:

- Предложението за изпълнение на поръчката на участник ДЗЗД Про Ер Джи отговаря на изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите стандарти или технически изисквания;
- В рамките на Предложението за изпълнение на поръчката, е представена Програма за изпълнение целите на поръчката, която включва всички дейности от Техническата спецификация;
- В рамките на Предложението за изпълнение на поръчката е представена Организация на работата за изпълнение на поръчката, която включва всички дейности от Техническата спецификация и предложените срокове са в съответствие с посочените в Част А, Раздел II от документацията;
- В рамките на Предложението за изпълнение на поръчката е представено Предложение за управление на риска, което включва всички рискове от Техническата спецификация.

Въз основа на горното, Комисията счита, че Участникът е представил Техническо предложение, което отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация и минималните изисквания, посочени в Документацията за участие, Раздел IV Критерий за възлагане, методика за определяне на комплексна оценка.

С оглед на горепосоченото, Комисията допуска офертата на ДЗЗД „Про Ер Джи“ до оценка, въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерия „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

4. Техническо предложение и съответните документи към него на ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018“ гр. София

Предложението за изпълнение на поръчката е изготвено съгласно одобрения от Възложителя Образец № 3 към Документацията за участие, като същото е подписано и подпечатано. Представени са:

- Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор, в съответствие с Образец № 4 от Документацията за участие, в която участникът декларира, че е запознат със проекта на договор за възлагане на обществена поръчка и е съгласен с клаузите в него, като ги приема без възражения
- Декларация за срока на валидност на офертата, в съответствие с Образец № 5 от Документацията за участие, в която участникът декларира, че срокът на валидност на офертата му е 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, в съответствие с Образец





№ 6 от Документацията за участие, в която участникът декларира, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заестостта и условията на труд.

Проверката за съответствие на Предложението за изпълнение на поръчката на участника с минималните изисквания, заложи в Документацията за участие установи следното:

- Предложеният срок за изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката е 19 (деветнадесет) месеца (предложеният срок на изпълнение е в съответствие с изискванията на Възложителя);
- В съответствие с изискванията на възложителя участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо: 1. Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката; 2. Организация на работа за изпълнение на поръчката; 3. Предложение за управление на риска.

Комисията пристъпи към проверка на Техническото предложение за съответствие с изискванията на Възложителя.

Представено е предложение за изпълнение на поръчката, което съдържа:

- Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката
- Организация на работата за изпълнение на поръчката
- Предложение за управление на риска.
- Програмата за изпълнение на поръчката съдържа:

Въвеждаща част, в рамките на която са описани идентифицираните от участника ключови предпоставки за изпълнение на предмета на поръчката, а именно:

- Задълбочено познаване на спецификите на обществената поръчка;
- Задълбочено познаване на приоритетите на проекта;
- Задълбочено познаване на институционалния и законодателен контекст;

Етапи на изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката:

Подготвителен етап, вкл.:

- Организиране и провеждане на начална среща между Възложителя и Изпълнителя;
- Анализ на изходната ситуация и наличната информация;
- Организация за изпълнение.

Същински етап, вкл.:

Дейност 1: Подпомагане на ЕУП в процеса на подготовка на документация за възлагане на обществени поръчки

Подход за изпълнение на Дейност 1:

Изпълнителят подпомага възложителя за подготовка на документация за възлагане на посочените по-долу обществени поръчки, вкл.: изготвя технически спецификации за възлагане на доставка на мобилно оборудване за компостиращата инсталация, изготвя технически спецификации и проекти на решения на Общински съвет Монтана за възлагане на експлоатация на изградената по проекта инсталация.

Изпълнителят се ангажира да изготви пълен пакет документация за избор на изпълнители по проект, с всички необходими образци и реквизити, а именно решения, обявления, документи за обществена поръчка в т.ч.: технически спецификации, методика, образци на документи, проекти на договори и т.н.

Изпълнителят описва, че ще изготви следните документи и ще извърши следните дейности за всяка една от обществените поръчки:

- Определяне на техническите спецификации – определяне на необходимите характеристики на предмета на поръчката по един от следните начини: чрез посочване на работните характеристики или функционалните изисквания, вкл. екологичните, които позволяват точно определяне на предмета на поръчката или чрез посочване на българ-





ски стандарти, които въвеждат европейски стандарти, европейски технически оценки, общи технически спецификации, международни стандарти, други стандартизационни документи, установени от европейски органи по стандартизация, или когато няма такива – чрез български стандарти, български технически одобрения или български технически спецификации

- Определяне на критериите за допустимост и подбор по отношение на кандидатите или участниците;
- Определяне на критерий за възлагане от допустимите съгласно чл. 70 от ЗОП;
- Определяне на показателите, свързани с предмета на поръчката и включени в критерия за възлагане;
- Съобразяване с предвиденото съдържание на показатели съгласно чл. 70, ал. 4 от ЗОП;
- Определяне на методиката за комплексна оценка и начина на определяне на оценката по всеки показател;
- Изготвяне на решение за откриване на процедурата за обществена поръчка;
- Изготвяне на обявление за обществена поръчка;
- Образци на приложими към съответната процедура декларации;
- Образец на техническо предложение;
- Образец на ценова оферта;
- Образци на гаранции за изпълнение;
- Образец на договор за обществена поръчка.

По нататък участникът подробно описва съдържанието на решение, обявление, проекто-образците на декларации и бланки, проекта на договор.

Участникът се ангажира да подпомага Възложителя с правни консултации и помощ при получаване на искания за разяснения по процедурите, да изготвя становища пи предложения за искания за промяна, при провеждане на процедурите във връзка с възникнали казуси, становища по жалби (в случаи на обжалване).

Инструменти и методи за изпълнение на Дейност 1:

Участникът посочва следните инструменти и методи за изпълнение на Дейност 1:

- Управление на проекти – в описанието на метода се споменава че същият ще обхваща разписване на роли и отговорности на лицата, които ще бъдат ангажирани с упражняването на контрол върху изпълнението на договори за обществени поръчки, които е част от друга дейност от техническата спецификация.
- Прилагане на система за вътрешен контрол;
- Планиране управлението на поръчката;
- Използване на информационни и комуникационни технологии;
- Съблюдаване на нормативната уредба – методът отново е обвързан с упражняване на контрол върху изпълнението на договорите за обществени поръчки;
- Прозрачност и откритост на процеса;
- Сравнителен метод.

Основни заинтересовани страни: МОСВ, община Монтана, УО на ОПОС 2014-2020 г., органи на ЕС, изпълнители на договори, ДНСК, граждани и посетители на община Монтана.

Дейност 2: Подпомагане на ЕУП в процеса на контрол на изпълнението на договори за обществени поръчки по проекта

Участникът е декларирал, че ще подпомага ЕУП в процеса на контрол за цялостното физическо и финансово изпълнение на следните договори за обществени поръчки в рамките на проекта:





1. Проектиране и строителство на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци
2. Строителен надзор върху строителството на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци
3. Доставка на мобилно оборудване за компостиращата инсталация
4. Доставка на техника за разделно събиране и транспортиране на зелени и/или биоразградими битови отпадъци

Участникът е декларирал, че ще изпълнява текущо през целия срок на договора или при необходимост следните дейности и задачи:

- Осъществява контрол и анализ на времевите графици за изпълнение на дейностите.
- Осъществява преглед и проверка на отчетните доклади (междинни и окончателни), които изпълнителите на договорите ще представят на възложителя, и изготвя писмени становища за резултатите от проверките.
- Съдейства при извършване на проверки на място от страна на УО на ОПОС и одити от Сертифициращия орган и други контролни органи;
- Контролира изпълнението на договорните ангажименти на външните изпълнители относно доставка на технологично и мобилно оборудване, вкл. за стриктното спазване на изискванията съгласно техническите спецификации, сроковете и инсталиране на оборудването;
- Контролира изпълнението на договорните ангажименти за осъществяване на строителен надзор на договора за строителство на компостираща инсталация, вкл. относно стриктното изпълнение, хода и напредъка и изпълнение на графика на СМР, редовността на доставките и материали, техниката и работната сила на строителните площадки, механизацията, безопасността и здравословните условия на труд.
- Участва в проверки на място на строителния обект и в офисите на изпълнителите с цел да се удостовери, че предявените от изпълнителите разходи, респ. представените от строителния надзор сертификати, съответстват на действителния физически напредък при изпълнението на поръчката.
- Извършва ad-hoc проверки/посещения на строителния обект и уведомява ЕУП за резултатите от тях.
- Участва в провеждането на периодични срещи, организирани от строителния надзор и от възложителя.
- Извършва оценка на риска за проекта и предлага мерки за предотвратяване/ минимизиране на риска.
- Проследява подготовката на документацията за получаване на разрешение за ползване на обекта.
- Предоставя експертни доклади и становища при поискване от възложителя/ЕУП/.
- Предоставя техническа експертиза на членовете на ЕУП във връзка с отчитане изпълнението на проекта.

Инструменти и методи за изпълнение на Дейност 2:

- Управление на проекти;
- Прилагане на система за вътрешен контрол;
- Планиране управлението на поръчката;
- Използване на информационни и комуникационни технологии;
- Съблюдаване на нормативната уредба;
- Прозрачност и откритост на процеса;
- Сравнителен метод.

Основни заинтересовани страни: МОСВ, община Монтана, УО на ОПОС 2014-2020 г.,





органи на ЕС, изпълнители на договори, ДНСК, граждани и посетители на община Монтана.

Заклучителен етап, вкл.: извършване на дейности, свързани с отчитане на работата на Консултанта.

Във връзка с отчитане на изпълнението, участникът предвижда следните доклади: Встъпителен, междинни (тримесечни) и окончателен доклад.

Конкретни мерки за осигуряване на високо качество на изпълнение на дейностите

Участникът декларира, че осигуряването на високо качество на изпълнение на описаните дейности ще се гарантира чрез въведена система за управление на качеството. „Юни Проджект“ ЕООД и „Темида Проджект“ ЕООД имат внедрена Система за управление на качеството ISO 9001-2008, която се базира на следните принципи: насоченост към клиента, лидерство, приобщаване на хората, работещи в организацията, процесен подход, системен подход на управление, непрекъснато подобряване, вземане на решения, вземане на решения, основани на факти, взаимноизгодни отношения с доставчици/клиенти.

Участникът ще прилага следните мерки за осигуряване на качеството: процедури за одобрение, процедури за оторизиране, разделяне на отговорностите, предварителен контрол за законосъобразност, процедури за наблюдение, преглед на процедури, дейности и операции, правила за достъп до активи и информация, правила за спазване на личната почтеност и професионална етика.

Представени са стъпки за осигуряване на качеството на консултантската услуга, както и основните принципи при изготвяне на документите.

Организация на работата за изпълнение на поръчката съдържа

Организационна структура на екипа

В своето изложение, участникът твърди, че ще предостави екип от висококвалифицирани ключови експерти. Посочени са основните задължения на ключовите експерти. При описанието на състава на консултантския екип са посочени 3 броя ключови експерти и неключови експерти. По отношение на ключовите експерти са представени основните им задължения.

Представен и в табличен вид План-график за изпълнение на поръчката. В него са описани етапите, идентифицирани от участника във връзка с изпълнение на поръчката. В рамките на същинския етап като дейности са посочени:

Дейност 1: Подпомагане на ЕУП в процеса на подготовка на документация за възлагане на обществени поръчки

Дейност 2: Подпомагане на ЕУП в процеса на контрол на изпълнението на договори за обществени поръчки по проекта.

Представени са мерки за наблюдение и контрол.

Предвиден е следният контролен механизъм:

- Ниво 1 – Управление на поръчката
- Ниво 2 – Наблюдение, оценка и контрол на изпълнението
- Ниво 3 – Изпълнение на дейностите.

Представени са следните мерки за наблюдение и контрол:

- Създаване на система за отчитане на работата на всички експерти извършвали работа по поръчката
- Вътрешно взаимодействие и докладване

Представени са комуникационните връзки между екипа за изпълнение на поръчката.

Представени са мерки за външно взаимодействие и докладване.

- Предложение за управление на риска

В рамките на тази част е дефинирано управлението на риска като систематичен процес. Представени са процедури за планиране на управлението на риска, а именно:

- Идентифициране на рисковете;





- Качествен анализ на риска;
- Количествен анализ на риска;
- Планиране на реакция на рисковете;
- Наблюдение и контрол.

Представени са рисковете дефинирани от Възложителя в Техническата спецификация. Представена е оценка на риска, а именно: определяне на вероятност, определяне на тежест на вредата, оценка на риска, ниво на риска.

Представени са мерки за предотвратяване настъпването на дефинираните от Възложителя рискове и мерки за преодоляване на последиците от евентуално сбъдване на дефинираните рискове.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Документацията за участие, Раздел IV Критерий за възлагане, методика за определяне на комплексна оценка:

В случай че участник представи Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите стандарти или технически изисквания – ако има такива, се отстранява от участие и офертата му не се допуска до оценка и класиране. В случай че участник представи Програма за изпълнение целите на поръчката, която не включва всички дейности от Техническата спецификация, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до класиране. В случай че участник предложи Организация на работата за изпълнение на поръчката, която не включва всички дейности от Техническата спецификация или предложените срокове са по-големи от максимално посочените в Част А, Раздел II от настоящата документация, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до класиране. В случай че участник представи Предложение за управление на риска, което не включва всички рискове от Техническата спецификация, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до класиране.

След подробно разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката, Комисията направи извод, че:

- Предложението за изпълнение на поръчката на участник ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018” гр. София отговаря на изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите стандарти или технически изисквания;
- В рамките на Предложението за изпълнение на поръчката, е представена Програма за изпълнение целите на поръчката, която включва всички дейности от Техническата спецификация;
- В рамките на Предложението за изпълнение на поръчката е представена Организация на работата за изпълнение на поръчката, която включва всички дейности от Техническата спецификация и предложените срокове са в съответствие с посочените в Част А, Раздел II от документацията;
- В рамките на Предложението за изпълнение на поръчката е представено Предложение за управление на риска, което включва всички рискове от Техническата спецификация.

Въз основа на горното, Комисията счита, че Участникът е представил Техническо предложение, което отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация и минималните изисквания, посочени в Документацията за участие, Раздел IV Критерий за възлагане, методика за определяне на комплексна оценка.

С оглед на горепосоченото, Комисията допуска офертата на ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018” гр. София до оценка, въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерия „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно 70,





ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти, въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерия „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Съгласно Документацията за участие, Раздел IV Критерий за възлагане, методика за определяне на комплексна оценка Комплексната оценка (КО) се определя на база следните показатели:

Показател (наименование и означение)	Относителна тежест в КО
1. Техническо предложение (П1)	0.70
2. Ценово предложение (П2)	0.30

Формулата, по която се изчислява комплексната оценка на участника, е:

$$КО = П1 \times 0,70 + П2 \times 0,30$$

Където:

КО – комплексна оценка на офертата на участника

П1 – оценка техническо предложение на участника

П2 – оценка ценово предложение на участника

Максималната възможна комплексна оценка на офертата е **100 т.**

Показател Техническо предложение (П1)

Оценката за П1 за всеки участник се определя въз основа на следните подпоказатели:

ТП1 - Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката

ТП2 - Организация на работата за изпълнение на поръчката

ТП3 - Предложение за управление на риска

Максималната възможна оценка на Показател П1 е **100 т.**

1. ДЗЗД „Техническа помощ Монтана 2018“

Оценка по Показател П1 – оценка техническо предложение на участника.

Показател „Техническо предложение“ – П1	Оценка на Комисията
ТП1. Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката	40 т.
ТП2. Организация на работа за изпълнение на поръчката	40 т.
ТП3. Предложение за управление на риска	20 т.
ОБЩО по Показател П1 = ТП1+ ТП2+ ТП3	100 т.

Коментарите на комисията относно оценката по съответните подпоказатели са подробно описани в Протокол №2 от 05.10.2018 г., неразделна част от настоящия доклад.

2. ДЗЗД „Про Ер Джи“

Оценка по Показател П1 – оценка техническо предложение на участника.

Показател „Техническо предложение“ – П1	Оценка на Комисията
ТП1. Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката	20 т.
ТП2. Организация на работа за изпълнение на поръчката	20 т.
ТП3. Предложение за управление на риска	5 т.
ОБЩО по Показател П1 = ТП1+ ТП2+ ТП3	45 т.





Коментарите на комисията относно оценката по съответните подпоказатели са подробно описани в Протокол №2 от 05.10.2018 г., неразделна част от настоящия доклад.

3. ДЗЗД „Проджект Монтана 2018“

Оценка по Показател П1 – оценка техническо предложение на участника.

Показател „Техническо предложение“ – П1	Оценка на Комисията
ТП1. Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката	10 т.
ТП2. Организация на работа за изпълнение на поръчката	40 т.
ТП3. Предложение за управление на риска	5 т.
ОБЩО по Показател П1 = ТП1+ ТП2+ ТП3	55 т.

Коментарите на комисията относно оценката по съответните подпоказатели са подробно описани в Протокол №2 от 05.10.2018 г., неразделна част от настоящия доклад.

На 06.11.2018 г. в 10:30 часа се състоя публично заседание на Комисията назначена със Заповед ЗОП-27Б от 15.08.2018 г. на Кмета на Община Монтана.

На основание чл. 57, ал. 3, изр. 1, Комисията е обявила на 01.11.2018 г. чрез съобщение в „Профила на купувача“ на община Монтана, датата, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения на участниците в публично състезание с предмет „Техническа помощ за организация и управление на проект „Проектиране и изграждане на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци в община Монтана“, съфинансиран по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ - 06.11.2018 г. от 10:30 часа в заседателната зала на Община Монтана - гр. Монтана, ул. „Извора“ №1, ет. 2.

На публичното заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и техни упълномощени представители или представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията съобщи имената на допуснатите участници до етап на отваряне на ценови предложения:

1. **ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018“ гр. София**
2. **ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ гр. София**
3. **ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018“ гр. София**

В съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, преди да отвори ценовото предложение на допуснатите участници, комисията обяви резултатите от оценяване на офертите на допуснатите участници по другите показатели, обхващащи параметри от техническото предложение.

Преди отваряне на пликовете „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, Комисията се убеди, че ценовите предложения са представени в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение на ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018“ гр. София.

Председателят оповести ценовото предложение, изготвено по Образец № 7 от Документацията за участие в процедурата, подписано от лицето, представляващо участника:

189 999,00 (сто осемдесет и девет хиляди деветстотин деветдесет и девет) лева без ДДС.





Комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение на ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ гр. София.

Председателят оповести ценовото предложение, изготвено по Образец № 7 от Документацията за участие в процедурата, подписано от лицето, представляващо участника:

88 888 (осемдесет и осем хиляди осемстотин осемдесет и осем) лева без ДДС.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение на ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018“ гр. София.

Председателят оповести ценовото предложение, изготвено по Образец № 7 от Документацията за участие в процедурата, подписано от лицето, представляващо участника:

160 000,00 (сто и шестдесет хиляди) лева без ДДС

С горните действия приключи публичната част от заседанието, след което Комисията продължи своята работа при закрити врати.

Комисията извърши подробна проверка на съдържанието на представените ценови предложения и съответствието им с Образец №7 от Документацията за участие в процедурата. Комисията установи, че е налице съответствие между цифровия и словесен запис на представените ценови предложения. Ценовите предложения на участниците не надвишават максимално допустимата стойност на обществената поръчка.

Във връзка с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, бе извършена проверка на предложената обща цена без ДДС, дадена в ценовите предложения на участниците, в резултат на което бе установено, че общата цена за изпълнение на поръчката, предложена от ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ гр. София е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на останалите участници по същия показател за оценка. Комисията прие решение да изиска с писмо от участник ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ гр. София подробна писмена обосновка за начина на образуване на общата цена за изпълнение на поръчката. Същото бе изпратено с имейл на 07.11.2018 г.

На 13.11.2018 г. от 14:00 часа се проведе закрито заседание на Комисията за разглеждане и оценка на подадените оферти за възлагане на обществената поръчка, назначена със Заповед ЗОП-27Б от 15.08.2018 г. на Кмета на Община Монтана.

Комисията установи, че с писмо Вх. № КИ-50 от 12.11.2018 г. участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ“ гр. София е представил писмена обосновка за начина на образуване на общата цена за изпълнение на поръчката, с приложени към нея доказателствени документи, описани в писмото.

В рамките на представената писмена обосновка, участникът декларира, че при изготвянето на ценовото предложение са взети предвид задълженията на участника по чл. 115 от ЗОП и ще спазва всички правила и изисквания свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право. Участникът декларира, че дружествата, членове на обединението не са получавали и няма възможност да получават държавна помощ за изпълнението на предмета на поръчката.

В рамките на обосновката като основания за ценовото предложение на участника са представени:

- икономическите особености на предоставяната услуга (чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП);
- избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника (чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП);
- оригиналност на предложеното решение (чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП).

Като икономически особености на предоставяната услуга, участникът посочва, че организацията и управлението е преди всичко упражняване на интелектуален труд, базиран на





знания, получени чрез образование и допълнителна квалификация и на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция. Според участника, остойносттаването на този интелектуален труд в условията на засилена конкуренция сред дружествата предоставящи консултантски услуги е въпрос на фирмена политика. Реалното изражение на засилената конкуренция намира отражение в борбата за всеки клиент, като повече професионалисти предоставящи техническа помощ за организация и управление на проекти означава по-богат избор за възложителите и постигане на оптимално съотношение между качеството и цената на предоставяната услуга.

Като избрани технически решения във връзка с изпълнението на услугата, участникът посочва очакваният реалистичен период на изпълнение на поръчката, предвидената работа на място, в офисите на дружествата и на терен в община Монтана. Участникът предвижда ежеседмични посещения за срещи с ЕУП по време на същинското изпълнение на строителството и присъствие на срещите, организирани от Възложителя и/или консултанта. Предвижда се ежедневна комуникация с Възложителя, предимно чрез използване на електронна поща.

Екипът на Изпълнителя се състои от Ръководител и двама ключови експерти. Предложената цена е съобразена с броя на предложените експерти и продължителността на услугата, при залагане на минимален процент печалба (около 5%). Участникът подчертава, че по отношение на предмета на поръчката, който е осъществим основно посредством влагане на интелектуален труд няма общовалидни количествено-стойностни измерители и пазарни цени.

Ценообразуването на участника не се базира на обявените очаквания за стойността на договора с Възложителя, а на реални разходи, които участникът би могъл относително точно да определи на база на ноу-хау и значителен опит в консултантските услуги.

Като вътрешни разходи за изпълнение на поръчката, участникът е посочил възнагражденията на екипа от експерти, административните разходи (консумативи, поддръжка на оборудването, амортизационни разходи за автомобилите), командировъчни (дневни и пътни) и режимни разходи (ток, вода, интернет, мобилни телефони).

Калкулацията на разходите за изпълнение на поръчката, представена от участника е следната:

№	Вид разход	Стойност	Месечен разход
1.	Възнаграждения на екипа, в т.ч. допълнителни разходи за данъци и осигуровки (около 40%)	70 300,00	3 700,00
1.1	Ръководител на екип	32 300,00	1 700,00
1.2	Ключов експерт 1	19 000,00	1 000,00
1.3	Ключов експерт 2	19 000,00	1 000,00
2.	Командировъчни разходи	4 088,00	215,15
3.	Административни разходи	6 000,00	315,78
4.	Режимни разходи	4 000,00	210,52
5.	Печалба (около 5%)	4 500,00	
	ВСИЧКО	88 888,00	

Мотивите и аргументите на участника са подробно описани в Протокол №3 от 06.11.2018 г. на комисията.

Като приложения към своята писмена обосновка, участникът представя копия от сертификати за внедрени системи по ISO 9001-2015, ISO 14001-2015 и OHSAS 18001-2007.

След подробно разглеждане на представената от участника обосновка, Комисията счита, че представената от участника обосновка отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП.





За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложената цена е обективна и реална. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предложената от участника цена, което в случая е направено. Налице е обвързаност между обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретните стойности в обосновката на участника. В конкретния случай, участникът посочва обстоятелства като калкулиране на минимална печалба, наличие на квалифициран персонал, използване на собствени ресурси (преносими компютри, собствен офис, автомобили, технически средства и др., които осигуряват на екипа мобилност, гъвкавост и възможност за навременна и адекватна реакция), наличие на оригинален програмен продукт, който ще бъде използван за проследяване, управление и контрол на всички дейности предмет на техническата помощ, максимално оптимизиране на процесите във връзка с изпълнение на консултантските услуги посредством прилагане на внедрени системи по стандартите ISO 9001-2015, ISO 14001-2015 и OHSAS 18001-2007.

Описаните в писмена обосновка факти участникът е обвързал с обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП. По изложените по-горе съображения комисията счита, че е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, като изложените от него аргументи обосновават и мотивират обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП, на които участникът се позовава.

С оглед на изложеното и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията приема представената от Участника обосновка, тъй като същата съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и доказва направеното от него предложение за обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията продължи своята работа с оценка и класиране на офертите, в съответствие с предварително обявения от Възложителя критерий за оценка - икономически най-изгодна оферта, въз основа на критерий за възлагане: оптимално съотношение качество/цена.

Комисията извърши оценка на офертите на допуснатите участници по Показател 2 (П2) – „Ценово предложение”

Показател Ценово предложение (П2)

Максималният брой точки по показател П2 е 100. Оценките на участниците се определят в съотношение към най-ниската предложена обща цена по следната формула:

$$П2 = (П2_{\min} / П2_y) \times 100,$$

Където:

- **П2_{min}** представлява най-ниската предложена цена в лева, без вкл. ДДС, предложена от някои от участниците.
- **П2_y** представлява предложената обща цена в лева, без вкл. ДДС, предложена от участника.

1. ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018“ гр. София.

Оценката на ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018“ гр. София по Показател 3 (ПЗ) – „Ценово предложение” е следната:

$$П2 = 88\,888,00 / 189\,999,00 = 46,78 \text{ т.}$$

2. ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ” гр. София.

Оценката на ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ” гр. София по Показател 3 (ПЗ) – „Ценово

www.eufunds.bg

56





предложение” е следната:

$$П2 = 88\,888,00 / 88\,888,00 = 100,00 \text{ т.}$$

3. ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018” гр. София.

Оценката на ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018” гр. София по Показател 3 (П3) – „Ценово предложение” е следната:

$$П2 = 88\,888,00 / 160\,000,00 = 55,56 \text{ т.}$$

Комисията определи комплексните оценки на участниците, съгласно посочената в Методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател формула:

$$КО = П1 \times 0,70 + П2 \times 0,30$$

Където:

- КО – комплексна оценка на офертата на участника
- П1 – оценка техническо предложение на участника
- П2 – оценка ценово предложение на участника

	ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОН- ТАНА 2018“ гр. София	ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ” гр. София	ДЗЗД „ПРО- ДЖЕКТ МОН- ТАНА 2018” гр. София
Показател „Техническо предложение” – П1	100 т.	45 т.	55 т.
Тежест на Показател „Техническо предложение” – П1	0,70	0,70	0,70
Оценка по показател Показател „Техническо предложение” – П1	70,00 т.	31,50 т.	38,50 т.
Показател „Ценово предложение” – П2	46,78 т.	100,00 т.	55,56 т.
Тежест на Показател „Ценово предложение” – П2	0,30	0,30	0,30
Оценка по показател Показател „Ценово предложение” – П2	14,03 т.	30,00 т.	16,67 т.
Комплексна оценка	84,03 т.	61,50 т.	55,17 т.

С оглед на изложеното и на основание чл. 58, ал. 1, Комисията извърши следното класиране:

- ПЪРВО МЯСТО:** Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018” гр. София, с комплексна оценка **84,03 т.**
- ВТОРО МЯСТО:** Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ПРО-ЕР-ДЖИ” гр. София, с комплексна оценка **61,50 т.**
- ТРЕТО МЯСТО:** Участник ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ МОНТАНА 2018” гр. София, с комплексна оценка **55,17 т.**

Въз основа на резултатите от своята работа и извършеното класиране, Комисията взе решение да предложи на Възложителя, на основание чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 109 от ЗОП да издаде Решение за определяне на участник **ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕХНИЧЕСКА ПОМОЩ МОНТАНА 2018” гр. София** за изпълнител, с който да бъде сключен договор за възлагане на





обществена поръчка с предмет „Техническа помощ за организация и управление на проект „Проектиране и изграждане на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци в община Монтана“, съфинансиран по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“.

Предвид горното и на основание чл. 181, ал. 5 от ЗОП, Комисията предложи на Възложителя да утвърди настоящия Доклад за дейността на Комисията за извършване на подбор, разглеждане и класиране на офертите.

Настоящият доклад е изготвен на 28.11.2018 г.

Съгласно чл. 60, ал. 2 от ППЗОП, неразделна част от настоящия доклад са следните документи, изготвени в хода на работата на комисията:

1. Протокол № 1 от 26.09.2018 г.
2. Протокол № 2 от 05.10.2018 г.
3. Протокол № 3 от 06.11.2018 г.
4. Декларации на членовете на комисията по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

КОМИСИЯ:

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Председател:

*

*

(Деян Димитров)

(Златко Живков)

Членове:

1. *

(инж. Детелинка Станчева)

28.11.2018 г.

(дата на утвърждаване на доклад)

2. *

(Таня Цветанова)

* Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД