



РЕШЕНИЕ

№ЗОП -32В/11.04.2018 г.

за определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във връзка с доклад, утвърден от Възложителя на 11.04.2018 г. и отразени резултати в протоколи по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, за дейността на комисията, назначена със Заповед № ЗОП - 32В/22.08.2017 г. на Възложителя за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в обществена поръчка, възлагана чрез провеждане на открита процедура с предмет: **„Упражняване на строителен надзор по обособени позиции при изпълнение на СМР по проект „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, открита с Решение №ЗОП - 32А/13.07.2017 г., обявление с ID № 795931, публикувано в Официалния вестник на Европейския съюз с № 2017/S 134-274835 от 15.07.2017 г. и публикувано в електронната страница на Агенцията за обществени поръчки под номер 00019-2017-0012**

В качеството ми на Възложител по горесцитираната процедура

РЕШИХ:

- I. Отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 2 участник „Градиакт консулт“ООД, гр. София, представил оферта с док. № 70-00-1323/17.08.2017 г., 10:29 ч. на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката

Фактическите обстоятелства и мотивите, на които се основава решението са следните:

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не съответства на изискванията, поставени от Възложителя и не отговаря на предварително обявените условия.

В техническото предложение участникът е представил концепция, която следва да приложи при изпълнение на възлаганата обществена поръчка, както и организацията на персонала, която предвижда да създаде при изпълнение на

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

поръчката. След запознаване със съдържанието на представеното техническо предложение, комисията констатира следните обстоятелства:

1). В концепцията, която участникът предвижда да приложи за изпълнение на поръчката не е посочено разбирането на участника относно целите на поръчката и постигането на очакваните резултати. Участникът е посочил основните дейности, които ще бъдат изпълнявани (в подточка Дейности, които ще контролира и изискуема по закон документация, която ще подготвя Консултантът при изпълнение на предвиденото строителство в съответствие с чл. 168 от ЗУТ), но не е обособил същите в етапи, под-етапи и задачи.

Съдържанието на предложена от участника концепция за изпълнение се свежда до посочване на основните нормативни документи, които са относими към предмета на поръчката, до основните дейности, които ще бъдат изпълнявани, без същите да са разписани в етапи, подетапи и задачи, до представена програма за контрол на риска, включваща идентифициране на рискове, мерки и дейности за предотвратяване и преодоляването им.

В техническото предложение изцяло липсва предвиден начин на комуникация и взаимодействие с Възложителя, каквото минимално изискване е заложено в документацията за обществената поръчка.

Комисията при разглеждане на предложението в неговата цялост констатира, че в т. 7 „При изпълнение на поръчката ще създам следната организация на персонала“ се съдържа раздел „Описан модел на взаимоотношения“, в който в два пункта е маркирано: „Присъствие на всички заседания между участниците в инвестиционния процес...“ и „Оказване на съдействие на Възложителя и Изпълнителя при съгласуване на документи“. Това общо формулиране отново не покрива минималното изискване за предложен начин на комуникация и взаимодействие с Възложителя.

За пълнота следва да се отбележи, че техническото предложение не съдържа и никое от надграждащите обстоятелства. Липсва логична последователност при изброяването на предвидените за изпълнение дейности, липсва обособяването им в етапи, подетапи и задачи. В своето техническо предложение участникът не е предвидил конкретни инструменти и методи за постигане на заложените цели. Предложената от участника програма за контрол на риска не съответства по съдържание на изискването на Възложителя да са представени съответните инструменти и методи за постигане на заложените цели, като същите са обвързани с приложимите нормативни документи, изисквания, стандарти, указания на действащото национално и европейско законодателство. Не е налична конкретна аргументация за това как предложената организация на работа ще гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката. Никъде не е посочен начин/механизъм/мерки, които ще гарантират качествено изпълнение на дейностите, включени в поръчката, в предвидения срок.

2). Участникът е предложил организация на персонала, в която не е посочена структурата на персонала, каквото минимално изискване е поставил Възложителя.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Предложението съдържа основните задължения на ключовите експерти, но не и структурата на персонала.

За пълнота следва да се посочи, че предложената организация на персонала не съдържа предложени начини, по които членовете от екипа за изпълнение на поръчката съевременно ще си взаимодействат и комуникират с останалите участници в проекта. Не са представени и взаимовръзките на отделните членове на персонала по хоризонтална и вертикална йерархична структура, тъй като изцяло липсва посочване структурата на персонала.

На основание чл. 22, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ с решението за откриване на процедура Възложителят е одобрил документацията за обществена поръчка. В съответствие с разпоредбата на чл. 31, ал. 1, т. 3 от ЗОП утвърдената документация за обществена поръчка съдържа методиката за определяне на комплексната оценка на офертата. Във връзка с представянето на техническо предложение, на основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП Възложителят е предвидил участниците да представят техническа оферта, която да съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя, част от което са концепцията и организацията на персонала. В съответствие с чл. 31, ал. 1, т. 3 от ЗОП в раздел XII. Критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта от документацията за обществената поръчка Възложителят е предвидил показател П1 – концепция за изпълнение на поръчката да включва: Разбирането на участника относно целите на поръчката и постигането на очакваните резултати; Подход и инструментариум за изпълнение на дейностите, попадащи в предмета на поръчката, с разписани етапи, под-етапи и задачи; Начин на комуникация и взаимодействие с Възложителя.

Изрично Възложителят е дал указание, че това е минимално изискуемото от Възложителя съдържание на Предложението за изпълнение на поръчката по този показател, при липса, на което предложението на участника ще се счита за неотговарящо на минималните изисквания и няма да подлежи на оценка.

Аналогично указание се съдържа и относно организацията на персонала, която участникът предвижда да създаде, а именно: „Представяне структурата на персонала; Описание на съответните задължения на всеки член от екипа за изпълнение на поръчката.“. Предвид използваната от възложителя повелителна форма, относно минималното съдържание на концепцията за изпълнение на поръчката и организацията на персонала, изричното упоменаване, че това е минимално изискуемото съдържание, при липса, на което предложението на участника ще се счита за неотговарящо на минималните изисквания и няма да подлежи на оценка, респективно участникът ще бъде отстранен, както и обстоятелството, че в срока по чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП решението за откриване на процедурата не е обжалвано и е влязло в законна сила, документацията е станала задължителна, както за Възложителя, така и за участниците в процедурата, и за комисията. С оглед на изложеното и съобразно правилото на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП за всички участници е налице императивно установеното задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на Възложителя.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

- II. Отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2 участник „Богоев Консулт“ ЕООД, гр. София, представил оферта с док. № 70-00-1336/21.08.2017 г., 09:15:50 ч. на основание чл. 107, т. 1, предл. последно от Закона за обществените поръчки, поради това, че участникът не е изпълнил друго условие, посочено в документацията за обществената поръчка

Фактическите обстоятелства и мотивите, на които се основава решението са следните:

За обособена позиция 1

При разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор Комисията е констатирала, че участник „Богоев Консулт“ ЕООД е представил нов ЕЕДОП, който в част III, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагания орган или възложителя на държава членка“ в колона „Отговор“ е отбелязал отговор „Не“. От направеното от участника отбелязване комисията разбира, че спрямо него и законният му представител не са налице основанията за изключване, предвидени в националното законодателство на възложителя. Комисията констатира, че в документацията за обществена поръчка (т. 2 „Изисквания към личното състояние“) възложителят е указал в разглеждания раздел на ЕЕДОП участниците да идентифицират действителния собственик на икономическия оператор, в резултат, на което Комисията е описала липсата на това обстоятелство в посочения раздел на ЕЕДОП в Протокол № 1, в който са дадени указания на участника в тази връзка. С допълнително представения ЕЕДОП в разглеждания раздел участникът не е идентифицирал и индивидуализирал действителния собственик на икономическия оператор. С оглед на изложеното, комисията счита, че е налице липса на информация и несъответствие с изискванията, посочени в т. 2 „Изисквания към личното състояние“ от документацията за обществената поръчка, която липса/несъответствие участникът не е отстранил в предоставения му срок по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

На основание чл. 22, ал. 2 от ЗОП с решението за откриване на процедура възложителя е одобрил документацията за обществена поръчка. В срока по чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП решението за откриване на процедурата не е обжалвано и е влязло в законна сила и документацията е станала задължителна, както за възложителя, така и за участниците в процедурата. С оглед на изложеното за всички участници е налице императивно установеното задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя. В конкретния случай е налице несъответствие на участника с изискванията, заложиени в документацията за обществената поръчка.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



За обособена позиция 2

При разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор Комисията е констатирала, че участник „Богоев Консулт“ ЕООД е представил нов ЕЕДОП, който в част III, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагания орган или възложителя на държава членка“ в колона „Отговор“ е отбелязал отговор „Не“. От направеното от участника отбелязване комисията разбира, че спрямо него и законният му представител не са налице основанията за изключване, предвидени в националното законодателство на възложителя. Комисията констатира, че в документацията за обществена поръчка (т. 2 „Изисквания към личното състояние“) възложителят е указал в разглеждания раздел на ЕЕДОП участниците да идентифицират действителния собственик на икономическия оператор, в резултат на което Комисията е описала липсата на това обстоятелство в посочения раздел на ЕЕДОП в Протокол № 1, в който са дадени указания на участника в тази връзка. С допълнително представения ЕЕДОП в разглеждания раздел участникът не е идентифицирал и индивидуализирал действителния собственик на икономическия оператор. С оглед на изложеното, комисията счита, че е налице липса на информация и несъответствие с изискванията, посочени в т. 2 „Изисквания към личното състояние“ от документацията за обществената поръчка, която липса/несъответствие участникът не е отстранил в предоставения му срок по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

На основание чл. 22, ал. 2 от ЗОП с решението за откриване на процедура възложителя е одобрил документацията за обществена поръчка. В срока по чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП решението за откриване на процедурата не е обжалвано и е влязло в законна сила и документацията е станала задължителна, както за възложителя, така и за участниците в процедурата. С оглед на изложеното за всички участници е налице императивно установеното задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя. В конкретния случай е налице несъответствие на участника с изискванията, заложиени в документацията за обществената поръчка.

III. Отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 2 участник „Трансконсулт-БГ“ ООД, гр. София, представил оферта с док. №70-00-1338/21.08.2017 г., 09:21:42 ч. на основание чл. 107, т. 1, предл. последно от Закона за обществените поръчки, поради това, че участникът не е изпълнил друго условие, посочено в документацията за обществената поръчка

Фактическите обстоятелства и мотивите, на които се основава решението са следните:

При разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор Комисията е констатирала, че участникът е представил нов ЕЕДОП, който в

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



част III, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагания орган или възложителя на държава членка“ в колона „Отговор“ е посочен в допълнение само, че:

- ✓ лицето, представляващо участника (управителя) и/или прокуриста не са осъждани с влязла в сила присъда, освен ако не са реабилитирани за престъпление по чл. 194,-208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от Наказателния кодекс;
- ✓ спрямо тях не е налице обстоятелството, предвидено в чл. 54, ал. 1, т. 2 от ЗОП, а именно дали са осъдени с влязла в сила присъда за престъпление, аналогично на някое от тези по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП;

Комисията констатира, че в документацията за обществена поръчка (т. 2 „Изисквания към личното състояние“) възложителят е указал в разглеждания раздел на ЕЕДОП участниците да идентифицират действителния собственик на икономическия оператор, в резултат, на което Комисията е описала липсата на това обстоятелство в посочения раздел на ЕЕДОП в Протокол № 1, в който са дадени указания на участника в тази връзка. С допълнително представения ЕЕДОП в разглеждания раздел участникът отново не е идентифицирал и индивидуализирал действителния собственик на икономическия оператор. С оглед на изложеното, комисията счита, че е налице липса на информация и несъответствие с изискванията, посочени в т. 2 „Изисквания към личното състояние“ от документацията за обществената поръчка, която липса/несъответствие участникът не е отстранил в предоставения му срок по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

На основание чл. 22, ал. 2 от ЗОП с решението за откриване на процедура възложителя е одобрил документацията за обществена поръчка. В срока по чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП решението за откриване на процедурата не е обжалвано и е влязло в законна сила и документацията е станала задължителна, както за възложителя, така и за участниците в процедурата. С оглед на изложеното за всички участници е налице императивно установеното задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя. В конкретния случай е налице несъответствие на участника с изискванията, заложиени в документацията за обществената поръчка.

- IV.** Отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 1 участник Обединение Калинка 2017, гр. Монтана, представил оферта с док. № 70-00-1347/21.08.2017 г., 14:35:47 ч.на основание чл. 107, т. 1, предл. последно от Закона за обществените поръчки, поради това, че участникът не е изпълнил друго условие, посочено в документацията за обществената поръчка

Фактическите обстоятелства и мотивите, на които се основава решението са следните:

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



При разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор Комисията е констатирала, че участникът е представил нов ЕЕДОП, който в частта част III, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагания орган или възложителя на държава членка“ в колона „Отговор“ е отбелязал отговор „Не“ и е направил следните декларативни изявления: *„Декларирам, че не са налице основанията по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Декларирам, че не са налице обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП.“*

Комисията констатира, че в документацията за обществена поръчка (т. 2 „Изисквания към личното състояние“) възложителят е указал в разглеждания раздел на ЕЕДОП участниците да идентифицират действителния собственик на икономическия оператор, в резултат, на което Комисията е описала липсата на това обстоятелство в посочения раздел на ЕЕДОП в Протокол №1, в който са дадени указания на участника в тази връзка. С допълнително представения ЕЕДОП в разглеждания раздел участникът отново не е идентифицирал и индивидуализирал действителния собственик на икономическия оператор. С оглед на изложеното, комисията счита, че е налице липса на информация и несъответствие с изискванията, посочени в т. 2 „Изисквания към личното състояние“ от документацията за обществената поръчка, която липса/несъответствие участникът не е отстранил в предоставения му срок по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

На основание чл. 22, ал. 2 от ЗОП с решението за откриване на процедура възложителя е одобрил документацията за обществена поръчка. В срока по чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП решението за откриване на процедурата не е обжалвано и е влязло в законна сила и документацията е станала задължителна, както за възложителя, така и за участниците в процедурата. С оглед на изложеното за всички участници е налице императивно установеното задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя. В конкретния случай е налице несъответствие на участника с изискванията, заложиени в документацията за обществената поръчка.

- V. Отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 1, 2, 3 и 4 „Икар консулт“ АД, представил оферта с рег. № 70-00-1328/18.08.2017 г., 09:17:17 ч.на основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, поради това, че участникът е представил оферта, която не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, поради представена обосновка, която не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Фактическите обстоятелства и мотивите, на които се основава решението са следните:

За обособена позиция №1

Участникът е представил един документ – обосновка на цена, без да става ясно към коя именно офертирана по съответната обособена позиция цена се отнася той. Комисията е поискала от участника да представите писмена обосновка на предлаганата от „Икар консулт“ АД, гр. София цена за изпълнение на услугата за обособена позиция № 1, 2, 3 и 4.

Предлаганата от участника цена по всяка от обособените позиции е различна: За обособена позиция №1 тя е 9 990 лв. без ДДС, за обособена позиция №2 – 11 300 лв. без ДДС, за обособена позиция №3 – 13 200 лв. без ДДС, за обособена позиция №4 – 22 400 лв. без ДДС.

Предвид това и предвид обстоятелството, че в представената обосновка не е видна конкретна цена, която да се обоснове и конкретен разчет и рекапитулация на разходите, формиращи тази цена, то за Комисията е невъзможно да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът – а именно в случая чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП - „наличието на изключително благоприятни условия за участника”

В представената писмена обосновка Участникът заявява, че предложената цена е формирана на базата на изключително благоприятни условия за него. Същевременно участникът не е предоставил никаква конкретна информация за това в какво се изразяват изключително благоприятните условия, при които е формирана цената, как се съотнасят към конкретните дейности, включени в предмета на обществената поръчка и по какъв начин те участват в образуването на цената. Бланкетно е казано, че „финансовите изчисления на офертата включват всички разходи по изпълнение на поръчката /часови ставки на специалистите с данъци, осигуровки и начисления за транспорт и други допълнителни разходи/. Финансовите разчети на дружеството в последните години показват, че планираните разходи се случват до действителните и оптимизирането на процесите позволява да следваме тази тенденция. “

Доколкото участникът сам е посочил, че настоящата обществена поръчка не е свързана с „оригинално решение за изпълнение на поръчката“, както и с „техническо решение“, то комисията не счита за необходимо да анализира тези обстоятелства.

Участникът обуславя наличие на изключително благоприятни условия за него с „техническа обезпеченост на фирмата“ и „експертите, ангажирани в настоящата обществена поръчка“, без да сочи конкретни факти и обстоятелства, в подкрепа на тези си твърдения.

Участникът посочва твърдения, обуславящи „икономичност при изпълнение на поръчката“, което не попада в нито едно от предложенията на чл. 72, ал. 2 от действащия към момента ЗОП.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



Доколкото участникът е заявил, че не се ползва от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП - получаване на държавна помощ, Комисията не счита за необходимо да анализира същото.

Доколкото участникът не е сочил наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП анализ не следва да бъде извършван.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложените цени води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганите от участника цени, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложените цени като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

Обосновката на участника е обща. Предвид, че предложените цени са различни по всяка обособена позиция, представянето на обща обосновка показва, че аргументите на участника са общи и банкетни, същите не са обективни и не показват начина на образуване на оферирания от него цени.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават някое от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

За обособена позиция №2

Участникът е представил един документ – обосновка на цена, без да става ясно към коя именно оферирана по съответната обособена позиция цена се отнася той. Комисията е поискала от участника да представите писмена обосновка на предлаганата от „Икар консулт“ АД, гр. София цена за изпълнение на услугата за обособена позиция № 1, 2, 3 и 4.



Предлаганата от участника цена по всяка от обособените позиции е различна: За обособена позиция №1 тя е 9 990 лв. без ДДС, за обособена позиция №2 – 11 300 лв. без ДДС, за обособена позиция №3 – 13 200 лв. без ДДС, за обособена позиция №4 – 22 400 лв. без ДДС.

Предвид това и предвид обстоятелството, че в представената обосновка не е видна конкретна цена, която да се обоснове и конкретен разчет и рекапитулация на разходите, формиращи тази цена, то за Комисията е невъзможно да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът – а именно в случая чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП - „наличието на изключително благоприятни условия за участника”

В представената писмена обосновка Участникът заявява, че предложената цена е формирана на базата на изключително благоприятни условия за него. Същевременно участникът не е предоставил никаква конкретна информация за това в какво се изразяват изключително благоприятните условия, при които е формирана цената, как се съотнасят към конкретните дейности, включени в предмета на обществената поръчка и по какъв начин те участват в образуването на цената. Бланкетно е казано, че *„финансовите изчисления на офертата включват всички разходи по изпълнение на поръчката /часови ставки на специалистите с данъци, осигуровки и начисления за транспорт и други допълнителни разходи/. Финансовите разчети на дружеството в последните години показват, че планираните разходи се случват до действителните и оптимизирането на процесите позволява да следваме тази тенденция.*“

Доколкото участникът сам е посочил, че настоящата обществена поръчка не е свързана с „оригинално решение за изпълнение на поръчката“, както и с „техническо решение“, то комисията не счита за необходимо да анализира тези обстоятелства.

Участникът обуславя наличие на изключително благоприятни условия за него с „техническа обезпеченост на фирмата“ и „експертите, ангажирани в настоящата обществена поръчка“, без да сочи конкретни факти и обстоятелства, в подкрепа на тези си твърдения.

Участникът посочва твърдения, обуславящи „икономичност при изпълнение на поръчката“, което не попада в нито едно от предложенията на чл. 72, ал. 2 от действащия към момента ЗОП.

Доколкото участникът е заявил, че не се ползва от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП - получаване на държавна помощ, Комисията не счита за необходимо да анализира същото.

Доколкото участникът не е сочил наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП анализ не следва да бъде извършван.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на



предложените цени води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганите от участника цени, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложените цени като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

Обосновката на участника е обща. Предвид, че предложените цени са различни по всяка обособена позиция, представянето на обща обосновка показва, че аргументите на участника са общи и банкетни, същите не са обективни и не показват начина на образуване на оферирания от него цени.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават някое от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

За обособена позиция №3

Участникът е представил един документ – обосновка на цена, без да става ясно към коя именно оферирана по съответната обособена позиция цена се отнася той. Комисията е поискала от участника да представите писмена обосновка на предлаганата от „Икар консулт“ АД, гр. София цена за изпълнение на услугата за обособена позиция № 1, 2, 3 и 4.

Предлаганата от участника цена по всяка от обособените позиции е различна: За обособена позиция №1 тя е 9 990 лв. без ДДС, за обособена позиция №2 – 11 300 лв. без ДДС, за обособена позиция №3 – 13 200 лв. без ДДС, за обособена позиция №4 – 22 400 лв. без ДДС.

Предвид това и предвид обстоятелството, че в представената обосновка не е видна конкретна цена, която да се обоснове и конкретен разчет и рекапитулация на разходите, формиращи тази цена, то за Комисията е невъзможно да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът – а именно в случая чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП - „наличието на изключително благоприятни условия за участника”

В представената писмена обосновка Участникът заявява, че предложената цена е формирана на базата на изключително благоприятни условия за него. Същевременно участникът не е предоставил никаква конкретна информация за това в какво се



изразяват изключително благоприятните условия, при които е формирана цената, как се съотнасят към конкретните дейности, включени в предмета на обществената поръчка и по какъв начин те участват в образуването на цената. Бланкетно е казано, че *„финансовите изчисления на офертата включват всички разходи по изпълнение на поръчката /часови ставки на специалистите с данъци, осигуровки и начисления за транспорт и други допълнителни разходи/. Финансовите разчети на дружеството в последните години показват, че планираните разходи се случват до действителните и оптимизирането на процесите позволява да следваме тази тенденция.“*

Доколкото участникът сам е посочил, че настоящата обществена поръчка не е свързана с „оригинално решение за изпълнение на поръчката“, както и с „техническо решение“, то комисията не счита за необходимо да анализира тези обстоятелства.

Участникът обуславя наличие на изключително благоприятни условия за него с „техническа обезпеченост на фирмата“ и „експертите, ангажирани в настоящата обществена поръчка“, без да сочи конкретни факти и обстоятелства, в подкрепа на тези си твърдения.

Участникът посочва твърдения, обуславящи „икономичност при изпълнение на поръчката“, което не попада в нито едно от предложенията на чл. 72, ал. 2 от действащия към момента ЗОП.

Доколкото участникът е заявил, че не се ползва от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП - получаване на държавна помощ, Комисията не счита за необходимо да анализира същото.

Доколкото участникът не е сочил наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП анализ не следва да бъде извършван.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложените цени води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганите от участника цени, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложените цени като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

Обосновката на участника е обща. Предвид, че предложените цени са различни по всяка обособена позиция, представянето на обща обосновка показва, че аргументите



на участника са общи и банкетни, същите не са обективни и не показват начина на образуване на оферираните от него цени.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават някое от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

За обособена позиция №4

Участникът е представил един документ – обосновка на цена, без да става ясно към коя именно оферирана по съответната обособена позиция цена се отнася той. Комисията е поискала от участника да представите писмена обосновка на предлаганата от „Икар консулт“ АД, гр. София цена за изпълнение на услугата за обособена позиция № 1, 2, 3 и 4.

Предлаганата от участника цена по всяка от обособените позиции е различна: За обособена позиция №1 тя е 9 990 лв. без ДДС, за обособена позиция №2 – 11 300 лв. без ДДС, за обособена позиция №3 – 13 200 лв. без ДДС, за обособена позиция №4 – 22 400 лв. без ДДС.

Предвид това и предвид обстоятелството, че в представената обосновка не е видна конкретна цена, която да се обоснове и конкретен разчет и рекапитулация на разходите, формиращи тази цена, то за Комисията е невъзможно да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът – а именно в случая чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП - „наличието на изключително благоприятни условия за участника”

В представената писмена обосновка Участникът заявява, че предложената цена е формирана на базата на изключително благоприятни условия за него. Същевременно участникът не е предоставил никаква конкретна информация за това в какво се изразяват изключително благоприятните условия, при които е формирана цената, как се съотнасят към конкретните дейности, включени в предмета на обществената поръчка и по какъв начин те участват в образуването на цената. Бланкетно е казано, че „финансовите изчисления на офертата включват всички разходи по изпълнение на поръчката /часови ставки на специалистите с данъци, осигуровки и начисления за транспорт и други допълнителни разходи/. Финансовите разчети на дружеството в последните години показват, че планираните разходи се случват до действителните и оптимизирането на процесите позволява да следваме тази тенденция.”

Доколкото участникът сам е посочил, че настоящата обществена поръчка не е свързана с „оригинално решение за изпълнение на поръчката“, както и с „техническо решение“, то комисията не счита за необходимо да анализира тези обстоятелства.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Участникът обуславя наличие на изключително благоприятни условия за него с „техническа обезпеченост на фирмата“ и „експертите, ангажирани в настоящата обществена поръчка“, без да сочи конкретни факти и обстоятелства, в подкрепа на тези си твърдения.

Участникът посочва твърдения, обуславящи „икономичност при изпълнение на поръчката“, което не попада в нито едно от предложенията на чл. 72, ал. 2 от действащия към момента ЗОП.

Доколкото участникът е заявил, че не се ползва от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП - получаване на държавна помощ, Комисията не счита за необходимо да анализира същото.

Доколкото участникът не е сочил наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП анализ не следва да бъде извършван.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложените цени води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганите от участника цени, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложените цени като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

Обосновката на участника е обща. Предвид, че предложените цени са различни по всяка обособена позиция, представянето на обща обосновка показва, че аргументите на участника са общи и банкетни, същите не са обективни и не показват начина на образуване на офериранияте от него цени.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават някое от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.



VI. Отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 1, 2 и 3 участник „Русенска строителна борса“ООД, гр. Русе, представил оферта с рег. 70-00-1335/21.08.2017 г., 09:14:30 ч.на основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, поради това, че участникът е представил оферта, която не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, поради представена обосновка, която не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

Фактическите обстоятелства и мотивите, на които се основава решението са следните:

За обособена позиция №1:

В представената писмена обосновка Участникът не заявява конкретно предложената цена на базата на кое обстоятелство от визираните в чл. 72, ал. 2 от ЗОП е формирана, като е обсъдено всяко едно от тях и е посочена неговата приложимост/неприложимост.

Участникът е направил общо описание на ценообразуването като е посочил определени фактори, които оказват влияние върху този процес. Не е описано как визираните от участника обстоятелства влияят върху калкулацията му.

Комисията счита, че с позоваване на дългогодишния си опит в областта на консултантските услуги чрез опита на експертите, участникът всъщност повтаря съответствието си с критериите за подбор, но не обосновава по-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката. След като участникът е бил допуснат до разглеждане и оценяване на техническото му предложение, както и до отваряне на плика с предлаганите от него ценови параметри, безспорно е, че Комисията вече е установила съответствието му с критериите за подбор и с изискването за наличие на професионален опит. Това обаче, е валидно за всички допуснати участници, предвид което не може да се приеме, че е налице изключително благоприятно обстоятелство за участника, особено такова, което да повлияе върху съществено намаляване на предлаганата от него цена.

Комисията не приема за обективен и логично обоснован аргумента на участника, с който той обвързва своите знания, умения и опит с понижаване цената на предлаганите услуги. Комисията счита, че последното не отговаря на обичайната търговската практика и логика.

По отношение на визираните разходи за възнаграждения, осигуровки и командировъчни разходи, осигуровките за работодател, транспортни разходи, командировъчните разходи, квартирните разходи, **други разходи, в т.ч. административни разходи;** командировъчни и пътни - за евентуални работни срещи по ОПРР при УО в гр. София; разходи за пътни, дневни - при евентуални огледи за дефекти по време на гаранц. срок; печалба за дружеството в размер на 7.5 %,



участникът е посочил, че разчетите са правени при очаквана максимална продължителност на СМР от 5 месеца.

Възложителят е предвидил за срок на изпълнение на поръчката да е „до завършване на СМР и въвеждане на строежите в експлоатация. Максималният срок за изпълнение е 22 месеца, каквато е и максималната продължителност на договора за безвъзмездна финансова помощ по проекта.“

Участникът видно от разчета, който е направил, е предвидил срок от 5 месеца за изпълнението ѝ („Разчетите са правени при очаквана максимална продължителност на СМР от 5 месеца“), без да става ясно как определя времето, за което са изчислени разходите.

От приложената извадка за наемите на жилища комисията получава информация само за част от процеса на ценообразуване.

Участникът в табличен вид е представил обща рекапитулация на разходите. При описание на общата рекапитулация на разходите, формиращи предложената цена е видно, че посочената от участника обща стойност на всички разходи без ДДС – 25 900 лв. не съответства на сбора от включените в нея разходи по съответните пера. Разминаване има и при посочената сума като печалба и заложения процент за нея от 7.5 %. Предвид това, комисията счита, че участникът не доказва по категоричен и безспорен начин начинът, по който е образувана предложената от него цена.

Само по себе си представяне на калкулация на разходите, без същите да са обусловени и взаимнообвързани с обстоятелство в кръга на чл. 72, ал. 2 от ЗОП не води автоматично до заключението за наличието му, следователно до намаляване на разходите при поддържане на съответното изискваемо качество.

Последователно участникът е анализирал обстоятелствата по всяка от точките на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно:

По чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – Участникът сочи, че предложената цена за изпълнение на поръчката обхваща реалните разходи за възнаграждение на екипа, присъщо необходимите разходи за дейността и печалба за дружеството, които са съобразени с конкретния строеж, неговия обем, местоположение, времетраене и тържните изискванията и тези по ЗУТ.

Сочи, че за всеки един вид разход е направена подробна обосновка и разчет, които гарантират икономичност на присъщо необходимите разходи - при пълно съответствие с изискванията за брой и времетраене на посещенията на експертите за упражняване на строителен надзор по отделните части на проекта, респективно на строежа по Обособена позиция № 1.

Сочи, че възнагражденията за експертите са определени съгласно трудовото законодателство, така също размерът на осигуровките от работодателя, командировъчните разходи са съгласно действащата Наредба, предвидените разходи за квартири са след направено проучване, а транспортните разходи покриват реалните разходи за транспорт, необходим за поръчката.

Обосновава предложената от него цена с икономическите особености на производствения процес, предоставените услуги и строителния метод /чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП/, без да посочи коя от трите хипотези е налице, както и кои твърдения и



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

доказателства следват този извод. Не става ясно определените възнаграждения на експертите и разчета на разходите по какъв начин отразяват икономическите особености на производствения процес, предоставените услуги и строителния метод, които ще ползва участникът. Разчетът на разходите не съответства като сбор на предложената от участника цена в ценовото предложение.

Предвид изложеното комисията, счита, че участникът не е включил адекватни ценообразуващи фактори и аргументи и не е представил доказателства относно наличието на обективни обстоятелства, чието проявление е от естество да понижи себестойността на услугата, поради което комисията приема, че не са налице обективни обстоятелства, свързани с икономически особености на производствения процес - чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

По чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – Участникът акцентира на първо място върху натрупания практически опит и на второ място на наличните сертификати, с които разполага.

На първо място сочи, че разполага с лиценз за извършване на дейността по строителен надзор и оценка на съответствието. В тази връзка се посочова броя изпълнени договори - над 980 договора за упражняване на строителен надзор в проектирането и строителството, за инвеститорски контрол и за консултантски услуги в областта на строителния процес; за над 850 завършени строежа до момента е издадено “Разрешение за ползване”.

Сочи наличието на Удостоверение за вписване в публичен регистър с идент. № 00293 със срок на валидност до 06.07.2021 год., издадено от Агенцията за устойчиво енергийно развитие – за „обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционни проекти. Соци, че са извършени обследвания за енергийна ефективност на над 60 сгради, отделно от това изготвяне на Сертификати за проектни характеристики и оценка съответствието на инвестиционни проекти на над 120 сгради.

Участникът сочи, че е сертифициран и е въвел и поддържа Система за управление на качеството по изискванията на стандарт ISO 9001:2008, респективно 2015; Система за управление на здравето и безопасност при работа по изискванията на стандарт BS OHSAS 18001:2007, както и Система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 + Cor 1:2009.

Сочи, че е пълноправен член на БААИК /Българска асоциация на архитектите и инженерите - консултанти/, която е единствен член на Международната и европейска асоциация на инженерите консултанти /FIDIC и EFCA/ и като такава поддържа изискванията за прилагане на международните стандарти при работата си.

От описанието не става ясно кое от двете възможни предложения на тази точка участникът приема за релевантно за него, респективно дали и двете.

Описаното не представлява нито избрано техническо решение нито изключително благоприятни условия за участника. Участникът не е предоставил никаква конкретна информация за това в какво се изразяват изключително благоприятните условия, при които е формирана цената, как се съотнасят към конкретните дейности, включени в предмета на обществената поръчка и по какъв начин те участват в образуването на цената, нито какво е техническото решение, което

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и

Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

предлага. Посочените обстоятелства по никакъв начин не са обвързани с горепосочения разчет на разходите, не се сочи как същите обуславят изключително благоприятни условия. Липсва логическа обусловеност как сертифицирането на дружеството, респективно вписванията му в съответните регистри, водят до наличието на изключително благоприятни и обстоятелства/наличие на техническо решение.

Посоченият опит в изпълнението на сходни услуги е оценен от комисията за разглеждане и оценка на офертите на етап проверка на съответствието на офертата на участника с поставените критерии за подбор към участниците и показва пригодността му към определени изисквания на Възложителя, т. е. същият не може да бъде предпоставка за представяне на по-благоприятна ценова оферта спрямо офертите на другите участници. По отношение на посоченото от участника благоприятно условие, свързано с опита на експертите комисията приема, че посоченият опит не може да бъде оценен като обективно обстоятелство за предложената по-ниска цена за изпълнение на услугата, тъй като опита на съответния участник е поставен като критерий за подбор и показва съответствието на участника с изискванията на възложителя.

По чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП – Доколкото участникът не счита, че е възможно да се предложи оригинално предложение или условия за изпълнение на обществената поръчка и не се позовава на това обстоятелство, Комисията не счита за необходимо да анализира същото.

Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП – За да обоснове по-благоприятното си ценово предложение, участникът се позовава и на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП - спазването на задълженията по чл. 115 (всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10). Следва обаче да се отбележи, че в част III Основания за изключване, раздел В Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение на представените ЕЕДОП-и, всички участници са декларирали, че не са нарушили задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право, т. е. позоваването от страна на този участник на спазването на задълженията по чл. 115 не е достатъчно, за да може да обоснове значително по-ниска цена, поради което и не може да бъде счетено за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 ЗОП, обосноваващи по-ниската предложена от участника цена. От своя страна участникът не е дал каквито и да е доводи в тази насока, които да могат да бъдат счетени за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 ЗОП, обосноваващи неколкократно по-ниската предложена от него цена в сравнение с прогнозната, а само е цитирал нормативни документи. Посочването на приложимите нормативни документи, изисквания, стандарти, указания на действащото национално и европейско законодателство са част от техническото предложение на участниците, и минимално изискване на Възложителя при представяне на концепцията за изпълнение на поръчката.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП (погрешно посочено като чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП) участникът заявява, че не ползва държавни помощи, предвид което Комисията не счита за необходимо да анализира това обстоятелство.

Посочените обстоятелства не обуславят цена почти два пъти по-ниска от прогнозната.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложените цени води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганите от участника цени, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложените цени като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават някое от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

С оглед на което, комисията ще предложи на Възложителя Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За обособена позиция №2:

В представената писмена обосновка Участникът не заявява конкретно предложената цена на базата на кое обстоятелство от визираните в чл. 72, ал. 2 от ЗОП е формирана, като е обсъдено всяко едно от тях и е посочена неговата приложимост/неприложимост.

Участникът е направил общо описание на ценообразуването като е посочил определени фактори, които оказват влияние върху този процес. Не е описано как визираните от участника обстоятелства влияят върху калкулацията му.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Комисията счита, че с позоваване на дългогодишния си опит в областта на консултантските услуги чрез опита на експертите, участникът всъщност повтаря съответствието си с критериите за подбор, но не обосновава по-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката. След като участникът е бил допуснат до разглеждане и оценяване на техническото му предложение, както и до отваряне на плика с предлаганите от него ценови параметри, безспорно е, че Комисията вече е установила съответствието му с критериите за подбор и с изискването за наличие на професионален опит. Това обаче, е валидно за всички допуснати участници, предвид което не може да се приеме, че е налице изключително благоприятно обстоятелство за участника, особено такова, което да повлияе върху съществено намаляване на предлаганата от него цена.

Комисията не приема за обективен и логично обоснован аргумента на участника, с който той обвързва своите знания, умения и опит с понижаване цената на предлаганите услуги. Комисията счита, че последното не отговаря на обичайната търговската практика и логика.

По отношение на визираните разходи за възнаграждения, осигуровки и командировъчни разходи, осигуровките за работодател, транспортни разходи, командировъчните разходи, квартирните разходи, **други разходи, в т.ч. административни разходи**; командировъчни и пътни - за евентуални работни срещи по ОПРР при УО в гр. София; разходи за пътни, дневни - при евентуални огледи за дефекти по време на гаранц. срок; печалба за дружеството в размер на 7.5 %, участникът е посочил, че разчетите са правени при очаквана максимална продължителност на СМР от 5 месеца.

Възложителят е предвидил за срок на изпълнение на поръчката да е „до завършване на СМР и въвеждане на строежите в експлоатация. Максималният срок за изпълнение е 22 месеца, каквато е и максималната продължителност на договора за безвъзмездна финансова помощ по проекта.“

Участникът видно от разчета, който е направил, е предвидил срок от 5 месеца за изпълнението ѝ („Разчетите са правени при очаквана максимална продължителност на СМР от 5 месеца“), без да става ясно как определя времето, за което са изчислени разходите.

От приложената извадка за наемите на жилища комисията получава информация само за част от процеса на ценообразуване.

Участникът в табличен вид е представил обща рекапитулация на разходите. Само по себе си представяне на калкулация на разходите, без същите да са обусловени и взаимнообвързани с обстоятелство в кръга на чл. 72, ал. 2 от ЗОП не води автоматично до заключението за наличието му, следователно до намаляване на разходите при поддържане на съответното изискваемо качество.

Последователно участникът е анализирал обстоятелствата по всяка от точките на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно:

По чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – Участникът сочи, че предложената цена за изпълнение на поръчката обхваща реалните разходи за възнаграждение на екипа, присъщо необходимите разходи за дейността и печалба за дружеството, които са

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

съобразени с конкретния строеж, неговия обем, местоположение, времетраене и тържните изискванията и тези по ЗУТ.

Сочи, че за всеки един вид разход е направена подробна обосновка и разчет, които гарантират икономичност на присъщо необходимите разходи - при пълно съответствие с изискванията за брой и времетраене на посещенията на експертите за упражняване на строителен надзор по отделните части на проекта, респективно на строежа по Обособена позиция № 2.

Сочи, че възнагражденията за експертите са определени съгласно трудовото законодателство, така също размерът на осигуровките от работодателя, командировъчните разходи са съгласно действащата Наредба, предвидените разходи за квартири са след направено проучване, а транспортните разходи покриват реалните разходи за транспорт, необходим за поръчката.

Обосновава предложената от него цена с икономическите особености на производствения процес, предоставените услуги и строителния метод /чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП/, без да посочи коя от трите хипотези е налице, както и кои твърдения и доказателства следват този извод. Не става ясно определените възнаграждения на експертите и разчета на разходите по какъв начин отразяват икономическите особености на производствения процес, предоставените услуги и строителния метод, които ще ползва участникът. Разчетът на разходите не съответства като сбор на предложената от участника цена в ценовото предложение.

Предвид изложеното комисията, счита, че участникът не е включил адекватни ценообразуващи фактори и аргументи и не е представил доказателства относно наличието на обективни обстоятелства, чието проявление е от естество да понижи себестойността на услугата, поради което комисията приема, че не са налице обективни обстоятелства, свързани с икономически особености на производствения процес - чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

По чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – Участникът акцентира на първо място върху натрупания практически опит и на второ място на наличните сертификати, с които разполага.

На първо място сочи, че разполага с лиценз за извършване на дейността по строителен надзор и оценка на съответствието. В тази връзка се посочова броя изпълнени договори - над 980 договора за упражняване на строителен надзор в проектирането и строителството, за инвеститорски контрол и за консултантски услуги в областта на строителния процес; за над 850 завършени строежа до момента е издадено “Разрешение за ползване”.

Сочи наличието на Удостоверение за вписване в публичен регистър с идент. № 00293 със срок на валидност до 06.07.2021 год., издадено от Агенцията за устойчиво енергийно развитие – за „обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционни проекти. Соци, че са извършени обследвания за енергийна ефективност на над 60 сгради, отделно от това изготвяне на Сертификати за проектни характеристики и оценка съответствието на инвестиционни проекти на над 120 сгради.

Участникът сочи, че е сертифициран и е въвел и поддържа Система за управление на качеството по изискванията на стандарт ISO 9001:2008, респективно

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

2015; Система за управление на здравето и безопасност при работа по изискванията на стандарт BS OHSAS 18001:2007, както и Система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 + Cor 1:2009.

Сочи, че е пълноправен член на БААИК /Българска асоциация на архитектите и инженерите - консултанти/, която е единствен член на Международната и европейска асоциация на инженерите консултанти /FIDIC и EFCA/ и като такава поддържа изискванията за прилагане на международните стандарти при работата си.

От описанието не става ясно кое от двете възможни предложения на тази точка участникът приема за релевантно за него, респективно дали и двете.

Описаното не представлява нито избрано техническо решение нито изключително благоприятни условия за участника. Участникът не е предоставил никаква конкретна информация за това в какво се изразяват изключително благоприятните условия, при които е формирана цената, как се съотнасят към конкретните дейности, включени в предмета на обществената поръчка и по какъв начин те участват в образуването на цената, нито какво е техническото решение, което предлага. Посочените обстоятелства по никакъв начин не са обвързани с горепосочения разчет на разходите, не се сочи как същите обуславят изключително благоприятни условия. Липсва логическа обусловеност как сертифицирането на дружеството, респективно вписванията му в съответните регистри, водят до наличието на изключително благоприятни и обстоятелства/наличие на техническо решение.

Посоченият опит в изпълнението на сходни услуги е оценен от комисията за разглеждане и оценка на офертите на етап проверка на съответствието на офертата на участника с поставените критерии за подбор към участниците и показва пригодността му към определени изисквания на Възложителя, т. е. същият не може да бъде предпоставка за представяне на по-благоприятна ценова оферта спрямо офертите на другите участници. По отношение на посоченото от участника благоприятно условие, свързано с опита на експертите комисията приема, че посоченият опит не може да бъде оценен като обективно обстоятелство за предложената по-ниска цена за изпълнение на услугата, тъй като опита на съответния участник е поставен като критерий за подбор и показва съответствието на участника с изискванията на възложителя.

По чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП – Доколкото участникът не счита, че е възможно да се предложи оригинално предложение или условия за изпълнение на обществената поръчка и не се позовава на това обстоятелство, Комисията не счита за необходимо да анализира същото.

Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП – За да обоснове по-благоприятното си ценово предложение, участникът се позовава и на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП - спазването на задълженията по чл. 115 (всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10). Следва обаче да се отбележи, че в част III Основания за изключване, раздел В Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение на представените ЕЕДОП-и, всички участници са декларирали, че не са нарушили

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право, т. е. позоваването от страна на този участник на спазването на задълженията по чл. 115 не е достатъчно, за да може да обоснове значително по-ниска цена, поради което и не може да бъде счетено за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 ЗОП, обосноваващи по-ниската предложена от участника цена. От своя страна участникът не е дал каквито и да е доводи в тази насока, които да могат да бъдат счетени за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 ЗОП, обосноваващи неколкократно по-ниската предложена от него цена в сравнение с прогнозната, а само е цитирал нормативни документи. Посочването на приложимите нормативни документи, изисквания, стандарти, указания на действащото национално и европейско законодателство са част от техническото предложение на участниците, и минимално изискване на Възложителя при представяне на концепцията за изпълнение на поръчката.

Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП (погрешно посочено като чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП) участникът заявява, че не ползва държавни помощи, предвид което Комисията не счита за необходимо да анализира това обстоятелство.

Посочените обстоятелства не обуславят цена почти два пъти по-ниска от прогнозната.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложените цени води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганите от участника цени, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложените цени като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават някое от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



С оглед на което, комисията ще предложи на Възложителя Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За обособена позиция №3:

В представената писмена обосновка Участникът не заявява конкретно предложената цена на базата на кое обстоятелство от визираните в чл. 72, ал. 2 от ЗОП е формирана, като е обсъдено всяко едно от тях и е посочена неговата приложимост/неприложимост.

Участникът е направил общо описание на ценообразуването като е посочил определени фактори, които оказват влияние върху този процес. Не е описано как визираните от участника обстоятелства влияят върху калкулацията му.

Комисията счита, че с позоваване на дългогодишния си опит в областта на консултантските услуги чрез опита на експертите, участникът всъщност повтаря съответствието си с критериите за подбор, но не обосновава по-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката. След като участникът е бил допуснат до разглеждане и оценяване на техническото му предложение, както и до отваряне на плика с предлаганите от него ценови параметри, безспорно е, че Комисията вече е установила съответствието му с критериите за подбор и с изискването за наличие на професионален опит. Това обаче, е валидно за всички допуснати участници, предвид което не може да се приеме, че е налице изключително благоприятно обстоятелство за участника, особено такова, което да повлияе върху съществено намаляване на предлаганата от него цена.

Комисията не приема за обективен и логично обоснован аргумента на участника, с който той обвързва своите знания, умения и опит с понижаване цената на предлаганите услуги. Комисията счита, че последното не отговаря на обичайната търговската практика и логика.

По отношение на визираните разходи за възнаграждения, осигуровки и командировъчни разходи, осигуровките за работодател, транспортни разходи, командировъчните разходи, квартирните разходи, **други разходи, в т.ч. административни разходи;** командировъчни и пътни - за евентуални работни срещи по ОПРР при УО в гр. София; разходи за пътни, дневни - при евентуални огледи за дефекти по време на гаранц. срок; печалба за дружеството в размер на 7.5 %, участникът е посочил, че разчетите са правени при очаквана максимална продължителност на СМР от 5 месеца.

Възложителят е предвидил за срок на изпълнение на поръчката да е „до завършване на СМР и въвеждане на строежите в експлоатация. Максималният срок за изпълнение е 22 месеца, каквато е и максималната продължителност на договора за безвъзмездна финансова помощ по проекта.“

Участникът видно от разчета, който е направил, е предвидил срок от 5 месеца за изпълнението ѝ („Разчетите са правени при очаквана максимална продължителност на



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

СМР от 5 месеца“), без да става ясно как определя времето, за което са изчислени разходите.

От приложената извадка за наемите на жилища комисията получава информация само за част от процеса на ценообразуване.

Участникът в табличен вид е представил обща рекапитулация на разходите. Само по себе си представяне на калкулация на разходите, без същите да са обусловени и взаимнообвързани с обстоятелство в кръга на чл. 72, ал. 2 от ЗОП не води автоматично до заключението за наличието му, следователно до намаляване на разходите при поддържане на съответното изискваемо качество.

Последователно участникът е анализирал обстоятелствата по всяка от точките на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно:

По чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – Участникът сочи, че предложената цена за изпълнение на поръчката обхваща реалните разходи за възнаграждение на екипа, присъщо необходимите разходи за дейността и печалба за дружеството, които са съобразени с конкретния строеж, неговия обем, местоположение, времетраене и тържните изискванията и тези по ЗУТ.

Сочи, че за всеки един вид разход е направена подробна обосновка и разчет, които гарантират икономичност на присъщо необходимите разходи - при пълно съответствие с изискванията за брой и времетраене на посещенията на експертите за упражняване на строителен надзор по отделните части на проекта, респективно на строежа по Обособена позиция № 3.

Сочи, че възнагражденията за експертите са определени съгласно трудовото законодателство, така също размерът на осигуровките от работодателя, командировъчните разходи са съгласно действащата Наредба, предвидените разходи за квартири са след направено проучване, а транспортните разходи покриват реалните разходи за транспорт, необходим за поръчката.

Обосновава предложената от него цена с икономическите особености на производствения процес, предоставените услуги и строителния метод /чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП/, без да посочи коя от трите хипотези е налице, както и кои твърдения и доказателства следват този извод. Не става ясно определените възнаграждения на експертите и разчета на разходите по какъв начин отразяват икономическите особености на производствения процес, предоставените услуги и строителния метод, които ще ползва участникът. Разчетът на разходите не съответства като сбор на предложената от участника цена в ценовото предложение.

Предвид изложеното комисията, счита, че участникът не е включил адекватни ценообразуващи фактори и аргументи и не е представил доказателства относно наличието на обективни обстоятелства, чието проявление е от естество да понижи себестойността на услугата, поради което комисията приема, че не са налице обективни обстоятелства, свързани с икономически особености на производствения процес - чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

По чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – Участникът акцентира на първо място върху натрупания практически опит и на второ място на наличните сертификати, с които разполага.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

На първо място сочи, че разполага с лиценз за извършване на дейността по строителен надзор и оценка на съответствието. В тази връзка се посочова броя изпълнени договори - над 980 договора за упражняване на строителен надзор в проектирането и строителството, за инвеститорски контрол и за консултантски услуги в областта на строителния процес; за над 850 завършени строежа до момента е издадено "Разрешение за ползване".

Сочи наличието на Удостоверение за вписване в публичен регистър с идент. № 00293 със срок на валидност до 06.07.2021 год., издадено от Агенцията за устойчиво енергийно развитие – за,обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционни проекти. Соци, че са извършени обследвания за енергийна ефективност на над 60 сгради, отделно от това изготвяне на Сертификати за проектни характеристики и оценка съответствието на инвестиционни проекти на над 120 сгради.

Участникът сочи, че е сертифициран и е въвел и поддържа Система за управление на качеството по изискванията на стандарт ISO 9001:2008, респективно 2015; Система за управление на здравето и безопасност при работа по изискванията на стандарт BS OHSAS 18001:2007, както и Система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 + Cor 1:2009.

Сочи, че е пълноправен член на БААИК /Българска асоциация на архитектите и инженерите - консултанти/, която е единствен член на Международната и европейска асоциация на инженерите консултанти /FIDIC и EFCA/ и като такава поддържа изискванията за прилагане на международните стандарти при работата си.

От описанието не става ясно кое от двете възможни предложения на тази точка участникът приема за релевантно за него, респективно дали и двете.

Описаното не представлява нито избрано техническо решение нито изключително благоприятни условия за участника. Участникът не е предоставил никаква конкретна информация за това в какво се изразяват изключително благоприятните условия, при които е формирана цената, как се съотнасят към конкретните дейности, включени в предмета на обществената поръчка и по какъв начин те участват в образуването на цената, нито какво е техническото решение, което предлага. Посочените обстоятелства по никакъв начин не са обвързани с горепосочения разчет на разходите, не се сочи как същите обуславят изключително благоприятни условия. Липсва логическа обусловеност как сертифицирането на дружеството, респективно вписванията му в съответните регистри, водят до наличието на изключително благоприятни и обстоятелства/наличие на техническо решение.

Посоченият опит в изпълнението на сходни услуги е оценен от комисията за разглеждане и оценка на офертите на етап проверка на съответствието на офертата на участника с поставените критерии за подбор към участниците и показва пригодността му към определени изисквания на Възложителя, т. е. същият не може да бъде предпоставка за представяне на по-благоприятна ценова оферта спрямо офертите на другите участници. По отношение на посоченото от участника благоприятно условие, свързано с опита на експертите комисията приема, че посоченият опит не може да бъде оценен като обективно обстоятелство за предложената по-ниска цена за изпълнение на

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

услугата, тъй като опита на съответния участник е поставен като критерий за подбор и показва съответствието на участника с изискванията на възложителя.

По чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП – Доколкото участникът не счита, че е възможно да се предложи оригинално предложение или условия за изпълнение на обществената поръчка и не се позовава на това обстоятелство, Комисията не счита за необходимо да анализира същото.

Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП – За да обоснове по-благоприятното си ценово предложение, участникът се позовава и на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП - спазването на задълженията по чл. 115 (всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10). Следва обаче да се отбележи, че в част III Основания за изключване, раздел В Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение на представените ЕЕДОП-и, всички участници са декларирали, че не са нарушили задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право, т. е. позоваването от страна на този участник на спазването на задълженията по чл. 115 не е достатъчно, за да може да обоснове значително по-ниска цена, поради което и не може да бъде счетено за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 ЗОП, обосноваващи по-ниската предложена от участника цена. От своя страна участникът не е дал каквито и да е доводи в тази насока, които да могат да бъдат счетени за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 ЗОП, обосноваващи неколкотократно по-ниската предложена от него цена в сравнение с прогнозната, а само е цитирал нормативни документи. Посочването на приложимите нормативни документи, изисквания, стандарти, указания на действащото национално и европейско законодателство са част от техническото предложение на участниците, и минимално изискване на Възложителя при представяне на концепцията за изпълнение на поръчката.

Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП (погрешно посочено като чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП) участникът заявява, че не ползва държавни помощи, предвид което Комисията не счита за необходимо да анализира това обстоятелство.

Посочените обстоятелства не обуславят цена почти два пъти по-ниска от прогнозната.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложените цени води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганите от участника цени, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложените цени като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават някое от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

С оглед на което, комисията ще предложи на Възложителя Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

VII. Отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 1, 2 и 3 участник „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна, представил оферта с док. № 70-00-1341/21.08.2017г., 10:00:15 ч., на основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, поради това, че участникът е представил оферта, която не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, поради представена обосновка, която не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

Фактическите обстоятелства и мотивите, на които се основава решението са следните:

За обособена позиция №1:

Участникът е представил писмена обосновка, в която заявява, че начинът на образуване на ценовото му предложение е получен при отчитане на обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, с предложено оригинално техническо решение за изпълнение на услугите и с наличие на благоприятни условия.

Относно описания професионалният опит на „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна и на експертите, комисията приема за неотнорми към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Относно професионалния опит придобит от изпълнения през изминалата година Договор № 22-00-71/06.06.2017 г.: Комисията счита, че с позоваване на дългогодишния си опит в областта на консултантските услуги, участникът всъщност повтаря съответствието си с критериите за подбор, но не обосновава по-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката. След като участникът е бил допуснат до разглеждане и оценяване на техническото му предложение, както и до отваряне на плика с предлаганите от него ценови параметри, безспорно е, че Комисията вече е установила съответствието му с критериите за подбор и с изискването за наличие на професионален опит. Това обаче, е валидно за всички допуснати участници, предвид което не може да се приеме, че е налице изключително благоприятно обстоятелство за участника, особено такова, което да повлияе върху съществено намаляване на предлаганата от него цена.

Относно илюстрираните разходи за персонал: Визирани са дневни ставки за формиране възнаграждението на експертите както за 2017 г., която е приключила към момента на подаване на обосновката, така и за 2018 г. От тях не става ясно дали посочените разходи за заплата, включително: Осигуровки за сметка на работник; Данък общ доход; За получаване чисто и Осигуровки за сметка на работодател са общо за всички експерти, които ще участват в изпълнението на услугата или за определена част от тях/определен експерт. От посоченото „разход за фирмата – общо“ аналогично не става ясно дали представлява целият разход, който фирмата ще направи за персонал.

Разходите за офис, застраховки и риск, канцеларски материали - се обуславят с наличието на собствен офис в близост и се твърди, че представляват благоприятно условие, което ще допринесе за намаляване на материалните разходи, избягване на допълнителни разходи, което води до икономичност по отношение на предлаганите от тях стойности. Не се съдържа обаче обусловеност между обстоятелството за наличие на офис в гр. София и изключително благоприятните условия, които се твърди, че са налице. Техническата обезпеченост на изпълнението на поръчката е задължение на изпълнителя, неизменно свързано с изпълнението на поръчката, а не обективно изключително благоприятно условие за изпълнението ѝ, обосноваващо оферирането на значително по-ниска цена от прогнозната.

Относно транспортните разходи - Участникът, който ще бъде избран за изпълнител, има задължения, които включват присъствие на място на обекта с оглед изпълнението на дейностите. Ирелевантно е дали това ще бъде осигурено със собствено транспортно средство, тъй като това не е обстоятелство което да аргументира наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, предвид неминуемите транспортни разходи. Участникът не аргументира как наличието на собствен транспорт обуславя някое от обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Обстоятелството, че „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна има сключен договор с „ОМВ България“ ООД за ползване на преференциални цени при зареждане с гориво на автомобилите на фирмата, което води до икономичност по отношение на предлаганата от тях цена, както и реализиране на икономия за Възложителя е ирелевантно, тъй като що се отнася до обвързването на наведените аргументи с икономичност, при изпълнението на поръчката, то същото не е сред изрично

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



предвидените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, до които може да се отнася обосновката.

В табличен вид са посочени елементите, участващи при формирането на цената, но същите не съответстват на стойностите, описани в текстовата част на обосновката, предвид което Комисията не може да формира заключение за идентичност на разходите.

Относно посочения процент печалба от 2 % : Посоченият процент печалба – 2% е нереалистично нисък на фона на обичайния, който предимно се залага от Консултант по ЗУТ. Печалбата е основен фактор на пазарното поведение и нейното понижаване деформира пазарните отношения и прави участието на участващите икономически оператори неизгодно. Допускането на участници с ниска норма на печалба би имало дълготраен икономически ефект върху сектора и конкуренцията, изразяващ се във все по-слаба заинтересованост на свободните участници на пазара и тяхното участие в бъдещи поръчки. Посоченият процент печалба, не допринася за наличие на изключително благоприятни условия.

Предложеното решение за изпълнение на услугите участникът сочи за оригинално въз основа на следните три обстоятелства:

1) Отразява диференцираната заетост на членовете на екипа в определени отрязъци от време в зависимост от спецификата на строителството и реалното време, през което те извършват дейността си;

2) Отразява икономичност при изпълнение на поръчката;

3) Отразява наличието на изключително благоприятни условия за участника .

В посочените обстоятелства Комисията не открива „оригиналност“ по следните съображения:

-Заетостта на членовете е обстоятелство, част от обичайната практика в изпълнението на консултантската услуга.

-Икономичност при изпълнение на поръчката е обстоятелство, което няма връзка с оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата.

-Наличието на изключително благоприятни условия е обстоятелство, което е обособено като самостоятелна предпоставка, различна от тази, обуславяща оригиналност.

От своя страна наличието на изключително благоприятни условия участникът защитава с наличие на екип с богат практически опит в изпълнението на подобни задачи; наличие на помощен персонал; наличие на собствени автомобили на разположение, наличие на собствен офис в гр. София, с пълно офис обзавеждане и офис техника и др., като разходите за поддръжката му се поделят между настоящата обществена поръчка и други техни текущи проекти.

Във връзка с посочените от участника аргументи, в писмената обосновка се съдържа информация и изчисления, но от тях не се установява какво финансово изражение имат описаните от него благоприятни условия, какви спестявания той успява да реализира в резултат на тяхната наличност и как същите участват в образуване на конкретното направено от него предложение. Посочените обстоятелства



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

не обосновават категоричен извод, че намаляват материалните им разход, респективно да водят до реализирана икономия на Възложителя.

По изложените съображения комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП на които участникът се позовава. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна и от друга страна подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства са необективни.

Учасникът не се позовава на конкретно обстоятелства измежду предвидените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а обсъжда сходни доводи за всяко едно, като прави извод, че съчетанието им аргументирало наличието на изключително благоприятни условия и доказвало икономичност при изпълнение на консултантските услуги, които твърдения не могат да бъдат споделени от Комисията.

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката участникът обвързва с наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Комисията намира, че обстоятелствата, които могат да обвързват и обосновават направеното от него конкретно предложение, което е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения са изчерпателно изброени и императивно посочени в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и че икономичността при изпълнение на поръчката не е сред нито едно от петте обстоятелства до които може да се отнася обосновката.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложените цени води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганите от участника цени, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложените цени като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават някое от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

С оглед на което, комисията ще предложи на Възложителя Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За обособена позиция №2:

Участникът е представил писмена обосновка, в която заявява, че начинът на образуване на ценовото му предложение е получен при отчитане на обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, с предложено оригинално техническо решение за изпълнение на услугите и с наличие на благоприятни условия.

Относно описания професионалният опит на „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна и на експертите, комисията приема за неотнормими към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Относно професионалният опит придобит от изпълнения през изминалата година Договор № 22-00-71/06.06.2017 г.: Комисията счита, че с позоваване на дългогодишния си опит в областта на консултантските услуги, участникът всъщност повтаря съответствието си с критериите за подбор, но не обосновава по-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката. След като участникът е бил допуснат до разглеждане и оценяване на техническото му предложение, както и до отваряне на плика с предлаганите от него ценови параметри, безспорно е, че Комисията вече е установила съответствието му с критериите за подбор и с изискването за наличие на професионален опит. Това обаче, е валидно за всички допуснати участници, предвид което не може да се приеме, че е налице изключително благоприятно обстоятелство за участника, особено такова, което да повлияе върху съществено намаляване на предлаганата от него цена.

Относно илюстрираните разходи за персонал: Визирани са дневни ставки за формиране възнаграждението на експертите както за 2017 г., която е приключила към момента на подаване на обосновката, така и за 2018 г. От тях не става ясно дали посочените разходи за заплата, включително: Осигуровки за сметка на работник; Данък общ доход; За получаване чисто и Осигуровки за сметка на работодател са общо за всички експерти, които ще участват в изпълнението на услугата или за определена част от тях/определен експерт. От посоченото „разход за фирмата – общо“ аналогично не става ясно дали представлява целият разход, който фирмата ще направи за персонал

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



Разходите за офис, застраховки и риск, канцеларски материали - се обуславят с наличието на собствен офис в близост и се твърди, че представляват благоприятно условие, което ще допринесе за намаляване на материалните разходи, избягване на допълнителни разходи, което води до икономичност по отношение на предлаганите от тях стойности. Не се съдържа обаче обусловеност между обстоятелството за наличие на офис в гр. София и изключително благоприятните условия, които се твърди, че са налице. Техническата обезпеченост на изпълнението на поръчката е задължение на изпълнителя, неизменно свързано с изпълнението на поръчката, а не обективно изключително благоприятно условие за изпълнението ѝ, обосноваващо оферирането на значително по-ниска цена от прогнозната.

Относно транспортните разходи - Участникът, който ще бъде избран за изпълнител, има задължения, които включват присъствие на място на обекта с оглед изпълнението на дейностите. Ирелевантно е дали това ще бъде осигурено със собствено транспортно средство, тъй като това не е обстоятелство което да аргументира наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, предвид неминуемите транспортни разходи. Участникът не аргументира как наличието на собствен транспорт обуславя някое от обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Обстоятелството, че „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна има сключен договор с „ОМВ България“ ООД за ползване на преференциални цени при зареждане с гориво на автомобилите на фирмата, което води до икономичност по отношение на предлаганата от тях цена, както и реализиране на икономия за Възложителя е ирелевантно, тъй като що се отнася до обвързването на наведените аргументи с икономичност, при изпълнението на поръчката, то същото не е сред изрично предвидените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, до които може да се отнася обосновката.

В табличен вид са посочени елементите, участващи при формирането на цената, но същите не съответстват на стойностите, описани в текстовата част на обосновката, предвид което Комисията не може да формира заключение за идентичност на разходите.

Относно посочения процент печалба от 2 % : Посоченият процент печалба – 2% е нереалистично нисък на фона на обичайния, който предимно се залага от Консултант по ЗУТ. Печалбата е основен фактор на пазарното поведение и нейното понижаване деформира пазарните отношения и прави участието на участващите икономически оператори неизгодно. Допускането на участници с ниска норма на печалба би имало дълготраен икономически ефект върху сектора и конкуренцията, изразяващ се във все по-слаба заинтересованост на свободните участници на пазара и тяхното участие в бъдещи поръчки. Посоченият процент печалба, не допринася за наличие на изключително благоприятни условия.

Предложеното решение за изпълнение на услугите участникът сочи за оригинално въз основа на следните три обстоятелства:

1) Отразява диференцираната заетост на членовете на екипа в определени отрязъци от време в зависимост от спецификата на строителството и реалното време, през което те извършват дейността си;



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

- 2) Отразява икономичност при изпълнение на поръчката;
- 3) Отразява наличието на изключително благоприятни условия за участника.

В посочените обстоятелства Комисията не открива „оригиналност“ по следните съображения:

-Заетостта на членовете е обстоятелство, част от обичайната практика в изпълнението на консултантската услуга.

-Икономичност при изпълнение на поръчката е обстоятелство, което няма връзка с оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата.

-Наличието на изключително благоприятни условия е обстоятелство, което е обособено като самостоятелна предпоставка, различна от тази, обуславяща оригиналност.

От своя страна наличието на изключително благоприятни условия участникът защитава с наличие на екип с богат практически опит в изпълнението на подобни задачи; наличие на помощен персонал; наличие на собствени автомобили на разположение, наличие на собствен офис в гр. София, с пълно офис обзавеждане и офис техника и др., като разходите за поддръжката му се поделят между настоящата обществена поръчка и други техни текущи проекти.

Във връзка с посочените от участника аргументи, в писмената обосновка се съдържа информация и изчисления, но от тях не се установява какво финансово изражение имат описаните от него благоприятни условия, какви спестявания той успява да реализира в резултат на тяхната наличност и как същите участват в образуване на конкретното направено от него предложение. Посочените обстоятелства не обосновават категоричен извод, че намаляват материалните им разход, респективно да водят до реализирана икономия на Възложителя.

По изложените съображения комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП на които участникът се позовава. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна и от друга страна подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства са необективни.

Учасникът не се позовава на конкретно обстоятелства измежду предвидените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а обсъжда сходни доводи за всяко едно, като прави извод, че съчетанието им аргументирало наличието на изключително благоприятни условия и доказвало икономичност при изпълнение на консултантските услуги, които твърдения не могат да бъдат споделени от Комисията.

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката участникът обвързва с наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Комисията

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

намира, че обстоятелствата, които могат да обвързват и обосновават направеното от него конкретно предложение, което е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения са изчерпателно изброени и императивно посочени в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и че икономичността при изпълнение на поръчката не е сред нито едно от петте обстоятелства до които може да се отнася обосновката.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложените цени води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганите от участника цени, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложените цени като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават някое от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

С оглед на което, комисията ще предложи на Възложителя Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За обособена позиция №3:

Участникът е представил писмена обосновка, в която заявява, че начинът на образуване на ценовото му предложение е получен при отчитане на обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, с предложено оригинално техническо решение за изпълнение на услугите и с наличие на благоприятни условия.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Относно описания професионалният опит на „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна и на експертите, комисията приема за неотнормими към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Относно професионалния опит придобит от изпълнения през изминалата година Договор № 22-00-71/06.06.2017 г.: Комисията счита, че с позоваване на дългогодишния си опит в областта на консултантските услуги, участникът всъщност повтаря съответствието си с критериите за подбор, но не обосновава по-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката. След като участникът е бил допуснат до разглеждане и оценяване на техническото му предложение, както и до отваряне на плика с предлаганите от него ценови параметри, безспорно е, че Комисията вече е установила съответствието му с критериите за подбор и с изискването за наличие на професионален опит. Това обаче, е валидно за всички допуснати участници, предвид което не може да се приеме, че е налице изключително благоприятно обстоятелство за участника, особено такова, което да повлияе върху съществено намаляване на предлаганата от него цена.

Относно илюстрираните разходи за персонал: Визирани са дневни ставки за формиране възнаграждението на експертите както за 2017 г., която е приключила към момента на подаване на обосновката, така и за 2018 г. От тях не става ясно дали посочените разходи за заплата, включително: Осигуровки за сметка на работник; Данък общ доход; За получаване чисто и Осигуровки за сметка на работодател са общо за всички експерти, които ще участват в изпълнението на услугата или за определена част от тях/определен експерт. От посоченото „разход за фирмата – общо“ аналогично не става ясно дали представлява целият разход, който фирмата ще направи за персонал

Разходите за офис, застраховки и риск, канцеларски материали - се обуславят с наличието на собствен офис в близост и се твърди, че представляват благоприятно условие, което ще допринесе за намаляване на материалните разходи, избягване на допълнителни разходи, което води до икономичност по отношение на предлаганите от тях стойности. Не се съдържа обаче обусловеност между обстоятелството за наличие на офис в гр. София и изключително благоприятните условия, които се твърди, че са налице. Техническата обезпеченост на изпълнението на поръчката е задължение на изпълнителя, неизменно свързано с изпълнението на поръчката, а не обективно изключително благоприятно условие за изпълнението ѝ, обосноваващо оферирането на значително по-ниска цена от прогнозната.

Относно транспортните разходи - Участникът, който ще бъде избран за изпълнител, има задължения, които включват присъствие на място на обекта с оглед изпълнението на дейностите. Ирелевантно е дали това ще бъде осигурено със собствено транспортно средство, тъй като това не е обстоятелство което да аргументира наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, предвид неминуемите транспортни разходи. Участникът не аргументира как наличието на собствен транспорт обуславя някое от обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Обстоятелството, че „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна има сключен договор с „ОМВ България“ ООД за ползване на преференциални цени при зареждане с гориво на автомобилите на фирмата, което води до икономичност по отношение на

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



предлаганата от тях цена, както и реализиране на икономия за Възложителя е ирелевантно, тъй като що се отнася до обвързването на наведените аргументи с икономичност, при изпълнението на поръчката, то същото не е сред изрично предвидените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, до които може да се отнася обосновката.

В табличен вид са посочени елементите, участващи при формирането на цената, но същите не съответстват на стойностите, описани в текстовата част на обосновката, предвид което Комисията не може да формира заключение за идентичност на разходите.

Относно посочения процент печалба от 2 % : Посоченият процент печалба – 2% е нереалистично нисък на фона на обичайния, който предимно се залага от Консултант по ЗУТ. Печалбата е основен фактор на пазарното поведение и нейното понижаване деформира пазарните отношения и прави участието на участващите икономически оператори неизгодно. Допускането на участници с ниска норма на печалба би имало дълготраен икономически ефект върху сектора и конкуренцията, изразяващ се във все по-слаба заинтересованост на свободните участници на пазара и тяхното участие в бъдещи поръчки. Посоченият процент печалба, не допринася за наличие на изключително благоприятни условия.

Предложеното решение за изпълнение на услугите участникът сочи за оригинално въз основа на следните три обстоятелства:

- 1) Отразява диференцираната заетост на членовете на екипа в определени отрязъци от време в зависимост от спецификата на строителството и реалното време, през което те извършват дейността си;
- 2) Отразява икономичност при изпълнение на поръчката;
- 3) Отразява наличието на изключително благоприятни условия за участника .

В посочените обстоятелства Комисията не открива „оригиналност“ по следните съображения:

-Заетостта на членовете е обстоятелство, част от обичайната практика в изпълнението на консултантската услуга.

-Икономичност при изпълнение на поръчката е обстоятелство, което няма връзка с оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата.

-Наличието на изключително благоприятни условия е обстоятелство, което е обособено като самостоятелна предпоставка, различна от тази, обуславяща оригиналност.

От своя страна наличието на изключително благоприятни условия участникът защитава с наличие на екип с богат практически опит в изпълнението на подобни задачи; наличие на помощен персонал; наличие на собствени автомобили на разположение, наличие на собствен офис в гр. София, с пълно офис обзавеждане и офис техника и др., като разходите за поддръжката му се поделят между настоящата обществена поръчка и други техни текущи проекти.

Във връзка с посочените от участника аргументи, в писмената обосновка се съдържа информация и изчисления, но от тях не се установява какво финансово



изражение имат описаните от него благоприятни условия, какви спестявания той успява да реализира в резултат на тяхната наличност и как същите участват в образуване на конкретното направено от него предложение. Посочените обстоятелства не обосновават категоричен извод, че намаляват материалните им разход, респективно да водят до реализирана икономия на Възложителя.

По изложените съображения комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП на които участникът се позовава. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна и от друга страна подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства са необективни.

Учасникът не се позовава на конкретно обстоятелства измежду предвидените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а обсъжда сходни доводи за всяко едно, като прави извод, че съчетанието им аргументирало наличието на изключително благоприятни условия и доказвало икономичност при изпълнение на консултантските услуги, които твърдения не могат да бъдат споделени от Комисията.

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката участникът обвързва с наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Комисията намира, че обстоятелствата, които могат да обвързват и обосновават направеното от него конкретно предложение, което е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения са изчерпателно изброени и императивно посочени в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и че икономичността при изпълнение на поръчката не е сред нито едно от петте обстоятелства до които може да се отнася обосновката.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложените цени води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганите от участника цени, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и



необективност на същите, като начинът на образуване на предложените цени като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават някое от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

С оглед на което, комисията ще предложи на Възложителя Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

VIII. Отстранявам от участие в процедурата по обособена позиция № 3 и участник „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив представил оферта с рег. № 70-00-1345/21.08.2017 г., 12:12:23 ч., на основание чл. 107, т. 3, предложение първо във връзка с чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, поради това, че участникът не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за посочените обособени позиции.

Фактическите обстоятелства и мотивите, на които се основава решението са следните:

За обособена позиция №3

На 28.03.2018 г. в 11.52 часа до участник „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив по електронна поща е изпратено искане на Комисията за представяне на обосновка на предложената от участника цена по обособени позиции № 3 и 4. Участникът на 28.03.2018 в 12.53 часа е потвърдил по електронна поща получаването на искането.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП срокът за представяне на обосновката е 5-дневен от получаване на искането и изтича в 17:30 часа на 02.04.2018 г.

Видно от предадения с приемо-предавателен протокол Входящ регистър на получените обосновки на предложената цена по процедурата обосновка към оферта от участника „Кима Консулт“ ЕООД не е получена до 02.04.2018 г., т.е. в рамките на крайния срок за получаването ѝ.

За обособена позиция 4

На 28.03.2018 г. в 11.52 часа до участник „Кима Консулт“ ЕООД по електронна поща е изпратено искане на Комисията за представяне на обосновка на предложената



от участника цена по обособени позиции № 3 и 4. Участникът 28.03.2018 в 12.53 часа е потвърдил по електронна поща получаването на искането.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП срокът за представяне на обосновката е 5-дневен от получаване на искането и изтича в 17:00 часа на 02.04.2018 г.

Видно от предадения с приемо-предавателен протокол Входящ регистър на получените обосновки на предложената цена по процедурата обосновка към оферта от участника „Кима Консулт“ ЕООД не е получена до 02.04.2018 г., т.е. в рамките на крайния срок за получаването ѝ.

IX. Обявявам класирането на участниците въз основа на обявения критерий “оптимално съотношение качество/цена” по обособени позиции:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1: „Строителен надзор при изпълнение на основен ремонт на сградата на ЦДГ № 4 „Калинка“

1. **Първо място** – участник „Строителен стандарт“ ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 92.48 точки.
2. **Второ място** – участник Сдружение Евро Проджект, гр. Пловдив с комплексна оценка от 90.80 точки.
3. **Трето място** – участник „Ати Консулт“ ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 87.74 точки.
4. **Четвърто място** – участник Обединение Монконсулт, гр. София с комплексна оценка от 79 точки.
5. **Пето място** – участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София с комплексна оценка от 70.70 точки.
6. **Шесто място** – участник „Перфект Консулт М“ ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 70.23 точки.
7. **Седмо място** – участник „Геоексперт България“ ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 63.76 точки.
8. **Осмо място** – участник „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив с комплексна оценка от 61.29 точки.
9. **Девето място** – участник „Интерконсулт“ ЕООД, гр. Пловдив с комплексна оценка от 55.43 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: „Строителен надзор при изпълнение на основен ремонт на сградата на ЦДГ № 7 „Приказен свят“

1. **Първо място** – участник „Ати Консулт“ ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 78.73 точки.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

2. **Второ място** – участник **Обединение Монконсулт**, гр. София с комплексна оценка от 74 точки.
3. **Трето място** – участник **„Институт за управление на програми и проекти“ ООД**, гр. София с комплексна оценка от 69.84 точки.
4. **Четвърт омясто** – участник **„Перфект Консулт М“ ЕООД**, гр. София с комплексна оценка от 67.88 точки.
5. **Пето място** – участник **„Геоексперт България“ ЕООД**, гр. София с комплексна оценка от 61.68 точки.
6. **Шесто място** – участник **„Кима Консулт“ ЕООД**, гр. Пловдив с комплексна оценка от 61.50 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3: „Строителен надзор при реконструкция на сградата на IV Основно училище „Иван Вазов“

1. **Първо място** – участник **Сдружение Евро Проджект**, гр. Пловдив с комплексна оценка от 91.46 точки.
2. **Второ място** – участник **Обединение Монконсулт**, гр. София с комплексна оценка от 79 точки.
3. **Трето място** – участник **„Институт за управление на програми и проекти“ ООД**, гр. София с комплексна оценка от 72.35 точки.
4. **Четвърто място** – участник **„Перфект Консулт М“ ЕООД**, гр. София с комплексна оценка от 70.66 точки.
5. **Пето място** – участник **„Геоексперт България“ ЕООД**, гр. София с комплексна оценка от 64.47 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4: „Строителен надзор при реконструкция на сградата на ПМППГ „Св. Климент Охридски“

1. **Първо място** – участник **„Ати Консулт“ ЕООД**, гр. София с комплексна оценка от 78,19 точки.
2. **Второ място** – участник **Обединение Монконсулт**, гр. София с комплексна оценка от 73.67 точки.
3. **Трето място** – участник **„Рубикон инженеринг“ ЕАД**, гр. Варна с комплексна оценка от 68.50 точки.
4. **Четвърто място** – участник **„Русенска строителна борса“ ООД**, гр. Русе с комплексна оценка от 68.39 точки.
5. **Пето място** – участник **„Институт за управление на програми и проекти“ ООД**, гр. София с комплексна оценка от 67.54 точки.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

6. **Шесто място** – участник „Перфект Консулт М“ ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 66.31 точки.
7. **Седмо място** – участник „Геоексперт България“ ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 59.13 точки.

Х. Въз основа на класирането на участниците, определям за изпълнител на обществена поръчка:

По обособена позиция 1: Участник „Строителен стандарт“ ЕООД, гр. София с подадена оферта с док. № 70-00-1327/18.08.2017 г., 09:03:33 ч., получил най-висока комплексна оценка от 92.48 т.

По обособена позиция 2: Участник „Ати Консулт“ ЕООД, гр. София с подадена оферта с док. № 70-00-1339/21.08.2017 г., 09:23:02 ч., получил най-висока комплексна оценка от 78.73 т.

По обособена позиция 3: Участник Сдружение Евро Проджект, гр. Пловдив с подадена оферта с док. № 70-00-1340/21.08.2017 г., 09:24:53 ч., получил най-висока комплексна оценка от 91.46 т.

По обособена позиция 4: Участник „Ати Консулт“ ЕООД, гр. София с подадена оферта с док. № 70-00-1339/21.08.2017 г., 09:23:02 ч., получил най-висока комплексна оценка от 78,19 т.

- XI.** На основание чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му на участниците в процедурата и в същия ден да се публикува заедно с протоколите и доклада на Комисията в профила на купувача.
- XII.** На основание чл. 43, ал. 4 от ЗОП и в случай че някой от учасниците не може да получи настоящото решение по някой от начините, посочени в чл. 43, ал. 2 от ЗОП, в профила на купувача да бъде публикувано съобщение до него, като решението се счита за връчено от датата на публикуване на съобщението.
- XIII.** Електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите и доклада от работата на комисията по провеждане на отритата процедура
е:<http://www.montana.bg/porachki/%D0%BE%D1%82%D0%BA%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%B4%D1%83%D1%80%D0%B0-%D0%B7%D0%B0-%D0%B2%D1%8A%D0%B7%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B5-%D0%BD%D0%B0-%D0%BE%D0%B1%D1%89-2>

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

- XIV.** Настоящото решение може да се обжалва на основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП в 10 (десет) дневен срок от получаването му, пред Комисия за защита на конкуренцията, гр. София, 1000, бул. Витоша № 18.

ЗЛАТКО ЖИВКОВ

*Кмет на община Монтана **

Тихомир Антонов

Заместник кмет на община Монтана *

Деян Димитров

Директор дирекция ЕИИР *

Галя Петкова – Любенова

Главен юрисконсулт *

* Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.