

ПРОТОКОЛ

по чл. 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки
Днес, 30.03.2017 г. комисия в състав:

Председател:

инж. Калин Иванов Каменов – главен експерт строителство на сгради и съоръжения
в Дирекция „ТУС“ в общинска администрация гр. Монтана съоръжения

Членове:

Галя Стефанова Петкова-Любенова – Ст. юрисконсулт на Община Монтана;

Вася Йорданова - Симеонова – Началник отдел „ПОПОФТЗ“ към Дирекция
„ЕИИР“ в общинска администрация гр. Монтана.

назначена със Заповед № ЗОП – 12Б от 30.03.2017 г., във връзка с Обява № ЗОП – 12А
от 20.03.2017г. г. на Кмета на община Монтана, се събраха със задача разглеждане и
оценка на подадените оферти за възлагане на обществена поръчка с предмет:

***„ИЗПЪЛНЕНИЕ НА МЕРКИ ЗА ИНФОРМАЦИЯ И КОМУНИКАЦИЯ ПО
ПРОЕКТ „BG16RFOP001-1.026-0002 “ОБНОВЯВАНЕ НА ПАРКОВЕ, ЗЕЛЕНИ
ПРОСТРАНСТВА И УЛИЦИ” по три обособени позиции:***

***Обособена позиция 1: Организиране и провеждане на публични събития и
публикации в медии;***

***Обособена позиция 2: Изработване на билборди, информационни табели, банери и
информационни материали***

***Обособена позиция 3: „Изработване на печатни информационни материали,
включени в списъка на стоките и услугите по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП”***

Всеки член от Комисията попълни и представи Декларация за обстоятелствата по чл.
103, ал. 2 от ЗОП.

При отваряне на офертите не присъстваха представители или упълномощени
представители на участниците.

До определения от Възложителя първоначален срок за подаване на оферти - 29.03.2017
г., 17:00 ч., са получени 8 (осем) оферти от следните участници:

- 1. „КОРПС БГ” ЕООД, гр. София, ж.к. Манастирски ливади – изток, ул. Боянски
водопад №105, бл.27 с ЕИК BG203859784 представлявано от Крум Петков –
Управител.**

Комисията отвори офертата на участника като оповести документите, които тя
съдържа и установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и
обяви ценовото предложение на участника.

- 2. „Ди ЕМ АЙ Дивелопмънт” ЕООД гр. София 1303, ул. „Средна гора” № 84 – 86
с ЕИК BG201557566 представлявано от Иван Веселинов Димитров - Управител**
Комисията отвори офертата на участника като оповести документите, които тя съдържа
и установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви
ценовото предложение на участника.

- 3. „Наутилиус Дизайн” ЕООД, гр. София 1233, ул. Опълченска №102, вх. А, ет.3,
ап. 7 с ЕИК 201941154, представлявано от Недко Христов Дачев – Управител**
Комисията отвори офертата на участника като оповести документите, които тя съдържа

и установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение на участника.

- 4. Фондация „Общество на познанието”, гр. София 1404, кв. Стрелбище, ул. Тулча №46, ет. 4 с ЕИК BG131180266, представлявано от Албена Милчева Монова – Изпълнителен Директор**

Комисията отвори офертата на участника като оповести документите, които тя съдържа и установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение на участника.

- 5. „Център за професионално обучение и ориентиране” ООД, гр. София 1799, р-н Младост, ж.к. Младост 2, бл. 216Г, вх.1, ет.2, ап. 1 с ЕИК BG175313939, представлявано от Пенка Стайкова Кефалова – Управител**

Комисията отвори офертата на участника като оповести документите, които тя съдържа и установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение на участника.

- 6. „Яна Тур” ЕООД, гр. София 1606, бул. Македония 19 с ЕИК BG200927333, представлявано от Илияна Вергилова Щерева – Иванова – Управител.**

Комисията отвори офертата на участника като оповести документите, които тя съдържа и установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение на участника.

- 7. Издателска къща „АБ” ЕООД гр. Стара Загора 6000, ул. Отец Паисий №58, вх. О, ап.7 с ЕИК BG833034039, представлявано от Анелия Минкова - Управител**

Комисията отвори офертата на участника като оповести документите, които тя съдържа и установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение на участника.

- 8. „Център Про” ООД, гр. София 1618, бул. Братя Бъкстон №85 с ЕИК BG203172982, представлявано от Цветелина Гаврилова Хубенова – Управител**

Комисията отвори офертата на участника като оповести документите, които тя съдържа и установи наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение на участника.

След извършването на тези действия в съответствие с чл. 54, ал. 6 от ППЗОП председателят на комисията закри публичната част от работата на комисията, като взе решение следващото заседание да се проведе на 08.06.2017 година от 14:00 часа.

Днес, 08.06.2017 година в 14:00 часа, в заседателната зала на Община Монтана – гр. Монтана, ул. „Извора” №1, Комисията се събра в пълен състав и пристъпи към проверка за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, посочени в Обява № ЗОП-25А от 15.05.2017 година за възлагане на обществена поръчка, Техническата спецификация и Указанията на към настоящата обществена поръчка.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

КОНСТАТАЦИИ ПРИ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

Комисията установи, че Предлаганата цена за изпълнение на поръчката на Участник №2 „Ди ЕМ АЙ Дивелопмънт“ ЕООД гр. София и Участник №7 Издателска къща „АБ“ ЕООД гр. Стара Загора са с 20 на сто по – благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата и на основание чл. 72, ал.1 от Закона за обществените поръчки са изискани подробни писмени обосновки.

С писмо вх. № 70-00-1366 от 25.08.2017г. Участник № 7 е представил писмена обосновка, след разглеждането на която комисията направи следния анализ:

В представената писмена обосновка участникът посочва, че има дългогодишен опит в организиране на публични събития, дизайн, предпечат и печат на информационни материали и разполага със собствена материално-техническа база и персонал за изпълнение на дейности по осъществяване на информация и публичност по Оперативни програми. Посочените от участника аргументи имат характера на представяне на участника, а не на такива имащи отношение към начина на образуване на предложената от него обща цена за изпълнение на дейности, възлагани с настоящата обществена поръчка. В представената писмена обосновка не се съдържа обяснение или изчисления, от които да се установява посочените от участника аргументи по какъв начин участват в образуването именно на предложената от него обща цена за изпълнение на дейностите, а не до предложение с какъв друг размер, различен от предложението, нито пояснение как същите се явяват пряка и непосредствена причина за образуването на предложената от него обща цена. Комисията намира, че посочените от участника аргументи, представят професионалния опит и способности на участника да бъде изпълнител на възлаганата обществена поръчка и като такива са критерии за подбор, предвидени в нормата на чл. 63, ал. 1, т. 1, т. 5 и т. 8 от ЗОП, а не са обстоятелства, изрично предвидени в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, с които се обосновава по-благоприятно предложение. Дългогодишният си опит участникът не обвързва изрично с приложения към обосновката списък на сключени договори, не уточнява какви обстоятелства опитът поражда за участника, как благоприятства предложената от него обща цена, с каква стойност участва в нейното образуване и как се явява пряка и непосредствена причина за образуване именно на предложената от него обща цена за изпълнение на дейностите. Макар да не прави изрична препратка към списъка на договорите, приложен към обосновката, аргументи, които да обясняват отношението на опита към предложената от него обща цена не се извеждат нито пряко, нито индиректно от списъка на сключените и изпълнявани договори. Непояснено и неразбираемо за комисията остава позоваването от страна на участника на наличието на собствена материално-техническа база и персонал за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката. В представената от участника писмена обосновка не се съдържат изчисления или пояснения за това посоченият аргумент какви разходи и с какъв размер му спестява, нито как същият се явява пряка и непосредствена причина за образуване именно на предложената от участника, а не до образуване на предложение с друг, различен размер.

Участникът отбелязва, че при осъществяване на дейността си следва следните основни принципи и методи: Прозрачност и публичност, Професионален мениджмънт, Причинно-следствена обусловеност на дейностите, Управление - планиране - изпълнение – контрол, Постоянна комуникация, Специфични методи: *Анализ, Мониторинг и оценка,*

Директна комуникация с доставчици и участници в събитията, Качествен и количествен контрол на доставките, Интерактивност и гъвкавост на екипа при организирането и провеждането на дейностите. В съдържанието на писмената обосновка обаче, не се съдържа пояснение или изчисления, от които да се установява по какъв начин прилаганите от участника конкретни принципи участват в образуването на предложената от него цена, нито как се явяват пряка и непосредствена причина за образуване именно на общата цена за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката и предложената с ценовото му предложение, а не до предложение с различна стойност.

В писмената обосновка участникът заявява, че използва инструментите Комуникационен план, Стратегия за управление на риска, Времеви график - разработва се допълнително съвместно с Възложителя, съобразно сроковете на изпълнение на проекта, Технологичен график и Логистика на експертния състав и техническия ресурс, но не пояснява какво е тяхното отношение към предмета на поръчката и дейностите, включени в предмета на поръчката, как участва в образуването на предложената от него обща цена, нито как същите се явяват пряка и непосредствена причина за образуването на предложената от него обща цена.

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката участникът обвързва с наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Комисията намира, че обстоятелствата, които могат да обвързват и обосновават направеното от него конкретно предложение, което е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения са изчерпателно изброени и императивно посочени в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и че икономичността при изпълнение на поръчката не е сред нито едно от петте обстоятелства до които може да се отнася обосновката.

Участникът отбелязва също така кои са основните методи за формиране на предложената цена, а именно: Формиране на цената чрез калкулиране на разходите за производство и Пазарен метод - отчитане на конкурентната среда с цел гарантиране на оптимално съотношение цена-качество. Комисията намира, че в съдържанието на представената писмена обосновка не се съдържа изрично изявление от страна на участника, което да установява по безспорен начин прилагането конкретно на един или на двата основни метода при образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, нито как същите се явяват причина за образуване именно на предложената от него обща цена.

В писмената обосновка, се съдържа изявление, че предложената от Издателска къща «АБ» ЕООД благоприятна цена за изпълнение на поръчката включва следните разходи: Производствени разходи - материали за изработка на билбордове, табели и банери, доставка на сувенирни рекламни материали и печатни материали - 80% от цената, Финансови разходи - заплати, консумативи и други - 6% от цената, Извънредни разходи - командировъчни, управление, транспорт и др. - 3% от цената, Риск - 1% от цената, Печалба - 10%. Във връзка с направеното от участника изявление, комисията намира, че представената от участника обосновка не съдържа пълно, конкретно и изчерпателно посочване на всички компоненти и конкретните стойности, с които същите участват в образуването на предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката. Този извод на комисията се следва от направения от участника запис „и други“, който идва да покаже, че направеното от участника посочване на компонентите е примерно, а не конкретно и изчерпателно, даващо ясна и недвусмислена информация за конкретни компонентни и

конкретни стойности на същите тези компоненти, които участват в образуването на предложената от него цена и са пряка и непосредствена причина за образуване на общата цена за изпълнение на поръчката, а не за образуване на предложение с друга стойност.

Участникът заявява, че при сключване на договори с доставчици на материали и услуги следва критерия „икономически най-изгодна оферта“ в съответствие с принципите за публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация, но от съдържанието на писмената обосновка не се установява, следваният от него принципи и избраният критерий какво конкретно проявление намира при образуване на предлаганата от него обща цена. Участникът не е пояснил как критерия и принципите участват в образуване на предложената от него цена и по какъв начин същите се явяват пряка и непосредствена причина за образуване на направеното от него предложение.

Участникът обвързва предложената от него цена с фирмена политика директните разходи при ценообразуването да се обезпечават с ниски цени на вложените материали и услугите по изработка и доставка. Комисията намира, че в обосновката на участника не се съдържа обяснение как участникът успява да постигне фирмената политика, как обезпечават директните разходи с ниски цени на вложените материали и услуги по изработката и доставката. Не се съдържа посочване на това кои са конкретните материали, свързани с изработването на дейностите, възлагани с настоящата обществена поръчка. Не се съдържат изчисления, от които да се установява конкретните цени с които материалите участват в образуването на предложената от него цена и как същите се явяват пряка и непосредствена причина за образуването на конкретното направено от участника предложение.

В писмената си обосновка участникът посочва, че притежава собствена материална база и разработена вътрешна система за контрол на качеството. Във връзка с посочения от участника аргумент комисията намира, че в представената писмена обосновка участникът не е пояснил каква е собствената материална база и вътрешната система за контрол на качеството, как същите са обвързани с дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, по какъв начин участват в образуването на направеното от него конкретното предложение и как същите се явяват пряка и непосредствена причина за образуване именно на предложението, направено от него с ценовото предложение, а не на друго предложение с различна от предложената стойност. Комисията намира също така, че посочения от участника аргумент има отношение към срока за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката и качеството, с което същите ще бъдат изпълнени, но не и към предложената от него цена.

В писмената обосновка участникът твърди, че фирмата му ползва търговска отстъпка средно в размер на 30% за количествата на продуктите, предмет на поръчката, както и че този процент е заложен в образуването на предложената цена. В обосновката на участника не се съдържа пояснение при какви случаи участникът ползва посочената търговска отстъпка. Не става ясно как тази търговска отстъпка е свързана с конкретните дейности, възлагани с поръчката. За комисията остава неясно дали търговската отстъпка, която посочва е такава, която ползва при закупуване на съответните количества материали или е търговска отстъпка, която получава от стойността на количествата готов краен продукт или нещо друго. Освен това, посочената от участника отстъпка е средна, което предполага, че същата се формира от различни по размер отстъпки, но какви са те, какво е отношението им към различните дейности, включени в предмета на поръчката, респективно как същите участват в стойността на предложените от него продукти,

участникът не е пояснил. В обосновката на участника не се съдържа също така и изчисления от които да се установява каква е стойността на разходите, които той успява да спести в резултат на посочената от него отстъпка, как същите участват в образуването на предложената от него цена, респективно как същите се явяват причина за образуване на конкретното направено от него предложение.

Участникът отбелязва в обосновката си, че при формирането на цената са включени финансови разходи в размер на 6 %, поради факта че паралелно с изпълнение на договора, предмет на поръчката, фирмата обслужва едновременно и други проекти, както и че това намалява процентно разходите за заплати, комуникации, транспорт и други. Във връзка с направеното твърдение на участника, комисията намира, че в представената писмена обосновка участникът не е предоставил никаква конкретна информация за това какви конкретни компоненти се включват в перо „финансови разходи“. Участникът само примерно е изброил компонентите, които то включва, а именно заплати, комуникации и транспорт, но с тях не се изчерпват всички разходи, защото участникът е записал „и други“. Отсъствието на конкретни пера, които участват във формирането на финансовите разходи, а от тук и образуването на направеното от него предложение, лишава комисията от възможност да извърши преценка доколко същите са относими и адекватни към дейностите, включени в предмета на поръчка. На следващо място, примерното изброяване на конкретни компоненти, участващи в образуването на финансовите разходи, а от тук в предложената от него цена показва, че участникът няма ясна визия как точно ще изпълни дейностите, възлагани с настоящата поръчка и с настоящата писмена обосновка се опитва на натъкми разходите към направеното от него ценово предложение. Целта на писмената обосновка е участникът да представи информация за това какви компоненти и с каква конкретна стойност участват в образуването именно на предложената цена, а не на някаква друга цена, чийто размер е различен от предложението.

В представената писмена обосновка, участникът заявява, че предложената ниска цена е резултат от управлението на риска при изпълнението на дейностите като се контролират некачествените материали и повреди при доставка, че има двадесетгодишен опит в изпълнение на дейност „Информация и публичност“ по Оперативни програми, поради което залагането на 1%-ен риск е повече теоретично, отколкото реално, както и че рискът при изпълнение на поръчката е сведен до минимум поради наличието на необходимото оборудване, както и висококвалифициран персонал с доказани експертни компетенции. Във връзка с направеното твърдение комисията намира, че в съдържанието на представената писмена обосновка участникът не е пояснил как наличието на двадесет годишен опит допринася за формирането на риск в размер на 1 %, а не до образуването на риск в друг размер. На следващо място, комисията констатира, че в обосновката на участника се съдържа остойностяване, където като пояснение в скоби след риск се записано „непредвидени обстоятелства“. Непредвидените обстоятелства очевидно се различават от некачествени материали и повреди при доставката, тъй като непредвидените обстоятелства по смисъла на ЗОП (§ 2, т. 27 от ДР на ЗОП) са обстоятелства, които възникват след сключването на договора, не са могли да бъдат предвидени при полагане на дължимата грижа, не са резултат от действие или бездействие, но правят невъзможно изпълнението при договорените условия. Поради изложените мотиви, комисията намира, че участникът няма никакво отношение какво е предназначението на посочения като компонент, участващ в ценообразуването и озаглавен „риск“, както намира, че в представената писмена обосновка участникът не е предоставил информация или изчисления, от които да се установява каква е стойността на спестяванията, които

участникът постига в резултат на управлението на риска, респективно как същата допринася за образуването на предложената от участника конкретна цена, съдържаща се в ценовото му предложение. Предвид обстоятелството, че участникът е успял да предвиди некачествените материали и повреди при доставка, то същите нямат качеството непредвидени. Това показва, че участникът няма идея какви са компонентите които участват в ценообразуването на предложената от него цена и посредством този компонент натъкмява цената към предложената от него с ценовото предложение. На следващо място комисията намира, че посоченият от участника аргумент има отношение към срока и качеството на дейностите, включени в предмета на поръчката, но не и към цената, за тяхното изпълнение.

В представената обосновка участникът отбелязва, че в ценообразуването е заложена печалба в размер на 10 % от стойността, че е с гарантирана финансова стабилност, което е важен фактор за понижаване на цените без да се нарушава качеството и оригиналността при изпълнение на поръчката, че няма задължение към финансови институции – кредити и че оказва контрол на разходите чрез непрекъснат мониторинг на променящите се пазарни условия. Във връзка с това комисията намира, че в съдържанието на писмената обосновка участникът не е пояснил как е гарантирана финансовата му стабилност и как същата се явява пряка и непосредствена причина за определяне на размера на печалба 10 %, който участва в образуването на направеното от него конкретно ценово предложение.

В обосновката участникът е описал следното остояностяване:

- Доставка и монтаж на билборди по време на строителството – 1900 лв.
производствени разходи - 1 520,00 лв.
финансови разходи - 114,00 лв.
извънредни разходи - 57,00 лв.
риск(непредвидени обстоятелства)- 19.00лв.
печалба - 190,00 лв.
- Изработка и монтаж на постоянни обяснителни табели - 250,00
производствени разходи - 200,00
финансови разходи - 15,00
извънредни разходи - 7,50
риск(непредвидени обстоятелства)- 2.50лв.
печалба - 25,00 лв.
- Изработване на банер /с калъф и стойка - 200,00
производствени разходи - 160,00
финансови разходи - 12,00
извънредни разходи - 6,00
риск (непредвидени обстоятелства) - 2,00 лв.
печалба - 20,00 лв.
- Изработване на информационни дипляни, плакати и презентации - ОБЩА стойност - 860,00
производствени разходи - 688,00
финансови разходи -51,60
извънредни разходи - 25,80

риск (непредвидени обстоятелства) - 8,60 лв.
печалба - 86,00 лв.

- Изработване на сувенирни рекламни материали - химикали и флаш-памет устройства - ОБЩА стойност - 2 700,00
- производствени разходи - 2 160,00
- финансови разходи - 162,00
- извънредни разходи -81,00
- риск (непредвидени обстоятелства) - 27,00 лв.
- печалба - 270,00 лв.

Както се изложи и по-горе в настоящия анализ, представената писмена обосновка е обща, принципна. Същата не е свързана с дейностите, възлагани с настоящата обществена поръчка. Безспорно участникът е посочил начина, по който е образувано направеното от него ценово предложение, посочил е конкретни компоненти, които участват в образуването на конкретното му предложение. Комисията намира обаче, че описаните компоненти са твърде общи, не внасят никаква яснота и конкретика какви операции и пера, се включват в тях и участват в ценообразуването. Най-общо може да бъде заключено, че относими към дейностите, възлагани с настоящата обществена поръчка са само наименованията на дейностите, всички останали разходи – производни, финансови, извънредни, риск (непредвидени) и печалба са принципни разходи, които се включват в ценообразуването на всяка стока, услуга или дейност. Посочените компоненти не разясняват какви конкретни операции, свързани с дейностите, възлагани с настоящата обществена поръчка се включват в тях и с какви конкретни единични стойности, участват в ценообразуването. Посочените от участника разходи са бланкетни и същите не са съотнесени към конкретни дейности, включени в техническата спецификация и явяващи се част от предмета на поръчката, респективно включени в конкретното предложение на участника. Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него конкретно предложение, каквото в случая не е налице.

На следващо място в писмената обосновка участникът се позовава на създадената **вътрешна организация** на контрол на качеството, прилагането на добри практики на управление, изграждане на разнообразни канали за комуникация с Възложителя и системата за управление на риска гарантират високо качество на изработваните продукти без това да изисква промяна на предложената цена, като уточнява, че този фактор включва оптимално разпределение на технологичните и човешки ресурси, съгласуван с Възложителя график за съвместна работа и поэтапен мониторинг в реално време за оказване на ефикасен контрол на изпълнение на дейностите, както и че се следва причинно-следствена обусловеност на дейностите чрез планиране, анализ и оценка на всички фактори, влияещи върху разходите по изпълнение на дейностите. След като се запозна с представената писмена обосновка, комисията констатира, че в същата не се съдържа обяснение каква е създадената вътрешна организация, какво е разпределението на технологичните и човешки ресурси, в какво се изразява поэтапния мониторинг в реално време, до какво води той, нито как всички тези компоненти влияят върху разходите за изпълнение на дейностите. Участникът не е приложил и изчисления, от които да се установяват и потвърждават направените от него аргументи. Обосновката не съдържа и обяснение как посочените аргументи участват в образуването на цената, респективно как се явяват пряка и непосредствена причина за образуване на конкретното негово

предложение. Комисията намира, че по съществото си посочените от участника аргументи, в това число и вътрешна организация за контрол на качеството, системата за управление и разпределението на технологичните и човешки ресурси имат пряко и непосредствено отношение към качеството на предоставяните услуги и срокът, в който същите ще бъдат предоставени, но нямат пряко и непосредствено отношение към предложеният размер на обща цена за изпълнение на дейностите, включени в предмета на обществената поръчка.

В писмената обосновка, участникът заявява, че **техническото изпълнение** на поръчката е обезпечено със собствена техническа база и собствен квалифициран персонал, което гарантира намаляване разходите и прави възможна предложената ниска цена за изпълнение на договора, както и че ценовата политика на дружеството е насочена към ниска норма на печалба по социално и обществено значими проекти. Относно наведения аргумент комисията намира, че в съдържанието на представената писмена обосновка не се съдържа пояснение какви стойности участникът спестява в резултат на факта, че техническата база е негова собствена, а не е наета. Не се съдържа информация или изчисления каква стойност участникът спестява поради факта е квалифицирания персонал е собствен. От съдържанието на обосновката не се установява, посочените спестявания какво отношение имат към процента на печалбата и как спестяванията са пренесени в образуването на направеното от него предложение, респективно как същите се явяват пряка и непосредствена причина за образуване именно на конкретното направено от него предложение, а не до предложение с друга стойност, различна от предложената.

В писмената обосновка участникът отбелязва, че осигурява **оригинални дизайнерски проекти**, иновативно конструктивно решение на билборд и табели и информационни и сувенирни рекламни материали, съобразени със съвременните естетически и екологични изисквания, както и че в рамките на приложената цена ще бъдат изпълнени всички изисквания, заложи в техническата спецификация на Възложителя, като този фактор е обезпечен от високия професионализъм на екипа, както и от създадената вътрешна организация за контрол на качеството. Комисията намира, че наведени от участника аргументи нямат пряко и непосредствено отношение към предложената от него цена, а към качеството на изпълняваните дейности.

Участникът посочва, че за него изключителни благоприятни условия за изпълнение на поръчката при така предложената цена са: наличие на трудови договори с експертите „Графичен дизайн“ и „Ръководител екип“; наличие на трудови договори със специалисти в областта на рекламата и печата; наличие на договори с доставчици на материали с гарантирана отстъпка 30%; наличие на изгодни договори за брендиране с отстъпка 40 %; наличие на собствена материално-техническа база, включваща възможности за предпечатна и печатна подготовка; наличие на договор за изработка и монтаж на билбордове и табели на преференциални цени - отстъпка 30 %; наличие на собствени конструкции за билбордове; наличие на разработена собствена проектна документация на билбордове и табели, отговарящи на изискванията за надеждност и съобразени с изискванията на оперативната програма; наличие на професионален опит на служителите на фирмата, формиран от изпълнението на множество договори по различни оперативни програми; изпълнени множество договори по различни оперативни програми с общини в Република България. Във връзка с посочените от участника аргументи, в писмената обосновка не се съдържа информация или изчисления от които да се установява, какво финансово изражение имат описаните от него благоприятни условия, какви спестявания той успява да реализира в резултат на тяхната наличност и как същите участват в образуване на конкретното направено от него предложение

Относно твърдението на участника, че при изпълнение на договора за обществена поръчка участникът гарантира спазването на всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда; социалното и трудовото право; приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 към чл. 115 от ЗОП, комисията счита, че в представената писмена обосновка не се съдържа обяснение по какъв начин спазването на околната среда участва в образуването на направеното от него предложение и с каква конкретна стойност участва, респективно как пряко и непосредствено допринася за образуването на предложената от него обща цена за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката. В обосновката не се съдържа обяснение социалното и трудовото законодателства по какъв начин и с каква конкретна стойност участва, респективно как пряко и непосредствено допринася за образуването на неговото конкретно предложение.

Към писмената си обосновка участникът е приложил оферти от „2М Печатница“, „Ню Глобал Вижън“ ЕООД и „Анонс БГ“ ЕООД, в които са описани конкретни операции и стойности, но същите по никакъв начин не кореспондират с посоченото от него ценообразуване, направено в представената от него писмена обосновка и доказват размерът на предложената от него конкретна цена за изпълнение на дейностите, включена в предмета на поръчката. Наред с изложеното, офертите са за дейности, които не са предмет на възлаганата обществена поръчка – ситопечат на запалки, лазерно гравирание, ситопечат бележници, пълноцветен печат бележници, каталог, пликосе, книжни торбички.

В приложената към обосновката оферта Ню Глобал Вижън ЕООД не се съдържа посочване на конкретни количества и конкретна сувенирна реклама, които да формират заключение за идентичност на дейностите, посочени в офертата и дейностите, включени в предмета на възлаганата поръчка.

Участникът е приложил копие на договор, сключен между него и Анонс БГ, като от съдържанието на същия не се установява идентичност на материалите за информация и публичност с дейностите, възлагани с настоящата обществена поръчка.

Представената от участника обосновка е придружена и от списък на договор. От съдържанието на обосновка и от списъка обаче не се установява, как наименованието на договорите доказват размера на направеното от него ценово предложение.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложените цени води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганите от участника цени, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите. В представената писмена обосновка като цяло липсва начин на образуване на предложените цени. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

В писмената обосновка участникът обвързва направеното от него ценово

предложение с наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката. По изложените по-горе съображения комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП на които участникът се позовава. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна и от друга страна подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства са необективни. Що се отнася до обвързването на наведените аргументи с икономичност, при изпълнението на поръчката, то същото не е сред изрично предвидените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, до които може да се отнася обосновката.

С оглед на изложеното и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направеното от него предложение за обща цена за изпълнение на дейностите, възлагани с настоящата обществената поръчка. Водена от горното, комисията ще предложи на Възложителя Участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

С писмо вх. №.70-00-1366 от 04.10.2017г. от „Ди ЕМ Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София е представена подробна писмена обосновка, след разглеждането на която комисията направи следния анализ:

Представената от участника писмена обосновка не съдържа начин на образуване на предложената от него цена. В писмената обосновка не се съдържа информация или изчисления, от които да се установява по категоричен и безспорен начин какви са компонентите, които участват в предложената от него цена, какви са конкретните стойностите, с които всеки един компонент участва в образуването на единичната цена за доставка и монтаж на билборди по време на строителството в размер на 2500 лв., в изработка и монтаж на постоянни обяснителни табели в размер на 250 лв., в изработване на банер /с калъф и стойка в размер на 150 лв., в изработване на информационни дигитални в размер на 0,50 лв., в изработване на информационни плакати в размер на 1,00 лв., фирмикали в размер на 1,00 лв., презентации в размер на 1,00 лв. и флаш-памет устройства в размер на 8,00 лв., респективно как същите се явяват пряка и непосредствена причина за образуване на предложената от участника цена за изпълнение на поръчката в размер на 9 500 лв., съдържаща се в представеното от него ценово предложение, а не до предложение с друга, различна стойност, от съдържащата се в ценовото му предложение.

В представената от участника обосновка се съдържа обяснение за доставка и монтаж на билборди по време на строителството, от което се установяват следните обстоятелства:

Винил, за 1 бр. Билборд, с размери, посочени в техническата спецификация и с включен печат	39,90 лв. без ДДС
Железен профил за изработка на 1 бр. Билборд с размери, съгласно спецификацията	42,56 лв. без ДДС
Монтаж на билборда от 2 човека за 1 час	45,56 лв. без

	ДДС
дизайн	12,50 лв. без ДДС

Комисията констатира, че сборът от стойностите на описаните от участника компоненти е 140 лв., а не както участникът е посочил 2 500 лв. без ДДС. На какво се дължи разликата между двете стойности и какви разходи се покриват с нея остава неизяснено за комисията. С оглед на изложеното комисията, счита, че представената от участника обосновка не обосновава и не доказва единичната цена за доставка и монтаж на билборди по време на строителството, която по броя на планираното/обявеното количество участва в образуване на предложената от участника цена за изпълнение на поръчката, а от тук не доказва и конкретната предложената от него с ценовата оферта цена за изпълнение на поръчката.

В представената от участника обосновка се съдържа обяснение за изработка и монтаж на постоянни обяснителни табели, от което се установяват следните обстоятелства:

Стойност на винила	2,85 лв./кв. м. без ДДС
Печат на 1 бр. Информационна табела с посочените в спецификацията размери	6,84 лв. без ДДС
Железен профил за изработка на 1 бр. Табела с размери, съгласно спецификацията	7,30 лв. без ДДС
Монтаж на билборда от 2 човека за 1 час	45,56 лв. без ДДС
дизайн	6,25 лв. без ДДС

Комисията констатира, че сборът от стойностите на описаните от участника компоненти е 65,95 лв., а не както участникът е посочил 250 лв. без ДДС. На какво се дължи разликата между двете стойности и какви разходи се покриват с нея остава неизяснено за комисията. С оглед на изложеното комисията, счита, че представената от участника обосновка не обосновава и не доказва единичната цена за изработка и монтаж на постоянна обяснителна табела, която по броя на планираното/обявеното количество участва в образуване на предложената от участника цена за изпълнение на поръчката, а от тук не доказва и конкретната предложената от него с ценовата оферта цена за изпълнение на поръчката.

В представената от участника обосновка се съдържа обяснение за изработване на банер /с калъф и стойка, от което се установяват следните обстоятелства:

Производство на винил и печат за изработка на банер с размери, съгласно спецификацията	14,25 лв. без ДДС
Стойка за винил	39,00 лв. без ДДС
дизайн	6,25 лв. без ДДС

Комисията констатира, че сборът от стойностите на описаните от участника компоненти е 59,50 лв., а не както участникът е посочил 150 лв. без ДДС. На какво се дължи разликата между двете стойности и какви разходи се покриват с нея остава неизяснено за комисията. С оглед на изложеното комисията, счита, че представената от участника обосновка не обосновава и не доказва единичната цена изработване на банер /с

калъф и стойка, а от тук не доказва и конкретната предложената от него с ценовата оферта цена за изпълнение на поръчката.

В представената от участника обосновка се съдържа обяснение за изработване на информационни дипляни – 500 бр., от което се установяват следните обстоятелства:

Отпечатване на 500 бр. дипляни	40,00 лв. без ДДС
Закупуване на хартия	10,00 лв. без ДДС
дизайн	12,50 лв. без ДДС

Комисията констатира, че сборът от стойностите на описаните от участника компоненти е 62,50 лв. за 500 бр. дипляни, а не както участникът е посочил 250 лв. без ДДС. На какво се дължи разликата между двете стойности и какви разходи се покриват с нея остава неизяснено за комисията. С оглед на изложеното комисията, счита, че представената от участника обосновка не обосновава и не доказва, както единичната, така и общата цена за изработване на информационни дипляни 500 бр., а от тук не доказва и конкретната предложената от него с ценовата оферта цена за изпълнение на поръчката.

В представената от участника обосновка се съдържа обяснение за изработване на информационни плакати – 100 бр., от което се установяват следните обстоятелства:

Едностраниен пълноцветен печат на 100 бр. плакати с формат А3	60,00 лв. без ДДС
дизайн	12,50 лв. без ДДС

Комисията констатира, че сборът от стойностите на описаните от участника компоненти е 72,50 лв. за 100 бр. плакати, а не както участникът е посочил 100 лв. без ДДС. На какво се дължи разликата между двете стойности и какви разходи се покриват с нея остава неизяснено за комисията. С оглед на изложеното комисията, счита, че представената от участника обосновка не обосновава и не доказва, както единичната, така и общата цена за изработване на 100 бр. плакати, а от тук не доказва и конкретната предложената от него с ценовата оферта цена за изпълнение на поръчката.

В представената от участника обосновка се съдържа обяснение за химикали – 300 бр., от което се установяват следните обстоятелства:

300 бр. химикали	54,00 лв. без ДДС
печат	60,00 лв.
дизайн	6,25 лв. без ДДС

Комисията констатира, че сборът от стойностите на описаните от участника компоненти е 120,25 лв. за 300 бр. химикали, а не както участникът е посочил 300 лв. без ДДС. На какво се дължи разликата между двете стойности и какви разходи се покриват с нея остава неизяснено за комисията. С оглед на изложеното комисията, счита, че представената от участника обосновка не обосновава и не доказва, както единичната, така и общата цена за 300 бр. химикали, а от тук не доказва и конкретната предложената от него с ценовата оферта цена за изпълнение на поръчката.

В представената от участника обосновка се съдържа обяснение за презентации – 300 бр., от което се установяват следните обстоятелства:

Отпечатване на 300 бр. презентации	24,00 лв. без
------------------------------------	---------------

	ДДС
хартия	6,00 лв.
дизайн	12,50 лв. без ДДС

Комисията констатира, че сборът от стойностите на описаните от участника компоненти е 42,50 лв. за 300 бр. презентации, а не както участникът е посочил 300 лв. без ДДС. На какво се дължи разликата между двете стойности и какви разходи се покриват с нея остава неизяснено за комисията. С оглед на изложеното комисията, счита, че представената от участника обосновка не обосновава и не доказва, както единичната, така и общата цена за 300 бр. презентации, а от тук не доказва и конкретната предложената от него с ценовата оферта цена за изпълнение на поръчката.

В представената от участника обосновка се съдържа обяснение за флаш памет устройства – 300 бр., от което се установяват следните обстоятелства:

300 бр. флаш памет устройства с 2 GB	1 659 лв. без ДДС (5.53 x 300)
Печат на 300 бр. флаш памет устройства	90,00 лв.
дизайн	6,25 лв. без ДДС

Комисията констатира, че сборът от стойностите на описаните от участника компоненти е 1 755,25 лв. за 300 бр. флаш памет устройства, а не както участникът е посочил 2 400 лв. без ДДС. На какво се дължи разликата между двете стойности и какви разходи се покриват с нея остава неизяснено за комисията. С оглед на изложеното комисията, счита, че представената от участника обосновка не обосновава и не доказва, както единичната, така и общата цена за 300 бр. флаш памет устройства, а от тук не доказва и конкретната предложената от него с ценовата оферта цена за изпълнение на поръчката.

В представената писмена обосновка участникът обвързва предложената от него цена за изпълнение на поръчката, цена за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка с избраните от екипа му технически решения за реализиране на задачите за реализиране на задачите, както и на база наличието на изключително благоприятни условия за преставяването от него компания. Комисията констатира, че в представената от участника писмена обосновка не се съдържа посочване на конкретни технически решения, които екипът му е използвал за реализиране на дейностите, предмет на възлаганата обществена поръчка. Участникът не е пояснил избраните от екипа му технически решения при реализацията на коя или на кои конкретни дейности намират приложение и как прилагането на същите се явяват пряка и непосредствена причина за образуване именно на конкретната направена от него с ценовото му предложение обща стойност за изпълнение на поръчката, а не до предложени с друга стойност, различна от предложената цена за изпълнение на поръчката, съдържаща се в представеното от него ценово предложение. В представената от участника писмена обосновка не се съдържа информация или изчисления, от които комисията може да установи по какъв начин приложените от екипа му технически решения допринасят за образуване на направеното от него предложение за обща стойност за изпълнение на поръчката.

На следващо място, комисията счита, че в съдържанието на представената от участника писмена обосновка не се съдържа пояснение какви са изключително благоприятните условия, които са налице спрямо участника и как същите участват в

образуването на направеното от него предложение за обща цена за изпълнение на поръчката.

Участникът обвързва предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката с обстоятелството, че разполага с необходимите технологични и човешки ресурси за успешното реализиране на всички дейности, включени в предмета на обществената поръчка. Във връзка с направеното от участника позоваване, комисията намира, че в представената писмена обосновка не се съдържа пояснение или изчисления, от които да се установява наличието на технологични и човешки ресурси до спестяването на какви разходи водят, какъв е размерът на спестяванията, които участникът реализира в резултат на тях, как те участват в образуване на предложената от него цена за изпълнение на отделните дейности, включени в предмета на обществената поръчка и как се явяват пряка и непосредствена причина за образуване на именно на предложената с ценовата оферта общата цена за изпълнение на поръчката, а не до предложение с друга, различна по размер стойност на общата цена.

В представената писмена обосновка участникът заявява, че от основаването си до момента е работил, както по пълното ПР обслужване на своите клиенти, така и като подизпълнител и основен изпълнител на дейности по различни проекти, че един от основните му ангажименти е провеждането на кампании за осигуряване на популяризирането на дейностите на негови клиенти, че е специализиран в производството на печатни и рекламни материали и реализирането на различни проекти, свързани с публичността и реклама. Комисията намира, че от съдържанието на представената писмена обосновка не се установява посочените от участника аргументи как пряко и непосредствено участват в образуване на предложената от него обща стойност на изпълнение на дейностите, включени в предмета на обществената поръчка. Представената писмена обосновка не съдържа изчисления или пояснения, от които да се установява каква е стойността на разходите, които участникът спестява в резултат от наличието на посочените от него аргументи, нито как същите се явяват пряка и непосредствена причина до образуване предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, съдържаща се в представеното от него ценово предложение, а не до обща цена, чийто размер е по-голям или по-малък от предложения с ценовото предложение. Посоченият от участника аргумент по никакъв начин не дава никаква конкретна информация за формирането на конкретната офертирана от него обща цена за изпълнение на поръчката, а целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него конкретно предложение. На следващо място, комисията намира, че аргументът, на който участникът се позовава, а именно технологични и човешки ресурс, както и предходния опит в ПР обслужването и в популяризирането на дейности, са обстоятелства, свързани с критериите за подбор, с техническите и професионалните способности на участника да изпълни поръчката и като такива са изрично предвидени в чл. 63, ал. 1 от ЗОП, а не обстоятелства, които са изрично предвидени в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и с които може да се обоснова по-благоприятно предложение. Наред с изложеното, комисията счита, че посочените от участника аргументи, свързани с технологичния и човешки ресурс, както и предходния опит в ПР обслужването и в популяризирането на дейности имат отношение към сročността и качеството на предоставяните услуги, а не към цената, на която същите ще бъдат предоставени.

Предложението си участникът обвързва с притежаването на сертификат за качество ISO 9001:2008, каквото той притежава и според който се осъществява цялата дейност на компанията, както и че същият гарантира, че всички процеси се изпълняват спрямо

съществуващите изисквания и отговарят на стандартите за качество. Във връзка с изявлението на участника, комисията намира, че в обосновката на участника не се съдържат изчисления или информация, от които да се установява какъв размер разходи участникът спестява в резултат на използването на система за управление на качеството, нито как спестяването на същите се явяват пряка и непосредствена причина за образуване на предложената от него обща цена за изпълнение на дейностите, включени в предмета на възлаганата обществена поръчка. Комисията намира също така, че съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1, т. 10 и чл. 64, ал. 3 от ЗОП системите за управление на качеството са критерии за подбор, а не обстоятелства, които са изрично предвидени в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и с които може да се обоснова по-благоприятно предложение. Наред с изложеното, комисията намира, че посочения от участника аргумент, свързан с притежаването на сертификат за качество ISO 9001:2008 има отношение към качеството на предоставяните услуги, а не към цената, на която същите ще бъдат предоставени.

В представената писмена обосновка участникът обвързва предложената от него обща цена за изпълнение на дейностите, включени в предмета на обществената поръчка с притежаването на собствена печатна база, която разполага със съвременни средства и машини за изработка на различни видове печатни материали, оборудвана с офсетова дигитална машина, сгъвачна машина, широкоформатен принтер, термолепачна машина, книговезки нож, автоматична щанца, дигитална копирна машина и др. Комисията намира, че в представената писмена обосновка не се съдържат изчисления или обяснения какъв размер разходи участникът спестява в резултат на използването на система за управление на качеството, нито как спестяването на същите се явяват пряка и непосредствена причина за образуване на предложената от него обща цена за изпълнение на дейностите, включени в предмета на възлаганата обществена поръчка. На следващо място, от съдържанието на представената писмена обосновка не се установява какъв е размерът на разходите, които участникът е длъжен да прави във връзка с наличието на посочените аргументи, а именно плащането на данъци, свързани с печатната база, извършването на разходи за поддръжка на изброеното от него оборудване, разходите за персонала, който работи и обслужва печатната база и различното по вид оборудване, от какви приходи същите се покриват, с какви конкретни стойности участват в образуването на предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката и как същите се явяват пряка и непосредствена причина за образуване на конкретното предложение, направено от участника с ценовото му предложение. Комисията счита, също така, че аргументът, на който участникът се позовава е критерий за подбор, изрично предвиден в нормата на чл. 63, ал. 1, т. 8 от ЗОП, свързан с техническите и професионалните му способности да изпълни дейностите, възлагани с настоящата обществена поръчка и имат отношение към срока за изпълнение на възлаганите дейности, а не към образуване на предлаганата от него цена, нито пък са изрично предвидени в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП като обстоятелств, с които се обосновава наличието на благоприятно предложение.

В писмената си обосновка участникът отбелязва, че дейността му е свързана с внос на рекламни материали, което на практика му дава конкурентно предимство по отношение на предлаганите цени. Във връзка с посочения от участника аргумент, комисията констатира, че в представената писмена обосновка не се съдържат изрична и конкретна информация или документи, от които да се установява на какви рекламни материали участникът е вносител, същите имат ли пряко и непосредствено отношение към дейностите, възлагани с настоящата обществена поръчка. Не се установява какви са конкретните постигнати между него и неговите контрагенти договорености. Не се съдържат изчисления

или обяснения на това в резултат на постигнатите договорености какви разходи участникът успява да спести, респективно как същите се явяват пряка и непосредствена причина за образуване на предложената от него обща цена за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката.

Участникът отбелязва, че разполага с екип от висококвалифицирани експерти с доказан опит в областта на изпълнението на кампании за изработка на рекламни информационни и печатни материали, кампании за осигуряване на информация и публичност на проекти, реализиращи се с финансовата подкрепа на фондовете на ЕС и други. Комисията намира, че в писмената обосновка не се съдържат обяснения или изчисления с каква стойност висококвалифицираните експерти с доказан опит участват в образуване на предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, как същите се явяват пряка и непосредствена причина за образуване на обща цена за изпълнение на дейностите, посочена от участника с ценовото му предложение, а не до предложение с друга, различна по размер стойност. От съдържанието на писмената обосновка не се установява също така извършените от участника разходи за висококвалифицираните експерти с доказан опит и свързани с тяхното възнаграждение, социално осигуровки и данъци от какви приходи се компенсират и как благоприятстват образуването на предложената обща цена за изпълнение на дейностите, предмет на възлаганата обществена поръчка. Наред с изложеното, комисията счита, че аргументът, на който участникът се позовава е критерий за подбор, изрично предвиден в нормата на чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП, свързан с техническите и професионалните му способности да изпълни дейностите, възлагани с настоящата обществена поръчка и има отношение към срока за изпълнение на възлаганите дейности, а не към образуване на предлаганата от него цена, нито пък е изрично предвиден в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП като обстоятелство, с което се обоснова наличието на благоприятно предложение.

Към писмената обосновка участникът е приложил договори за доставка/закупуване на техника, оборудване и копие на фактура за доставка на плотер, които доказват професионалните му способности да изпълни поръчката и да спази предложените от него срокове, но не доказват технологични разходи, които участникът извършва за реализацията на дейностите, предмет на възлаганата обществена поръчка.

Участникът е приложил и копие на проформа фактура от 12.08.2015 г., от съдържанието на която не се установява, какво отношение има същата към дейностите предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, освен това същата е само проформа, т. е. само намерение.

Към обосновката в приложение се съдържа и копие на фактура от 11.11.2015 г. за L банер. Комисията намира, че същата няма отношение към предложената от участника обща цена за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка. Разглежданото копие на фактура е издадено преди две години, във връзка с конкретна потребност на участника, като не се съдържа пояснение как същата се съотнася към дейностите и конкретните технически спецификации, включени в предмета на възлаганата обществена поръчка.

Участникът е приложил и два броя ценови оферти, но същите не се установява кога са издадени, какъв е срокът им на валидност, респективно дали посочените в тях цени са актуални към датата на подаване на офертата, нито се пояснява как същите се съотнасят към конкретни изявления на участника, съдържащи се в представената от него писмена обосновка.

Към писмената обосновка се съдържат и два броя копия на фактури за закупуване на хартия, с дата 18.09.2015 г. и с дата 14.05.2016 г. От представените документи не се установява какво е отношението им към дейностите, възлагани с настоящата обществена поръчка и обясненията на участника, съдържащи се в представената писмена обосновка. Освен това, комисията намира, че фактурите са издадени във връзка с конкретни потребности на участника, възникнали в някакъв отминал период от време, няма информация същите да са налични към настоящия момент и именно тях участникът да възнамерява да използва при изпълнение на настоящата обществена поръчка, нито че посочените в тях цени са актуални към датата на подаване на офертата на участника.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложените цени води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганите от участника цени, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите. В представената писмена обосновка като цяло липсва начин на образуване на предложените цени. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

Описаните в писмена обосновка факти участникът е обвързал с обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. По изложените по-горе съображения комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, на които участникът се позовава. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна и от друга страна подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства са необективни.

С оглед на изложеното и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направеното от него предложение за обща цена за изпълнение на дейностите, възлагани с настоящата обществената поръчка. Водена от горното, комисията ще предложи на Възложителя Участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена във основа на критерия за **оптимално съотношение качество/цена** по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Оценката на офертите се извършва чрез показателите K1 – Техническа оценка – Организация за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка и K2 – Предлагана цена.

K1 – Техническа оценка – Организация за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка. Коефициентът на тежест в общата оценка на офертата е 60 т. Предлагана цена (K2) – предложена от участника крайна цена. Коефициентът на тежест в общата оценка на офертата е 40 т.

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$$K_o = K1 + K2$$

Обособена позиция 1: *Организиране и провеждане на публични събития и публикации в медии*

„Наутилиус Дизайн” ЕООД - 36т.

„Център за професионално обучение и ориентиране” ООД – 60т.

„Яна Тур” ЕООД – 36т.

„Център Про” ООД - 48т.

Обособена позиция 2: *Изработване на билборди, информационни табели, банери и информационни материали*

„КОРПС БГ” ЕООД – 48т.

„Наутилиус Дизайн” ЕООД – 36т.

Фондация „Общество на познанието” – 36т.

„Център за професионално обучение и ориентиране” ООД – 60т.

„Яна Тур” ЕООД п- 36т.

„Център Про” ООД - 48т.

Обособена позиция 3: *„Изработване на печатни информационни материали, включени в списъка на стоките и услугите по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП”*

„Център за професионално ориентиране и обучение” ООД – 60т.

Предложените цени от частниците в процедурата са следните:

„КОРПС БГ” ЕООД

Обособена позиция 2: 18 667,50 (осемнадесет хиляди шестстотин шестдесет и седем лева и 0,50) или 22 401(двадесет и две хиляди четиристотин и едни) лева с ДДС.

„Наутилиус Дизайн” ЕООД

Обособена позиция 1: 1 680 (хиляда шестстотин и осемдесет) лева без ДДС

Обособена позиция 2: 13 900(тринадесет хиляди и деветстотин) лева без ДДС

Фондация „Общество на познанието”

Обособена позиция 2: 17 175(седемнадесет хиляди сто седемдесет и пет) лева без ДДС или 20 610 (двадесет хиляди шестстотин и десет) лева с ДДС.

„Център за професионално обучение и ориентиране” ООД

Обособена позиция 1: 1 790 (хиляда седемстотин и деветдесет) лева без ДДС или 2 148(две хиляди сто четиридесет и осем) лева с ДДС.

Обособена позиция 2: 19 750(деветнадесет хиляди седемстотин и петдесет) лева без ДДС или 23 700 (двадесет и три хиляди и седемстотин) лева с ДДС.

Обособена позиция 3: 2 310 (две хиляди триста и десет) лева без ДДС или 2 772(две хиляди седемстотин седемдесет и два) лева с ДДС.

„Яна Тур” ЕООД

Обособена позиция 1: 1 760 (хиляда седемстотин и шестдесет) лева без ДДС или 2 112 (две хиляди сто и дванадесет) лева с ДДС.

Обособена позиция 2: 14 620(четирнадесет хиляди шестстотин и двадесет) лева без ДДС или 17 544 (седемнадесет хиляди петстотин четиридесет и четири) лева с ДДС

„Център Про” ООД

Обособена позиция 1: 1 480 (хиляда четерстотин и осемдесет) лева без ДДС или 1 776 (хиляда седемстотин седемдесет и шест) лева с ДДС.

Обособена позиция 2: 17 590(седемнадесет хиляди петстотин и деветдесет) лева без ДДС или 20 610 (двадесет хиляди шестстотин и десет) лева с ДДС.

За Обособена позиция 1 *Организиране и провеждане на публични събития и публикации в медии*

„Наутилиус Дизайн” ЕООД - 35,23т.

„Център за професионално обучение и ориентиране” ООД – 33,07т.

„Яна Тур” ЕООД – 33,63т.

„Център Про” ООД - 40т.

За Обособена позиция 2 *Изработване на билборди, информационни табели, банери и информационни материали*

„КОРПС БГ” ЕООД – 29,79т.

„Наутилиус Дизайн” ЕООД – 40т.

Фондация „Общество на познанието” – 32,37

„Център за професионално обучение и ориентиране” ООД – 28,15

„Яна Тур” ЕООД – 38,03т.

„Център Про” ООД - 31,60т.

Обособена позиция 3: *„Изработване на печатни информационни материали, включени в списъка на стоките и услугите по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП”*

„Център за професионално обучение и ориентиране” ООД – 40т.

В съответствие с оценяемите критерии, комисията класира участниците по степента на съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия по следния начин:

За Обособена позиция 1 *Организиране и провеждане на публични събития и публикации в медии*

1-во място - „Център за професионално обучение и ориентиране” ООД – 93,07т.

2-ро място - „Център Про” ООД - 88т.

3-то място - „Наутилиус Дизайн” ЕООД – 71,23т.

4-то място - „Яна Тур” ЕООД – 69,63т.

За Обособена позиция 2 Изработване на билборди, информационни табели, банери и информационни материали

1-во място - „Център за професионално обучение и ориентиране” ООД – 88,15т.

2-ро място – „Център Про” ООД - 79,06т.

3-то място - „КОРПС БГ” ЕООД – 77,79т.

4-то място - „Наутилиус Дизайн” ЕООД – 76т.

5-то място - „Яна Тур” ЕООД – 74,03т.

6-то място - Фондация „Общество на познанието” – 68,37т.

Обособена позиция 3: „Изработване на печатни информационни материали, включени в списъка на стоките и услугите по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП”

1-во място - „Център за професионално ориентиране и обучение” ООД – 100т.

Комисията предлага на Кмета на Община Монтана, в качеството му на Възложител, да сключи договор с класирания на първо място участник за Обособена позиция 1: Организиране и провеждане на публични събития и публикации в медии; Обособена позиция 2: Изработване на билборди, информационни табели, банери и информационни материали и Обособена позиция 3: „Изработване на печатни информационни материали, включени в списъка на стоките и услугите по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП - „Център за професионално обучение и ориентиране” ООД, гр. София 1799, р-н Младост, ж.к. Младост 2, бл. 216Г, вх.1, ет.2, ап. 1 с ЕИК BG175313939, представлявано от Пенка Стайкова Кефалова – Управител

Дата на съставяне на протокола: 23.10.2017 г.

КОМИСИЯ:

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: *

Председател: *

(инж.Калин Каменов)

(Златко Живков)

Членове:

1. *

(Галя Петкова - Любенова)

2. *

(Вася Йорданова- Сименова)

23.10.2017 г.
(дата на получаване на
протокола)

* Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД