



РЕШЕНИЕ

№ЗОП-19В от 17.06.2016 г.

ЗЛАТКО СОФРОНИЕВ ЖИВКОВ, в качеството си на Кмет на Община Монтана, на основание чл. 73, ал. 1 от Закона за обществени поръчки (ЗОП), Решение №ЗОП-19А от 12.04.2016 г. на Кмета на Община Монтана за откриване на процедура и определяне на изпълнител на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Осъществяване на строителен надзор на „Изграждане на Център за разделно събрани отпадъци от домакинства, в т. ч. едрогабаритни, опасни отпадъци от домакинствата, гр. Монтана“, публикувана в РОП на 12.04.2016г. с ID№727646 и представената ми пълна документация от провеждане на процедурата, в това число **ПРОТОКОЛ №1** от 11.05.2016 г., **ПРОТОКОЛ №2** от 17.05.2016 г., **ПРОТОКОЛ №3** от 18.05.2016 г., **ПРОТОКОЛ №4** от 31.05.2016 г., **ПРОТОКОЛ №5** от 07.06.2016 г., **ПРОТОКОЛ №6** от 15.06.2016 г. и **ПРОТОКОЛ №7** от 16.06.2016 г. от заседания на Комисията, назначена със Заповед № ЗОП-19Б / 11.05.2016 г. на Кмета на Община Монтана

I. ОБЯВЯВАМ СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ

- I.1.** На **ПЪРВО МЯСТО** се класира **ОБЕДИНЕНИЕ „ПИИ-БПК-МОНТАНА-2016“** по комплексна оценка **КО = 91 ТОЧКИ** и предлагана цена от **119 738,61 лв. без ДДС**

II. ОПРЕДЕЛЯМ

- II.1.** На основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП **ОПРЕДЕЛЯМ** за **ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на строителен надзор на „Изграждане на Център за разделно събрани отпадъци от домакинства, в т. ч. едрогабаритни, опасни отпадъци от домакинствата, гр. Монтана“ открита с Решение №ЗОП-19А от 12.04.2016 г., на Кмета на Община Монтана, публикувано в РОП на 12.04.2016г. с ID№727646, както следва:

II.1.1. **ОБЕДИНЕНИЕ „ПИИ-БПК-МОНТАНА-2016“** по комплексна оценка **КО = 91 ТОЧКИ** и предлагана цена от **119 738,61 лв. без ДДС**.

- II.2.** На основание чл.73, ал.2 от ЗОП обявявам участниците и офертите отстранени от участие в процедурата, както и мотивите довели до тяхното отстраняване, а именно:

II.2.1. „МИКС ИНЖЕНЕР КОНСУЛТ ПЛОВДИВ“ ООД **ПЛИК №2** не се оценява и **ПЛИК №3** не се отваря, на основание чл. 37, ал. 3, т. 1 и чл. 69а, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ЗОП и същият се предлага за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП, като конкретните обстоятелства за това са подробно описани в **ТОЧКА I.1. и ТОЧКА II.1. от ПРОТОКОЛ №4**, а именно:

II.2.1.1. В позиция I. с наименование „Описание на средствата и продукти, които ще бъдат използвани при изпълнение на предмета на поръчката“ от Техническото предложение за изпълнение на поръчката в табличната форма участникът: 1- не е записано наименование за „уред за определяне якостта на бетона“, който е посочен, като минимално изисквано средство и продукт от възложителя. Участникът не е спазил изискването да запише наименованието на минимално изискваното средство и Продукт „уред за определяне якостта на бетона“; 2- не е записано наименование за „уред за определяне на влажността на бетона“, който е посочен, като минимално изисквано средство и продукт от възложителя. Участникът не е спазил изискването да запише наименованието на минимално изискваното средство и Продукт „уред за определяне на влажността на бетона“; 3- На ред №4 е записано „уред за определяне якостта на бетона“, като за същия липсва, каквато и да е информация, съответно в колона №1 „Наименование на Средствата и Продуктите“, колона №3 с наименование „Дата на последно осъществения контрол и дата до която следва да се осъществи последващия контрол на Средствата и Продуктите“, колона №4 с наименование „Регистъра в който фигурират съответното средство“, Уреда е посочен, като минимално изисквано средство и продукт от възложителя; 4- На ред №5 е записано „уред за оп-

ределяне на влажността на бетона“, като за същия липсва, каквато и да е информация, съответно в колона №1 „Наименование на средствата и продуктите“, колона №3 с наименование „Дата на последно осъществения контрол и дата до която следва да се осъществи последващия контрол на средствата и продуктите“, Колона №4 с наименование „Регистъра в който фигурират съответното средство“, Уредът е посочен, като минимално изисквано средство и продукт от възложителя; 5-На ред №4 срещу наименованието отразено в колона №2 „уред за определяне якостта на бетона“ е оставено празно (не е записано нищо). Участникът не е спазил изискването на възложителя да попълни съответната приложима информация; 6-На ред №5 срещу наименованието отразено в колона №2 „уред за определяне на влажността на бетона“ е оставено празно (не е записано нищо). Участникът не е спазил изискването на възложителя да попълни съответната приложима информация; 7-На ред №4 срещу наименованието отразено в колона №2 „уред за определяне якостта на бетона“ е оставено празно (не е записано нищо). Участникът не е спазил изискването на възложителя да попълни съответната приложима информация; 8-На ред №5 срещу наименованието отразено в колона №2 „уред за определяне на влажността на бетона“ е оставено празно (не е записано нищо). Участникът не е спазил изискването на възложителя да попълни съответната приложима информация; 9-На ред №4 срещу наименованието отразено в колона №2 „уред за определяне якостта на бетона“ е записано „нает“. Участникът не е спазил изискването да опише собственика на средството и продукта. Липсва доказателство, че участника, ще има на разположение ресурса от трето лице (посочения наеман уред от трето лице); 10- На ред №5 срещу наименованието отразено в колона №2 „уред за определяне на влажността на бетона“ е записано „нает“. Участникът не е спазил изискването да опише собственика на средството и продукта. Липсва доказателство, че участникът ще има на разположение ресурса от трето лице (посочения наеман уред от трето лице).

П.2.1.2. В позиция **III.3.** с наименование „**Управление на риска**“ и нейните под-точки от Техническото предложение за изпълнение на поръчката не се съдържа следното: 1- „Числова оценка на вероятността за настъпване на всеки от рисковите фактори“; 2- „Числова оценка на очакваното въздействие от настъпване на съответния рисков фактор“ 3- „Числова оценка на стойността на риска“; 4- „Предпоставки за възникване на съответни риск“; 5- „Мерки за управление на съответния рисков фактор“;

П.2.1.3. В позиция с наименование „**Планиране изпълнението на обекта – ГРАФИК НА ИЗПЪЛНЕНИЕ**“ от Техническото предложение за изпълнение на поръчката не се съдържа следното: 1-ключови дати;

Като тези мотиви изброени в **ПРОТОКОЛ №1** от 11.05.2016 г., **ПРОТОКОЛ №2** от 17.05.2016 г., **ПРОТОКОЛ №3** от 18.05.2016 г., **ПРОТОКОЛ №4** от 31.05.2016 г., **ПРОТОКОЛ №5** от 07.06.2016 г., **ПРОТОКОЛ №6** от 15.06.2016 г. и **ПРОТОКОЛ №7** от 16.06.2016 г. от заседания на Комисията и отразени в **ТОЧКА II** от това **РЕШЕНИЕ** напълно възприемам и те мотивират настоящото ми решение.

Настоящото Решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от уведомяването.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване: КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА с адрес: гр. София, бул. "Витоша" №18, електронна поща: cpcadmin@cpc.bg и електронна страница www.cpc.bg

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в 3-дневен срок на участниците в процедурата.



КМЕТ:

(Златко Живков)