

ПРОТОКОЛ №4

от закритата част на заседанието на комисията изготвен на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП

Настоящият протокол отразява работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на оферти на участниците за изпълнение на обществена поръчка с Предмет: „Осъществяване на строителен надзор на „Изграждане на Център за разделно събрани отпадъци от домакинства, в т. ч. едрогабаритни, опасни отпадъци от домакинствата, гр. Монтана“, открита с Решение №ЗОП-19А от 12.04.2016 г., на Кмета на ОБЩИНА МОНТАНА, публикувано в РОП на 12.04.2016г. с ID№ 727646

На 31.05.2016 г., на основание и в изпълнение на Заповед №ЗОП-19Б от 11.05.2016 г. на Кмета на ОБЩИНА МОНТАНА, в 11:00 часа, в Заседателната зала на Община Монтана намираща се в сградата на Общинска администрация намираща се на адрес: гр. Монтана, ул. "Извора" №1 се състоя заседание на Комисията за отваряне, разглеждане и оценяване на постъпилите оферти/предложения за определяне изпълнител на обществена поръчка – открита процедура с Предмет: „Осъществяване на строителен надзор на „Изграждане на Център за разделно събрани отпадъци от домакинства, в т. ч. едрогабаритни, опасни отпадъци от домакинствата, гр. Монтана“

КОМИСИЯТА СЕ СЪБРА В СЪСТАВ:

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:	ИМЕ и ФАМИЛИЯ	ПРОФЕСИОНАЛНА КОМПЕТЕНТНОСТ – КВАЛИФИКАЦИЯ
ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Деян Димитров	Директор ЕИИР в Община Монтана
ЧЛЕНОВЕ:	Галя Петкова-Любенова	Ст. юрисконсулт на Община Монтана
	инж. Елвис Маринов	УНЕ в АОП: BE-1045
	инж. Камен Каменов	Гл. инженер на Община Монтана
	инж. Мариана Петрова	Гл. експерт „ОПС“ в Община Монтана

ПОДАДЕНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ/ОФЕРТИ ЗА УЧАСТИЕ В НАСТОЯЩАТА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА ОТ СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

№	НАИМЕНОВАНИЕ НА УЧАСТНИКА	АДРЕС ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ	ЧАС НА ПОДАВАНЕ	НОМЕР И ДАТА НА ПОДАВАНЕ
1.	„МИКС ИНЖЕНЕР КОНСУЛТ ПЛОВДИВ“ ООД	гр. Пловдив 4000, ул. „Капитан Райчо“ №56, ет. 4, офис 6	10:45:52	70-00-677 / 10.05.2016
2.	ОБЕДИНЕНИЕ „ПИИ-БПК-МОНТАНА-2016“	гр. София 1619, бул. „Цар Борис III“ №257	10:47:09	70-00-678 / 10.05.2016

- I. ОТРАЗЯВАНЕ НА РАБОТА НА КОМИСИЯТА НА ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ПО** детайлна проверка на ПЛИК №2 за съответствие с предварително обявените от възложителя условия с цел доказване на обстоятелството от чл. 37, ал. 3, т. 1 и чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно:
- I.1. За „МИКС ИНЖЕНЕР КОНСУЛТ ПЛОВДИВ“ ООД:**
- I.1.1. Относно ТОЧКА I. с наименование „Описание на средствата и продукти, които ще бъдат използвани при изпълнение на предмета на поръчката“, Комисията констатира следното:**
- т.1.** В табличната форма в КОЛОНА №1 с наименование „*Наименование на Средствата и Продуктите*“:
- а) е записано наименование „Лазерна ролетка PLR 50“ за уред за измерване на дължините поставен, който е посочен, като минимално изисквано средство и продукт от възложителя
 - б) е записано наименование „Auto CAD“ за специализирани софтуерни продукти, който е посочен, като минимално изисквано средство и продукт от възложителя
 - в) не е записано наименование за „уред за определяне якостта на бетона“, който е посочен, като минимално изисквано средство и продукт от възложителя. Участникът не е спазил изискването да запише наименованието на минимално изискваното средство и Продукт „уред за определяне якостта на бетона“
 - г) не е записано наименование за „уред за определяне на влажността на бетона“, който е посочен, като минимално изисквано средство и продукт от възложителя. Участникът не е спазил изискването да запише наименованието на минимално изискваното средство и Продукт „уред за определяне на влажността на бетона“
- т.2.** В табличната форма в КОЛОНА №2 с наименование „*Характеристики и области на приложение на Средствата и Продуктите*“:
- а) На ред №2, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „Лазерна ролетка PLR 50“ е записано „уред за измерване на дължините поставен“
 - б) На ред №3, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „Auto CAD“ е записано „CAD – софтуерно приложение за 2D и 3D проектиране и чертане“
 - в) На ред №4 е записано „уред за определяне якостта на бетона“, като за същия липсва, каквато и да е информация, съответно в КОЛОНА №1 „*Наименование на Средствата и Продуктите*“, КОЛОНА №3 с наименование „*Дата на последно осъществения контрол и дата до която следва да се осъществи последващия контрол на Средствата и Продуктите*“, КОЛОНА №4 с наименование „*Регистъра в който фигурират съответното средство*“, Уреда е посочен, като минимално изисквано средство и продукт от възложителя.
 - г) На ред №5 е записано „уред за определяне на влажността на бетона“, като за същия липсва, каквато и да е информация, съответно в КОЛОНА №1 „*Наименование на Средствата и Продуктите*“, КОЛОНА №3 с наименование „*Дата на последно осъществения контрол и дата до която следва да се осъществи последващия контрол на Средствата и Продуктите*“, КОЛОНА №4 с наименование „*Регистъра в който фигурират съответното средство*“, Уреда е посочен, като минимално изисквано средство и продукт от възложителя.
- т.3.** В табличната форма в КОЛОНА №3 с наименование „*Дата на последно осъществения контрол и дата до която следва да се осъществи последващия контрол на Средствата и Продуктите*“:
- а) На ред №2, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „Лазерна ролетка PLR 50“ е записано „Не подлежи на калибриране“
 - б) На ред №3, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „Auto CAD“ е записано „Лиценз – без срочен“
 - в) На ред №4 срещу наименованието отразено в КОЛОНА №2 „уред за определяне якостта на бетона“ е оставено празно (не е записано нищо). Участникът не е спазил изискването на възложителя да попълни съответната приложима информация

- г) На ред №5 срещу наименованието отразено в КОЛОНА №2 „уред за определяне на влажността на бетона“ е оставено празно (не е записано нищо). Участникът не е спазил изискването на възложителя да попълни съответната приложима информация
- т.4. В табличната форма в КОЛОНА №4 с наименование „Регистъра в който фигурират съответното средство и продукт“:
- а) На ред №2, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „Лазерна ролетка PLR 50“ е записано „Не е приложимо“
- б) На ред №3, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „Auto CAD“ е записано „Не е приложимо“
- в) На ред №4 срещу наименованието отразено в КОЛОНА №2 „уред за определяне якостта на бетона“ е оставено празно (не е записано нищо). Участникът не е спазил изискването на възложителя да попълни съответната приложима информация
- г) На ред №5 срещу наименованието отразено в КОЛОНА №2 „уред за определяне на влажността на бетона“ е оставено празно (не е записано нищо). Участникът не е спазил изискването на възложителя да попълни съответната приложима информация
- т.5. В табличната форма в КОЛОНА №5 с наименование „Вид на притежание на средствата и продуктите – Собствени или наети (когато са наети, следва да се опише собственика, който ще ги предоставя и да се приложи Декларация на същия, че ще ги предостави на етап изпълнение на поръчката)“:
- а) На ред №2, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „Лазерна ролетка PLR 50“ е записано „собствен“
- б) На ред №3, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „Auto CAD“ е записано „собствен“
- в) На ред №4 срещу наименованието отразено в КОЛОНА №2 „уред за определяне якостта на бетона“ е записано „нает“. Участникът не е спазил изискването да опише собственика на средството и продукта. Наемането на съответния уред от Лице, което не е нито участника, нито под-изпълнител се възприема за трето лице, като в този случай Участникът с цел да докаже, че при изпълнение на поръчката, ще има на разположение ресурса от трето лице (посочения наеман уред от трето лице) е следвало да приложи Декларация подписана от третото лице или Участникът е следвало да приложи друг обвързващ документ между него и третото лице от които да е видно, че третото лице ще предоставя своя ресурс на етап изпълнение на поръчката. Липсва доказателство, че участника, ще има на разположение ресурса от трето лице (посочения наеман уред от трето лице)
- г) На ред №5 срещу наименованието отразено в КОЛОНА №2 „уред за определяне на влажността на бетона“ е записано „нает“. Участникът не е спазил изискването да опише собственика на средството и продукта. Наемането на съответния уред от Лице, което не е нито участника, нито под-изпълнител се възприема за трето лице, като в този случай Участникът с цел да докаже, че при изпълнение на поръчката, ще има на разположение ресурса от трето лице (посочения наеман уред от трето лице) е следвало да приложи Декларация подписана от третото лице или Участникът е следвало да приложи друг обвързващ документ между него и третото лице от които да е видно, че третото лице ще предоставя своя ресурс на етап изпълнение на поръчката. Липсва доказателство, че участника, ще има на разположение ресурса от трето лице (посочения наеман уред от трето лице)

I.1.2. Относно **ТОЧКА II.** с наименование „Технически параметри на дейностите“, Комисията констатира следното:

- т.1. Участникът е попълнил табличната форма, като срещу всяка една от дейностите описани в КОЛОНА №2 с наименование „НАИМЕНОВАНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ В ОБХВАТА НА УСЛУГАТА“ е записал респективно в КОЛОНА №3 с наименование „ТЕХНИЧЕСКИ ПАРАМЕТРИ НА ДЕЙНОСТИТЕ В ОБХВАТА НА УСЛУГАТА, КОИТО ОХАРАКТЕРИЗИРАТ КАЧЕСТВЕНОТО ИЗПЪЛНЕНИЕ“ съответните параметри, които и охарактеризират качествено изпълнението.

I.1.3. Относно **ТОЧКА III.1. „Програма за изпълнение на поръчката“**, Комисията констатира следното:

т.1. Участникът е разработил **Програма за изпълнение на поръчката**.

I.1.4. Относно **ТОЧКА III.2. „Организация на работата“**, Комисията констатира следното:

т.1. Участникът е разработил **Организация на работата**.

I.1.5. Относно **ТОЧКА III.3. „Управление на риска“**, Комисията констатира следното:

т.1. Участникът е разработил **Управление на риска**.

т.2. Участникът е разработил **АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ** и **СТРАТЕГИЯ НА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКОВЕТЕ**, но те не са в съответствие с изискванията на Възложителя. (Възложителя е указал, че *Анализ и оценка на рисковете и стратегия на управление на рисковете следва да включва, като минимум следното: 1. Дефиниране на риска; 2-Числова оценка на вероятността за настъпване на всеки от рисковите фактори; 3-Числова оценка на очакваното въздействие от настъпване на съответния рисков фактор; 4-Числова оценка на стойността на риска; 5-Предпоставки за възникване на съответни риск; 6-Аспекти на проява на съответния риск; 7-Мерки за предотвратяване на съответния рисков фактор; 8-Мерки за намаляване на отрицателното въздействие на съответния рисков фактор; 9-Мерки за управление на съответния рисков фактор*), от което следва, че:

а) Участникът е разработил минимално изисквания елемент *„Дефиниране на риска“*

б) Участникът не е разработил минимално изисквания елемент *„Числова оценка на вероятността за настъпване на всеки от рисковите фактори“*; Следва да се посочи, че участникът е посочил и записал за **ВЕРОЯТНОСТ**, че се изразява със **„Малка; Средна; Голяма“** от което е видно, че това не е числова оценка на **ВЕРОЯТНОСТТА**, тъй като липсва Числото отразяващо и показващо оценката, която е изисквана, като минимално изискван задължителен елемент от Възложителя. Тук Комисията отчита, че в методиката подлежи на оценка единствено **АНАЛИЗА И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ** и **СТРАТЕГИЯ НА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКОВЕТЕ**, като при тяхното наличие се поставя **1 ТОЧКА**, а при тяхното представяне да е обосновано и мотивирано се поставят **10 ТОЧКИ**, а когато към тях има допълнително дефинирани рискове се поставят **20 ТОЧКИ**, които са максимални, тоест в настоящия случай е констатираната липса на минимално изискван елемент, който е част от **АНАЛИЗА И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ**, дали е наличен или липсва необоснована нито по-висока нито по-ниска оценка, но тъй като Възложителя, го е посочил, като минимално изискван, то следва, че неговата липса води до отстраняване на Участника и недопускане до оценка по техническите показатели. Дори да се приеме, че липсващия елемент обосновава пълнотата и дефинира наличието на **АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ**, то следва, че при неговата липса **АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ** не отговаря на изискванията на Възложителя и Комисията не може да приеме, че същия е наличен и разработен в съответствие с изискванията на Възложителя, при което съответния участник по този показател е невъзможно да се постави и дори **1 ТОЧКА**, тъй като се приема, че липсва **АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ**

в) Участникът не е разработил минимално изисквания елемент *„Числова оценка на очакваното въздействие от настъпване на съответния рисков фактор“*; Следва да се посочи, че участникът е посочил и записал за **ВЪЗДЕЙСТВИЕТО**, че се изразява със **„Слабо; Средно; Силно“** от което е видно, че това не е числова оценка на **ВЪЗДЕЙСТВИЕТО**, тъй като липсва Числото отразяващо и показващо оценката, която е изисквана, като минимално изискван задължителен елемент от Възложителя. Тук Комисията отчита, че в методиката подлежи на оценка единствено **АНАЛИЗА И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ** и **СТРАТЕГИЯ НА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКОВЕТЕ**, като при тяхното наличие се поставя **1 ТОЧКА**, а при тяхното представяне да е обосновано и мотивирано се поставят **10 ТОЧКИ**, а когато към тях има допълнително дефинирани рискове се поставят **20 ТОЧКИ**, които са максимални, тоест в настоящия случай е констатираната липса на минимално изискван елемент, който е част от **АНАЛИЗА И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ**, дали е наличен или липсва необоснована нито по-висока нито по-ниска оценка, но тъй като Възложителя, го е посочил, като минимално изискван, то следва, че неговата липса води до отстраняване на Участника и недопускане до оценка по техническите показатели. Дори да се приеме, че липсващия елемент обосновава пълнотата и дефинира наличието на **АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ**, то следва, че при неговата липса **АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ** не отговаря на изискванията на Възложителя и Комисията не може да приеме, че същия е наличен и разработен в съответствие с изискванията на Възложителя, при което съответния участник по този показател е невъзможно да се постави и дори **1 ТОЧКА**, тъй като се приема, че липсва **АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ**

чел, като минимално изискван, то следва, че неговата липса води до отстраняване на Участника и недопускане до оценка по техническите показатели. Дори да се приеме, че липсващия елемент обосновава пълнотата и дефинира наличието на **АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ**, то следва, че при неговата липса **АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ** не отговаря на изискванията на Възложителя и Комисията не може да приеме, че същия е наличен и разработен в съответствие с изискванията на Възложителя, при което съответния участник по този показател е невъзможно да се постави и дори 1 ТОЧКА, тъй като се приема, че липсва **АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ**

- г) Участникът не е разработил минимално изисквания елемент „*Числова оценка на стойността на риска*“; Следва да се посочи, че участникът е посочил и записал за **СТОЙНОСТ НА РИСКА**, че се изразява със „Ниска; Средна; Висока“ от което е видно, че това не е числова оценка на **СТОЙНОСТ НА РИСКА**, тъй като липсва Числото отразяващо и показващо оценката, която е изисквана, като минимално изискван задължителен елемент от Възложителя. Тук Комисията отчита, че в методиката подлежи на оценка единствено **АНАЛИЗА И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ** и **СТРАТЕГИЯ НА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКОВЕТЕ**, като при тяхното наличие се поставя 1 ТОЧКА, а при тяхното представяне да е обосновано и мотивирано се поставят 10 ТОЧКИ, а когато към тях има допълнително дефинирани рискове се поставят 20 ТОЧКИ, които са максимални, тоест в настоящия случай е констатираната липса на минимално изискван елемент, който е част от **АНАЛИЗА И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ**, дали е наличен или липсва необоснована нито по-висока нито по-ниска оценка, но тъй като Възложителя, го е посочел, като минимално изискван, то следва, че неговата липса води до отстраняване на Участника и недопускане до оценка по техническите показатели. Дори да се приеме, че липсващия елемент обосновава пълнотата и дефинира наличието на **АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ**, то следва, че при неговата липса **АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ** не отговаря на изискванията на Възложителя и Комисията не може да приеме, че същия е наличен и разработен в съответствие с изискванията на Възложителя, при което съответния участник по този показател е невъзможно да се постави и дори 1 ТОЧКА, тъй като се приема, че липсва **АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ**
- д) Участникът не е разработил минимално изисквания елемент „*Предпоставки за възникване на съответни риск*“; Тук Комисията отчита, че в методиката подлежи на оценка единствено **АНАЛИЗА И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ** и **СТРАТЕГИЯ НА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКОВЕТЕ**, като при тяхното наличие се поставя 1 ТОЧКА, а при тяхното представяне да е обосновано и мотивирано се поставят 10 ТОЧКИ, а когато към тях има допълнително дефинирани рискове се поставят 20 ТОЧКИ, които са максимални, тоест в настоящия случай е констатираната липса на минимално изискван елемент, който е част от **АНАЛИЗА И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ**, дали е наличен или липсва необоснована нито по-висока нито по-ниска оценка, но тъй като Възложителя, го е посочел, като минимално изискван, то следва, че неговата липса води до отстраняване на Участника и недопускане до оценка по техническите показатели. Дори да се приеме, че липсващия елемент обосновава пълнотата и дефинира наличието на **АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ**, то следва, че при неговата липса **АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ** не отговаря на изискванията на Възложителя и Комисията не може да приеме, че същия е наличен и разработен в съответствие с изискванията на Възложителя, при което съответния участник по този показател е невъзможно да се постави и дори 1 ТОЧКА, тъй като се приема, че липсва **АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ**
- е) Участникът е разработил минимално изисквания елемент „*Аспекти на проява на съответния риск*“;
- ж) Участникът е разработил минимално изисквания елемент „*Мерки за предотвратяване на съответния рисков фактор*“;
- з) Участникът е разработил минимално изисквания елемент „*Мерки за намаляване на отрицателното въздействие на съответния рисков фактор*“;
- и) Участникът не е разработил минимално изисквания елемент „*Мерки за управление на съответния рисков фактор*“; Тук Комисията отчита, че в методиката подлежи на

оценка единствено **АНАЛИЗА И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ** и **СТРАТЕГИЯ НА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКОВЕТЕ**, като при тяхното наличие се поставя 1 **ТОЧКА**, а при тяхното представяне да е обосновано и мотивирано се поставят 10 **ТОЧКИ**, а когато към тях има допълнително дефинирани рискове се поставят 20 **ТОЧКИ**, които са максимални, тоест в настоящия случай е констатираната липса на минимално изискван елемент, който е част от **СТРАТЕГИЯ НА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКОВЕТЕ**, дали е наличен или липсва необоснована нито по-висока нито по-ниска оценка, но тъй като Възложителя, го е посочел, като минимално изискван, то следва, че неговата липса води до отстраняване на Участника и недопускане до оценка по техническите показатели. Дори да се приеме, че липсващия елемент обосновава пълнотата и дефинира наличието на **СТРАТЕГИЯ НА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКОВЕТЕ**, то следва, че при нейната липса **СТРАТЕГИЯ НА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКОВЕТЕ** не отговаря на изискванията на Възложителя и Комисията не може да приеме, че същата е налична и разработена в съответствие с изискванията на Възложителя, при което съответния участник по този показател е невъзможно да се постави и дори 1 **ТОЧКА**, тъй като се приема, че липсва **СТРАТЕГИЯ НА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКОВЕТЕ**

I.1.6. Относно ТОЧКА III.4. „Управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд“, Комисията констатира следното:

т.1. Участникът е разработил **Управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд**.

I.1.7. Относно ТОЧКА IV. „Планиране изпълнението – График за изпълнение на поръчката“, Комисията констатира следното:

т.1. Участникът е разработил и приложил **Планиране изпълнението – График за изпълнение на поръчката**, но не е в съответствие с изискванията на Възложителя (*Възложителя е указал, че Графикът следва да е в строго съответствие с Методологията, като обхваща задължителни елементи от нея, също така в графика да е отразен човешки ресурс за всяка една дейности, под-дейности, така и в графичната част да са отразени и посочени критичните пътища и съответните ключови дати*), от което следва, че:

- а) *Графикът не е в строго съответствие с Методологията, тъй като в него липсват под-дейностите.* Следва да се отчете, че записаните текстове под всяка дейност в табличната част на графика, комисията няма право да ги разглежда, приравнява, указва или възприема, че са под-дейности, тъй като това изискване е отправено, към Участника, той да опише и разработи съответните под-дейности, а не Комисията,
- б) *в графика е отразен човешкия ресурс за всяка една дейност, но не е отразен човешки ресурс за всяка една под-дейности, тъй като такива липсват в него*
- в) *в графичната част са отразени и посочени критичните пътища, но в графичната част не са отразени и посочени ключови дати.* Следва да се отчете, че под графика за ключови дати е посочено следното:

(в1) Откриване на строителната площадка, с означение на регулационните и нивелетните репери и отразени мерките за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, безопасността на движението и опазването на съседните сгради (ако има такива), заварените с гради;. За така посоченото обстоятелство и отразено в табличната част на графика липсва конкретна дата (ключова дата), тъй като датите в графичната част са посочени на интервали през 10 дни, тоест ключовата дата се намира някъде в десетдневие.

(в2) мрежи и съоръжения в имотите, които се запазват по време на строителството и след него, както и едроразмерната дървесна растителност, която не подлежи на премахване;. За така посоченото обстоятелство и отразено в табличната част на графика липсва конкретна дата (ключова дата), тъй като датите в графичната част са посочени на интервали през 10 дни, тоест ключовата дата се намира някъде в десетдневие.

(в3) • Определяне на строителна линия и ниво на строежа и подписване на Приложение № 2 и 2а към Наредба № 3 от 31.07.2003 г.; . За така посоченото обстоятелство и отразено в табличната част на графика липсва конкретна дата (ключова да-

та), тъй като датите в графичната част са посочени на интервали през 10 дни, тоест ключовата дата се намира някъде в десетдневие.

- (в4) • Съставяне и заверка на Заповедна книга на строежа (Приложение № 4 към Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протокол и по време на строителството); . За така посоченото обстоятелство и отразено в табличната част на графика липсва конкретна дата (ключова дата), тъй като датите в графичната част са посочени на интервали през 10 дни, тоест ключовата дата се намира някъде в десетдневие.
- (в5) • Подписване на констативен акт за установяване съответствието на строежа с издадените строителни книжа и за това, че подробният устройствен план е приложен по отношение на застрояването (приложение № 3) към Наредба № 3 от 31.07.2003 г.; . За така посоченото обстоятелство и отразено в табличната част на графика липсва конкретна дата (ключова дата), тъй като датите в графичната част са посочени на интервали през 10 дни, тоест ключовата дата се намира някъде в десетдневие.
- (в6) • Приемане на конструкцията на строежа и подписване на Акт за приемане на конструкцията (приложение № 14) от Наредба № 3 от 31.07.2003 г. . За така посоченото обстоятелство и отразено в табличната част на графика липсва конкретна дата (ключова дата), тъй като датите в графичната част са посочени на интервали през 10 дни, тоест ключовата дата се намира някъде в десетдневие.
- (в7) • Провеждане на 72-часови проби при експлоатационни условия като част от процеса на подготовка за Държавна приемателна комисия и подписване на Протокол за проведена 72-часова проба при експлоатационни условия (Приложение № 17. За така посоченото обстоятелство и отразено в табличната част на графика липсва конкретна дата (ключова дата), тъй като датите в графичната част са посочени на интервали през 10 дни, тоест ключовата дата се намира някъде в десетдневие.
- (в8) към Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството); . За така посоченото обстоятелство и отразено в табличната част на графика липсва конкретна дата (ключова дата), тъй като датите в графичната част са посочени на интервали през 10 дни, тоест ключовата дата се намира някъде в десетдневие.
- (в9) • Подписване на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (приложение № 15) от Наредба № 3 от 31.07.2003 г.; . За така посоченото обстоятелство и отразено в табличната част на графика липсва конкретна дата (ключова дата), тъй като датите в графичната част са посочени на интервали през 10 дни, тоест ключовата дата се намира някъде в десетдневие.
- (в10) • Подписване на Окончателен доклад съгласно чл.168, ал.6 от ЗУТ; . За така посоченото обстоятелство и отразено в табличната част на графика липсва конкретна дата (ключова дата), тъй като датите в графичната част са посочени на интервали през 10 дни, тоест ключовата дата се намира някъде в десетдневие.
- (в11) • Подаване на заявление за допускане до Държавна приемателна комисия; . За така посоченото обстоятелство и отразено в табличната част на графика липсва конкретна дата (ключова дата), тъй като датите в графичната част са посочени на интервали през 10 дни, тоест ключовата дата се намира някъде в десетдневие.
- (в12) • Приемане на обекта от Държавна приемателна комисия; . За така посоченото обстоятелство и отразено в табличната част на графика липсва конкретна дата (ключова дата), тъй като датите в графичната част са посочени на интервали през 10 дни, тоест ключовата дата се намира някъде в десетдневие.

I.1.8. При така описаните констатации следва, че **Техническо предложение за изпълнение на поръчката** и конкретни точки от него не отговаря на пълнота и съответствие с изискванията на документацията и Възложителя, които са изброени в **ТОЧКА I.1.** от настоящият ПРОТОКОЛ и комисията предлага разглежданият участник **„МИКС ИНЖЕНЕР КОНСУЛТ ПЛОВДИВ“** ООД за отстраняване в изпълнение на конкретните основания:

- I.1.8.1.** Чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП – „който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложител“
- I.1.8.2.** Комисията не се позовава на чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „а“ от ЗОП да изиска от участника разяснения за заявени от него данни в документите, съдържащи се в **ПЛИК № 2**, тъй като в конкретния случай видно от констатираното в **ТОЧКА I.1.** от настоящият **ПРОТОКОЛ** има ясни липси на точно определени и задължително изисквани от Възложителя елементи, които следва да присъстват в разработеното Техническото предложение за изпълнение на поръчката от участниците, тоест не може да се изиска разяснение за конкретни елементи, които липсват.
- I.1.8.3.** Комисията не се позовава на чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „б“ от ЗОП да изиска от участника допълнителни доказателства за данни от документите, съдържащи се в **ПЛИК № 2**, тъй като това би довело до промяна на техническото предложение на участника.

I.2. За ОБЕДИНЕНИЕ „ПИИ-БПК-МОНТАНА-2016“,

I.2.1. Относно **ТОЧКА I.** с наименование „Описание на средствата и продукти, които ще бъдат използвани при изпълнение на предмета на поръчката“, Комисията констатира следното:

- т.6.** В табличната форма в КОЛОНА №1 с наименование „Наименование на Средствата и Продуктите“:
- а) На ред №2 е записано наименование „уред за определяне якостта на бетона“, който е посочен, като минимално изисквано средство и продукт от възложителя;
 - б) На ред №3 е записано наименование „уред за измерване на дължините“, който е посочен, като минимално изисквано средство и продукт от възложителя;
 - в) На ред №4 е записано наименование „уред за измерване на дължините“, който е посочен, като минимално изисквано средство и продукт от възложителя;
 - г) На ред №5 е записано наименование „уред за определяне на влажността на бетона“, който е посочен, като минимално изисквано средство и продукт от възложителя;
 - д) На ред №6 е записано наименование „специализирани софтуерни продукти“, който е посочен, като минимално изисквано средство и продукт от възложителя
- т.7.** В табличната форма в КОЛОНА №2 с наименование „Характеристики и области на приложение на Средствата и Продуктите“:
- а) На ред №2, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „уред за определяне якостта на бетона“ е записано „Машина за изпитване на материали, тип С 4652 №1 000 2285 и тип С 1401/FR №1 000 2286 "Controls"-Италия“
 - б) На ред №3, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „уред за измерване на дължините“ е записано „Ролетка измерителна стоманена STANLEY, клас II №478“
 - в) На ред №4, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „уред за измерване на дължините“ е записано „Шублер, модел 47D 0542, двустранен нониусен с отношение на рамената 1:3, №07601845 „Controls“- Италия“.
 - г) На ред №5, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „уред за определяне на влажността на бетона“ е записано „Влагомер IRTX TrameX Limited LTD Канада, идент. № 041422276“.
 - д) На ред №6, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „специализирани софтуерни продукти“ е записано „Не приложимо- специализираният софтуер е окомплектован с оборудването“
- т.8.** В табличната форма в КОЛОНА №3 с наименование „Дата на последно осъществения контрол и дата до която следва да се осъществи последващия контрол на Средствата и Продуктите“:
- а) На ред №2, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „уред за определяне якостта на бетона“ е записано „Последно осъществен контрол – на 04.2016г, Последващ контрол на 04.2019г.“

- б) На ред №3, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „уред за измерване на дължините“ е записано „Последно осъществен контрол – на 23.01.2015г, Последващ контрол на 01.2017г.“
 - в) На ред №4, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „уред за измерване на дължините“ е записано „Последно осъществен контрол – на 23.01.2015г, Последващ контрол на 01.2018г.“.
 - г) На ред №5, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „уред за определяне на влажността на бетона“ е записано „Не подлежи“.
 - д) На ред №6, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „специализирани софтуерни продукти“ е записано „Не подлежи“
- т.9. В табличната форма в КОЛОНА №4 с наименование „Регистъра в който фигурират съответното средство и продукт“:
- а) На ред №2, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „уред за определяне якостта на бетона“ е записано „Рег.№0437-С-04/2016 г на „КАЛАБСИ“ООД, акредитирано за калиброване на лабораторно оборудване“
 - б) На ред №3, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „уред за измерване на дължините“ е записано „Рег.№0086- Д-01/23.01.2015г на „КАЛАБСИ“ООД, акредитирано за калиброване на лабораторно оборудване“
 - в) На ред №4, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „уред за измерване на дължините“ е записано „Рег.№0085 Д-01/23.01.2015г на „КАЛАБСИ“ООД, акредитирано за калиброване на лабораторно оборудване“.
 - г) На ред №5, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „уред за определяне на влажността на бетона“ е записано „Не подлежи“.
 - д) На ред №6, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „специализирани софтуерни продукти“ е записано „Не подлежи“
- т.10. В табличната форма в КОЛОНА №5 с наименование „Вид на притежание на средствата и продуктите – Собствени или наети (когато са наети, следва да се опише собственика, който ще ги предоставя и да се приложи Декларация на същия, че ще ги предостави на етап изпълнение на поръчката)“:
- а) На ред №2, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „уред за определяне якостта на бетона“ е записано „Наем от Независима строителна лаборатория „Инфраструктура“ЕООД - НСЛИ ЕООД, съгласно Договор за наемане от 09.05.2016г“. Участникът е приложил в ПЛИК №1 Договор с „НСЛИ“ ЕООД
 - б) На ред №3, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „уред за измерване на дължините“ е записано „Наем от Независима строителна лаборатория „Инфраструктура“ЕООД - НСЛИ ЕООД, съгласно Договор за наемане от 09.05.2016г“. Участникът е приложил в ПЛИК №1 Договор с „НСЛИ“ ЕООД
 - в) На ред №4, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „уред за измерване на дължините“ е записано „Наем от Независима строителна лаборатория „Инфраструктура“ЕООД - НСЛИ ЕООД, съгласно Договор за наемане от 09.05.2016г“. . Участникът е приложил в ПЛИК №1 Договор с „НСЛИ“ ЕООД
 - г) На ред №5, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „уред за определяне на влажността на бетона“ е записано „Наем от Независима строителна лаборатория „Инфраструктура“ЕООД - НСЛИ ЕООД, съгласно Договор за наемане от 09.05.2016 г.“ Участникът е приложил в ПЛИК №1 Договор с „НСЛИ“ ЕООД
 - д) На ред №6, срещу записаното наименование в КОЛОНА 1 - „специализирани софтуерни продукти“ е записано „Наем от Независима строителна лаборатория „Инфраструктура“ЕООД - НСЛИ ЕООД, съгласно Договор за наемане от 09.05.2016 г.“ Участникът е приложил в ПЛИК №1 Договор с „НСЛИ“ ЕООД

I.2.2. Относно **ТОЧКА II.** с наименование „Технически параметри на дейностите“, Комисията констатира следното:

т.2. Участникът е попълнил табличната форма, като срещу всяка една от дейностите описани в КОЛОНА №2 с наименование „НАИМЕНОВАНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ В ОБХВАТА НА УСЛУГАТА“ е записал респективно в КОЛОНА №3 с наименование „ТЕХНИЧЕСКИ ПАРАМЕТРИ НА ДЕЙНОСТИТЕ В ОБХВАТА НА УСЛУГАТА, КОИТО ОХАРАКТЕРИЗИРАТ КАЧЕСТВЕНОТО ИЗПЪЛНЕНИЕ“ съответните параметри, които и охарактеризират качествено изпълнението.

I.2.3. Относно **ТОЧКА III.1. „Програма за изпълнение на поръчката“**, Комисията констатира следното:

т.2. Участникът е разработил **Програма за изпълнение на поръчката**.

I.2.4. Относно **ТОЧКА III.2. „Организация на работата“**, Комисията констатира следното:

т.2. Участникът е разработил **Организация на работата**.

I.2.5. Относно **ТОЧКА III.3. „Управление на риска“**, Комисията констатира следното:

т.3. Участникът е разработил **Управление на риска**.

т.4. Участникът е разработил **АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА РИСКОВЕТЕ** и **СТРАТЕГИЯ НА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКОВЕТЕ** (*Възложителя е указал, че Анализ и оценка на рисковете и стратегия на управление на рисковете следва да включва, като минимум следното: 1. Дефиниране на риска; 2-Числова оценка на вероятността за настъпване на всеки от рисковите фактори; 3-Числова оценка на очакваното въздействие от настъпване на съответния рисков фактор; 4-Числова оценка на стойността на риска; 5-Предпоставки за възникване на съответни риск; 6-Аспекти на проява на съответния риск; 7-Мерки за предотвратяване на съответния рисков фактор; 8-Мерки за намаляване на отрицателното въздействие на съответния рисков фактор; 9-Мерки за управление на съответния рисков фактор*), от което следва, че:

- а)** Участникът е разработил минимално изисквания елемент „Дефиниране на риска“
- б)** Участникът е разработил минимално изисквания елемент „Числова оценка на вероятността за настъпване на всеки от рисковите фактори“;
- в)** Участникът е разработил минимално изисквания елемент „Числова оценка на очакваното въздействие от настъпване на съответния рисков фактор“;
- г)** Участникът е разработил минимално изисквания елемент „Числова оценка на стойността на риска“;
- д)** Участникът е разработил минимално изисквания елемент „Предпоставки за възникване на съответни риск“;
- е)** Участникът е разработил минимално изисквания елемент „Аспекти на проява на съответния риск“;
- ж)** Участникът е разработил минимално изисквания елемент „Мерки за предотвратяване на съответния рисков фактор“;
- з)** Участникът е разработил минимално изисквания елемент „Мерки за намаляване на отрицателното въздействие на съответния рисков фактор“;
- и)** Участникът е разработил минимално изисквания елемент „Мерки за управление на съответния рисков фактор“;

I.2.6. Относно **ТОЧКА III.4. „Управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд“**, Комисията констатира следното:

т.2. Участникът е разработил **Управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд**.

I.2.7. Относно **ТОЧКА IV. „Планиране изпълнението – График за изпълнение на поръчката“**, Комисията констатира следното:

т.2. Участникът е разработил и приложил **Планиране изпълнението – График за изпълнение на поръчката**.

I.2.8. При така описаните констатации в **ТОЧКА I.2.** от настоящия **ПРОТОКОЛ** и като основания, че **Техническо предложение за изпълнение на поръчката** отговаря на пълнота и съответст-

вие с изискванията на документацията и Възложителя **ОБЕДИНЕНИЕ "ПИИ-БПК-МОНТАНА-2016"** на основание чл. 37, ал. 3, т. 1 и чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, се допуска до оценяване на ПЛИК №2 и отваряне на ПЛИК №3

II. РЕШЕНИЕ

НА ОСНОВАНИЕ ОПИСАНАТА ПО-ГОРЕ ПРОВЕРКА, ОТРАЗЕНАТА ИНФОРМАЦИЯ И НАПРАВЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ СЕ СЪСТАВИ НАСТОЯЩИЯТ ПРОТОКОЛ И НА БАЗА НА КОИТО, КОМИСИЯТА ВЗЕ СЛЕДНОТО РЕШЕНИЕ:

II.1. За „МИКС ИНЖЕНЕР КОНСУЛТ ПЛОВДИВ“ ООД ПЛИК №2 не се оценява, на основание чл. 37, ал. 3, т. 1 и чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП и същият се предлага за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, като конкретните обстоятелства за това са подробно описани в **ТОЧКА I.1.** от настоящият **ПРОТОКОЛ**, а именно:

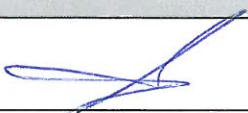
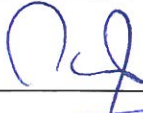
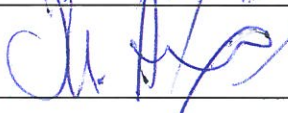
II.1.1. В позиция **I.** с наименование „**Описание на средствата и продукти, които ще бъдат използвани при изпълнение на предмета на поръчката**“ от Техническото предложение за изпълнение на поръчката в табличната форма участникът: 1- не е записано наименование за „**уред за определяне якостта на бетона**“, който е посочен, като минимално изисквано средство и продукт от възложителя. Участникът не е спазил изискването да запише наименованието на минимално изискваното средство и Продукт „**уред за определяне якостта на бетона**“; 2- не е записано наименование за „**уред за определяне на влажността на бетона**“, който е посочен, като минимално изисквано средство и продукт от възложителя. Участникът не е спазил изискването да запише наименованието на минимално изискваното средство и Продукт „**уред за определяне на влажността на бетона**“; 3- На ред №4 е записано „**уред за определяне якостта на бетона**“, като за същия липсва, каквато и да е информация, съответно в КОЛОНА №1 „*Наименование на Средствата и Продуктите*“, КОЛОНА №3 с наименование „*Дата на последно осъществения контрол и дата до която следва да се осъществи последващия контрол на Средствата и Продуктите*“, КОЛОНА №4 с наименование „*Регистъра в който фигурират съответното средство*“, Уреда е посочен, като минимално изисквано средство и продукт от възложителя; 4- На ред №5 е записано „**уред за определяне на влажността на бетона**“, като за същия липсва, каквато и да е информация, съответно в КОЛОНА №1 „*Наименование на Средствата и Продуктите*“, КОЛОНА №3 с наименование „*Дата на последно осъществения контрол и дата до която следва да се осъществи последващия контрол на Средствата и Продуктите*“, КОЛОНА №4 с наименование „*Регистъра в който фигурират съответното средство*“, Уреда е посочен, като минимално изисквано средство и продукт от възложителя; 5- На ред №4 срещу наименованието отразено в КОЛОНА №2 „**уред за определяне якостта на бетона**“ е оставено празно (не е записано нищо). Участникът не е спазил изискването на възложителя да попълни съответната приложима информация; 6- На ред №5 срещу наименованието отразено в КОЛОНА №2 „**уред за определяне на влажността на бетона**“ е оставено празно (не е записано нищо). Участникът не е спазил изискването на възложителя да попълни съответната приложима информация; 7- На ред №4 срещу наименованието отразено в КОЛОНА №2 „**уред за определяне якостта на бетона**“ е оставено празно (не е записано нищо). Участникът не е спазил изискването на възложителя да попълни съответната приложима информация; 8- На ред №5 срещу наименованието отразено в КОЛОНА №2 „**уред за определяне на влажността на бетона**“ е оставено празно (не е записано нищо). Участникът не е спазил изискването на възложителя да попълни съответната приложима информация; 9- На ред №4 срещу наименованието отразено в КОЛОНА №2 „**уред за определяне якостта на бетона**“ е записано „**нает**“. Участникът не е спазил изискването да опише собственика на средството и продукта. Липсва доказателство, че участника, ще има на разположение ресурса от трето лице (посочения наеман уред от трето лице); 10- На ред №5 срещу наименованието отразено в КОЛОНА №2 „**уред за определяне на влажността на бетона**“ е записано „**нает**“. Участникът не е спазил изискването да опише собственика на средството и продукта. Липсва доказателство, че участника, ще има на разположение ресурса от трето лице (посочения наеман уред от трето лице).

II.1.2. В позиция **III.3.** с наименование „**Управление на риска**“ и нейните под-точки от Техническото предложение за изпълнение на поръчката не се съдържа следното: 1- „*Числова оценка на вероятността за настъпване на всеки от рисковите фактори*“; 2- „*Числова оценка на очакваното въздействие от настъпване на съответния рисков фактор*“ 3- „*Числова оценка на стойността на риска*“; 4- „*Предпоставки за възникване на съответни риск*“; 5- „*Мерки за управление на съответния рисков фактор*“;

II.1.3. В позиция с наименование „Планиране изпълнението на обекта – ГРАФИК НА ИЗПЪЛНЕНИЕ“ от Техническото предложение за изпълнение на поръчката не се съдържа следното:
1-ключови дати;

II.2. За ОБЕДИНЕНИЕ “ПИИ-БПК-МОНТАНА-2016” допуска се до оценка на **ПЛИК №2**, на основание чл. 37, ал. 3, т. 1 и чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като конкретните обстоятелства за това са подробно описани в **ТОЧКА I.2.** от настоящият **ПРОТОКОЛ**.

Комисията приключи своята работа по Проверка за пълнота и съответствие с критериите и изискванията на възложителя, които са отразени в Плик №2 в **16:00 часа** на **31.05.2016 г.** и реши да определи **07.06.2016 г. – 11:00 часа**, като дата и час за провеждане на закрито заседание за оценка на **ПЛИК №2**

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:	ИМЕ и ФАМИЛИЯ	ПОДПИС	ДАТА
ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Деян Димитров		31.05.2016 г.
ЧЛЕНОВЕ:	Галя Петкова-Любенова		31.05.2016 г.
	инж. Елвис Маринов		31.05.2016 г.
	инж. Камен Каменов		31.05.2016 г.
	инж. Мариана Петрова		31.05.2016 г.