

ПРОТОКОЛ

За дейността на комисия, назначена със Заповед №ЗОП-32Б от 17.09.2015 г. на Кмета на Община Монтана за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на Програма за управление на отпадъците на Община Монтана до 2020 г.“**, открита с Публична покана на №ЗОП-32А от 10.09.2015 г.

Днес, 23.09.2015 г. в град Монтана, комисия в състав:

- Деян Георгиев Димитров – Директор ЕИИР в Община Монтана
- Галя Стефанова Петкова - Любенова – Ст. юрисконсулт на Община Монтана
- инж. Мариана Асенова Петрова – Гл. експерт „ОПС“ в Община Монтана

се събра в стая 204 на Общинска администрация – гр. Монтана, ул. „Извора“ №1 от 15:00 часа за изпълнение на Заповед №ЗОП-32Б от 17.09.2015 г. на Кмета на Община Монтана за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на Програма за управление на отпадъците на Община Монтана до 2020 г.“**, открита с Публична покана №ЗОП-32А от 10.09.2015 г.

До определения срок – 14:00 часа на 23.09.2015 г., са постъпили 4 (четири) броя оферти от следните участници:

№	Име на участника	Дата и час	Входящ номер
1.	Кооперация „СОФИЯ КОНСУЛТИНГ ГРУП“, гр. София 1527, ул. „Стара планина“ №74	18.09.2015 г. 13:44 ч.	70-00-1755
2.	„БАЛБОК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София 1504, бул. „Васил Левски“ №118	23.09.2015 г. 09:04 ч.	70-00-1759
3.	„ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ“ ЕООД, гр. София 1301, бул. „Христо Ботев“ №48, ет. 5, офис 505	23.09.2015 г. 09:57 ч.	70-00-1763
4.	„ВЛАДИЛЕНА ЕКО КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив 4003, ул. „Райна Княгиня“ №27	23.09.2015 г. 11:49 ч.	70-00-1764

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, всеки член на Комисията подписа декларация за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от Закона за обществени поръчки.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Подадените от участниците оферти в определения срок за подаване, а именно 14:00 ч. на 23.09.2015 г., са представени в запечатани непрозрачни пликове. Пликовете бяха отворени по реда на тяхното подаване и се извърши запознаване със съдържанието им, както следва:

1. **Кооперация „София Консултинг Груп“** с ЕИК 831850588 и със седалище и адрес на управление гр. София 1000, бул. „Дондуков“ №9, представлявано от Стефан Димитров Иванов – председател, адрес за кореспонденция гр. София 1527, ул. „Стара планина“ №74, тел. 02 944 5027, факс 02 944 5081, e-mail: office@scg-bg.biz.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им с изискванията на Възложителя, посочени в Публична покана №ЗОП-32А от 10.09.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

2. **„БалБок Инженеринг” АД** с ЕИК 834020850 и със седалище и адрес на управление гр. София 1504, бул. „Васил Левски” №118, представлявано от Лилия Петрова Николова-Желязкова. Тел. 02 944 1905, факс 02 944 1907, e-mail: balbok-engineering@gmail.com.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им с изискванията на Възложителя, посочени в Публична покана №ЗОП-32А от 10.09.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

3. **„Проконсулт и управление” ЕООД** с ЕИК 201387324 и със седалище и адрес на управление гр. София 1336, ж.к. „Люлин-3“, бл. 338, ет. 3, ап. 17, представлявано от Петър Петков Петров, адрес за кореспонденция гр. София 1301, бул. „Христо Ботев” №48, ет. 5, офис 505, тел./факс 02 946 3965, e-mail: procon_11@abv.bg

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им с изискванията на Възложителя, посочени в Публична покана №ЗОП-32А от 10.09.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

4. **„Владилена Еко Консулт” ЕООД** с ЕИК 115175120 и със седалище и адрес на управление гр. Пловдив 4003, ул. „Райна Княгиня” №27, представлявано от Елена Йорданова Георгиева-Арнаудова. Тел. 088 958 5802, e-mail: office@vladilena.bg.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им с изискванията на Възложителя, посочени в Публична покана №ЗОП-32А от 10.09.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

След отварянето на офертите комисията обяви ценовите предложения на участниците по реда на тяхното подаване.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и пристъпи към проверка на съответствие със изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание към Публична покана №ЗОП-32А от 10.09.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. **Кооперация „София Консултинг Груп”, гр. София.**

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на Кооперация „София Консултинг Груп”, гр. София **са представени** всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че Ценовото предложение е изготвено съгласно одобрената от Възложителя документация, подпечатано и подписано е от лицето, представляващо дружеството.

2. **„БалБок Инженеринг” АД, гр. София**

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „БалБок Инженеринг” АД, гр. София **са представени** всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че Ценовото предложение е изготвено съгласно одобрената от Възложителя документация, подпечатано и подписано е от лицето, представляващо дружеството.

3. „Проконсулт и управление” ЕООД, гр. София

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „Проконсулт и управление” ЕООД, гр. София **са представени** всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че Ценовото предложение е изготвено съгласно одобрената от Възложителя документация, подпечатано и подписано е от лицето, представляващо дружеството.

4. „Владилена Еко Консулт” ЕООД, гр. Пловдив

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „Владилена Еко Консулт” ЕООД, гр. Пловдив **са представени** всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че Ценовото предложение е изготвено съгласно одобрената от Възложителя документация, подпечатано и подписано е от лицето, представляващо дружеството.

ПРОВЕРКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

(П1) Показател за техническа оценка.

Максималната оценка е 70 точки и представлява сбор от точките по следните подпоказатели:

$$П_1 = П_{1.1} + П_{1.2} + П_{1.3} + П_{1.4}$$

П_{1.1} – Предложение на участника в процедурата относно разработване на анализите и прогнозите като основа за изготвянето на програмата за управление на отпадъците от гледна точка на отразяване на изискванията на националната нормативна уредба към общините – с максимална оценка 35 точки;

П_{1.2} – Предложение на участника в процедурата за изготвяне на плана за действие с подпрограмите на програмата за управление на отпадъците от гледна точка на отразяване на изискванията на националната нормативна уредба – с максимална оценка 20 точки;

П_{1.3} – Предложение на участника в процедурата относно осъществяването на консултации с обществеността и другите заинтересовани страни – с максимална оценка 10 точки;

П_{1.4} – Предложение на участника в процедурата относно изготвяне на информацията до компетентния орган (РИОСВ), за преценка необходимостта от екологична оценка на общинската програма от гледна точка на отразяване на изискванията на националната нормативна уредба – с максимална оценка 5 точки.

1. Кооперация „София Консултинг Груп”, гр. София.

По Подпоказател П_{1.1} – Предложение на участника относно изготвяне на анализите и прогнозите, основните изводи и препоръки:

Участникът е развил и конкретизирал подробно предложение за разработване на анализи и прогнози по всички елементи от посочените изисквания, заложили в Техническото задание на Възложителя. В предложението на участника са представени всички задължения на общините, произтичащи от нормативната уредба, свързани с анализите и прогнозите – 35 точки.

По Подпоказател П_{1.2} – Предложение на участника за изготвянето на плана за действие с подпрограмите:

Участникът е развил и конкретизирал подробно предложение за разработване на план за действие с подпрограми по всички елементи от необходимата структура и съдържание на общинската програма за управление на отпадъците – 20 точки.

По Подпоказател П_{1.3} – Предложение на участника относно осъществяването на консултации с обществеността и другите заинтересовани страни:

Участникът е развил детайлно предложение за осъществяване на консултации с обществеността и другите заинтересовани страни – 10 точки.

По Подпоказател П_{1.4} – Предложение на участника относно изготвяне на информацията до компетентния орган (РИОСВ-Монтана), за преценка необходимостта от екологична оценка на общинската програма:

Участникът е изготвил предложение, което включва в пълен обхват изискванията на нормативната уредба за изготвяне на информация до компетентния орган за преценка на необходимостта от екологична оценка на общинската програма за управление на отпадъците – 5 точки.

$$П_1 = П_{1.1} + П_{1.2} + П_{1.3} + П_{1.4} = 70 \text{ точки}$$

2. „БалБок Инженеринг” АД, гр. София

По Подпоказател П_{1.1} – Предложение на участника относно изготвяне на анализите и прогнозите, основните изводи и препоръки:

Участникът е развил и конкретизирал подробно предложение за разработване на анализи и прогнози по всички елементи от посочените изисквания, заложили в Техническото задание на Възложителя. В предложението на участника са представени всички задължения на общините, произтичащи от нормативната уредба, свързани с анализите и прогнозите – 35 точки.

По Подпоказател П_{1.2} – Предложение на участника за изготвянето на плана за действие с подпрограмите:

Участникът е развил и конкретизирал подробно предложение за разработване на план за действие с подпрограми по всички елементи от необходимата структура и съдържание на общинската програма за управление на отпадъците – 20 точки.

По Подпоказател П_{1.3} – Предложение на участника относно осъществяването на консултации с обществеността и другите заинтересовани страни:

Участникът е развил само схематично предложението за осъществяване на консултации с обществеността и другите заинтересовани страни – 5 точки.

По Подпоказател П_{1.4} – Предложение на участника относно изготвяне на информацията до компетентния орган (РИОСВ-Монтана), за преценка необходимостта от екологична оценка на общинската програма:

Участникът е изготвил предложение, което включва в пълен обхват изискванията на нормативната уредба за изготвяне на информация до компетентния орган за преценка на необходимостта от екологична оценка на общинската програма за управление на отпадъците – 5 точки.

$$П_1 = П_{1.1} + П_{1.2} + П_{1.3} + П_{1.4} = 65 \text{ точки}$$

3. „Проконсулт и управление” ЕООД, гр. София

По Подпоказател П_{1.1} – Предложение на участника относно изготвяне на анализите и прогнозите, основните изводи и препоръки:

Участникът е развил и конкретизирал предложение за разработване на анализи и прогнози по всички елементи от посочените изисквания, заложили в Техническото задание на Възложителя. В предложението на участника са пропуснати важни задължения на общините, произтичащи от нормативната уредба, свързани с анализите и прогнозите – 15 точки.

По Подпоказател П_{1.2} – Предложение на участника за изготвянето на плана за действие с подпрограмите:

Участникът е развил и конкретизирал предложение за разработване на план за действие с подпрограми по всички елементи от необходимата структура и съдържание на общинската програма за управление на отпадъците – 10 точки.

По Подпоказател П_{1.3} – Предложение на участника относно осъществяването на консултации с обществеността и другите заинтересовани страни:

Участникът е развил само схематично предложението за осъществяване на консултации с обществеността и другите заинтересовани страни – 5 точки.

По Подпоказател П_{1.4} – Предложение на участника относно изготвяне на информацията до компетентния орган (РИОСВ-Монтана), за преценка необходимостта от екологична оценка на общинската програма:

Участникът не е разработил в своето предложение мерки, заложи в Техническото задание – Трети етап, Дейност 3. Подготовката на информация до компетентния орган (РИОСВ), за преценка необходимостта от екологична оценка на общинската програма. Информацията трябва да се подготви в съответствие с изискванията на чл.8, ал.1 и ал.2 от Наредбата за екологична оценка на планове и програми – **не се присъждат точки.**

При така описаните констатации следва, че Техническо предложение не отговаря на пълнота и съответствие с изискванията на Възложителя и комисията не разглежда предложеното от участника Ценово предложение на основание чл. 37, ал. 3, т. 1 от ЗОП, т.е. оценяват се само оферти, които отговарят на предварително обявените от възложител условия.

4. „Владилена Еко Консулт” ЕООД, гр. Пловдив

По Подпоказател П_{1.1} – Предложение на участника относно изготвяне на анализи и прогнозите, основните изводи и препоръки:

Участникът е развил и конкретизирал подробно предложение за разработване на анализи и прогнози по всички елементи от посочените изисквания, заложи в Техническото задание на Възложителя. В предложението на участника са представени всички задължения на общините, произтичащи от нормативната уредба, свързани с анализите и прогнозите – 35 точки.

По Подпоказател П_{1.2} – Предложение на участника за изготвянето на плана за действие с подпрограмите:

Участникът е развил и конкретизирал подробно предложение за разработване на план за действие с подпрограми по всички елементи от необходимата структура и съдържание на общинската програма за управление на отпадъците – 20 точки.

По Подпоказател П_{1.3} – Предложение на участника относно осъществяването на консултации с обществеността и другите заинтересовани страни:

Участникът е развил детайлно предложение за осъществяване на консултации с обществеността и другите заинтересовани страни – 10 точки.

По Подпоказател П_{1.4} – Предложение на участника относно изготвяне на информацията до компетентния орган (РИОСВ-Монтана), за преценка необходимостта от екологична оценка на общинската програма:

Участникът е изготвил предложение, което включва в пълен обхват изискванията на нормативната уредба за изготвяне на информация до компетентния орган за преценка на необходимостта от екологична оценка на общинската програма за управление на отпадъците – 5 точки.

$$P_1 = P_{1.1} + P_{1.2} + P_{1.3} + P_{1.4} = 70 \text{ точки}$$

На основание описаната по-горе проверка, отразената информация и направените констатации, комисията взе следното решение:

На основание чл. 37, ал. 3, т. 1 от ЗОП не разглежда Ценови предложения на следните участници:

1. „Проконсулт и управление” ЕООД, гр. София

ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

(П₂) Предложена от участника цена за изпълнение на обществената поръчка в лева без ДДС – максимална оценка 30 точки.

Максималната оценка по този показател е 30 точки.

$$P_2 = \frac{C_{\min}}{C_n} \times 30, \text{ където:}$$

C_{min} най-ниска обща цена в лева без ДДС, предложена от участник в процедурата;

C_n общата цена в лева без ДДС, предложена от съответния оценяван участник.

Максималната оценка по този показател е 30 точки.

1. Кооперация „София Консултинг Груп”, гр. София

Участникът предлага да изпълни поръчката на обща стойност 35 000 (тридесет и пет хиляди) лева с ДДС или 29 167,67 лева без ДДС.

$$P_2 = \frac{C_{\min}}{C_n} \times 30 = \frac{26\,970,00}{29\,167,67} \times 30 = 27,74 \text{ точки}$$

2. „БалБок Инженеринг” АД, гр. София

Участникът предлага да изпълни поръчката на обща стойност 32 364 (тридесет и две хиляди триста шестдесет и четири) лева с ДДС или 26 970 лв. без ДДС.

$$P_2 = \frac{C_{\min}}{C_n} \times 30 = \frac{26\,970,00}{26\,970,00} \times 30 = 30,00 \text{ точки}$$

3. „Владилена Еко Консулт” ЕООД, гр. Пловдив

Участникът предлага да изпълни поръчката на обща стойност 35 880 (тридесет и пет хиляди осемстотин и осемдесет) лева с ДДС или 29 900 лева без ДДС.

$$P_2 = \frac{C_{\min}}{C_n} \times 30 = \frac{26\,970,00}{29\,900,00} \times 30 = 27,06 \text{ точки}$$

КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА (КО)

на офертите на участниците за изпълнение на обществената поръчка:

$$КО = P_1 + P_2$$

1. Кооперация „София Консултинг Груп”, гр. София

$$КО = P_1 + P_2 = 70,00 + 27,74 = 97,74 \text{ точки}$$

2. „БалБок Инженеринг” АД, гр. София

$$КО = P_1 + P_2 = 65,00 + 30,00 = 95,00 \text{ точки}$$

3. „Владилена Еко Консулт” ЕООД, гр. Пловдив

$$КО = P_1 + P_2 = 70,00 + 27,06 = 97,06 \text{ точки}$$

Класиране на участниците:

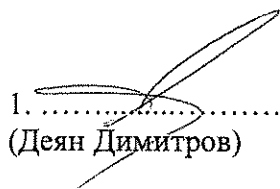
1. място	Кооперация „София Консултинг Груп”, гр. София	97,74 точки
2. място	„Владилена Еко Консулт” ЕООД, гр. Пловдив	97,06 точки
3. място	„БалБок Инженеринг” АД, гр. София	95,00 точки

Комисията, назначена със Заповед № ЗОП-32Б от 17.09.2015 г., предлага на Кмета на Община Монтана, в качеството му на Възложител, да сключи договор за изпълнението на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на Програма за управление на отпадъците на Община Монтана до 2020 г.“** с участника, класиран на първо място:

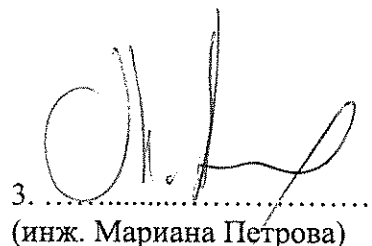
Кооперация „София Консултинг Груп“ с ЕИК 831850588 и със седалище и адрес на управление гр. София 1000, бул. „Дондуков“ №9, представлявано от Стефан Димитров Иванов – председател

Настоящият протокол и цялата документация от процедурата се предаде на възложителя на 05.10.2015 г.

КОМИСИЯ:

1. 
.....
(Деян Димитров)

2. 
.....
(Гая Петкова - Любенова)

3. 
.....
(инж. Мариана Петрова)

УТВЪРДИЛ:


ТИХОМИР АНТОНОВ
ЗА КМЕТ НА ОБЩИНА МОНТАНА
Заповед №1895 от 17.09.2015 г.

