

ПРОТОКОЛ № 1

За дейността на комисия, назначена със Заповед № ЗОП-6Б/18.03.2015г. на Кмета на община Монтана за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Основен ремонт на малка сграда на I и VI ОУ, гр. Монтана”**, открита с Публична покана № ЗОП-6А от 05.03.2015г. на Кмета на Община Монтана.

Днес, 20.03.2015 г. в град Монтана, комисия в състав:

Председател: инж. Камен Неофитов Каменов - главен инженер в общинска администрация гр. Монтана

Членове:

1. **инж. Калин Иванов Каменов** – старши експерт строителство на сгради и съоръжения в Дирекция “ТУС”
2. **Вася Йорданова - Симеонова** – Началник отдел „ПОПОФТЗ” към Дирекция „ЕИИР” в общинска администрация гр. Монтана

се събра в заседателната зала на Общинска администрация - гр. Монтана, ул. “Извора” №1 от 14:00 часа за изпълнение на Заповед № ЗОП-6Б/18.03.2015г. на Кмета на община Монтана за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Основен ремонт на малка сграда на I и VI ОУ, гр. Монтана”**, открита с Публична покана № ЗОП-6А от 05.03.2015г. на Кмета на Община Монтана.

Председателят на Комисията уведоми членовете, че до определения срок - до 17:30 часа на 19.03.2015 г., са постъпили 17 (седемнадесет) броя оферти от следните кандидати:

№	Име на участника	Дата	Час	Входящ номер
1.	„Росстрой” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Враца, бул. „Демокрация” №2, ап. 7	16.03.2015г.	09:29	70-00-597
2.	„Мик Билд Русе” ЕООД, гр. Русе 7000, ул. „Слави Шкаров” №4, вх. 1, ет. 1.	17.03.2015г.	12:33	70-00-611
3.	„Проект Плевен 2014“ ЕООД, гр. Плевен 5800, Площад Свобода №7, ет. 7.	17.03.2015г.	13:07	70-00-613
4.	„Стенли - 03“ ЕООД, гр. Лом 3600, Ул. „Кирил и Методи” №118.	18.03.2015г.	11:41	70-00-621
5.	„Стоянстройпласт“ ЕООД, гр. Самоков 2000, ул. „Ружа” №5.	18.03.2015г.	12:40	70-00-624
6.	„Турна 91“ ООД, гр. София 1547, ж.к. „Слатина” бл. №2, вх. Д, ет. 1.	18.03.2015г.	15:02	70-00-628
7.	„Проект - Строй“ ЕООД, гр. Шумен 9700, ул. „Христо Ботев” №15.	19.03.2015г.	10:10	70-00-636
8.	„Седстрой” ЕООД, гр. Самоков, кв. „Възраждане” бл. 1, вх. Б, ет. 4 ап. 12.	19.03.2015г.	10:40	70-00-637
9.	„Купол“ ЕООД, гр. Берковица, ул. Марин Дринов” №24.	19.03.2015г.	10:57	70-00-638
10.	„Иво Л - 70“ ООД, гр. Плевен 5800, ул. „Кара Кольо” №3.	19.03.2015г.	11:05	70-00-639

11.	„Хидрострой-БГ 63“ ЕООД, гр. Самоков 2000, ул. „Плана Планина“ №12.	19.03.2015г.	11:07	70-00-640
12.	„Ремонт П Строй“ ЕООД, гр. Самоков 2000, ул. „Никола Корчев“ №8.	19.03.2015г.	11:10	70-00-641
13.	ЕТ „АС-Строй-Янко Славчев“, гр. Самоков 2000, ул. „Христо Максимов“ №29.	19.03.2015г.	11:11	70-00-642
14.	„Гебор“ ООД, гр. София, ж.к. „Белите Брези“, ул. „Царево Село“ №2, офис 4.	19.03.2015г.	14:12	70-00-646
15.	„Софстрой ММ“ ЕООД, гр. София 1421, район Лозенец, ул „Никола Козлев“ №5, ет. 1, ап. 1	19.03.2015г.	14:27	70-00-648
16.	„Ним Христов“ ЕООД, гр. Монтана 3400, ул. „св. Климент Охридски“ №1, вх. А, ет. 3, ап. 23.	19.03.2015г.	14:48	70-00-649
17.	„Консорциум Техноком“ ДЗЗД, гр. София 1111, ж.к. „Гео Милев“, ул. „Николай Коперник“ №21, вх. Б, ет. 3, ап. 8.	19.03.2015г.	15:28	70-00-650

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, всеки член на Комисията подписа декларация за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 т. 2-4 от Закона за обществени поръчки.

На заседанието на комисията присъстваха:

1. Пепи Митков Кирилов – упълномощен представител на „Консорциум Техноком“ ДЗЗД, гр. София с пълномощно от 19.03.2015 г.
2. Данаил Петров Дамянов – упълномощен представител на „Иво Л - 70“ ООД, гр. Плевен – с нотариално заверено пълномощно от 19.02.2015г. на нотариус в района РС Плевен, рег №005 на Нотариалната камара.

Подадените от кандидатите оферти в определения срок за подаване, а именно 19.03.2015 г. са представени в запечатан непрозрачен плик. Пликовете с офертите бяха отворени по реда на тяхното подаване и се извърши запознаване със съдържанието им както следва:

1. „Росстрой“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Враца, бул. „Демокрация“ №2, ап. 7, представлявано от Росен Методиев Георгиев.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

2. „Мик Билд Русе“ ЕООД, гр. Русе 7000, ул. „Слави Шкаров“ №4, вх. 1, ет. 1, представлявано от Марийка Николова Кирчева.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

3. „Проект Плевен 2014“ ЕООД, гр. Плевен 5800, Площад Свобода №7, ет. 7, представлявано от Вероника Диянова Георгиева.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

4. „Стенли - 03“ ЕООД, гр. Лом 3600, ул. „Кирил и Методи“ №118, представлявано от Стефан Тасев Костов.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

5. „Стоянстройпласт“ ЕООД, гр. Самоков 2000, ул. „Ружа“ №5, представлявано от Трайчо Джони Нанов.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

6. „Турна 91“ ООД, гр. София 1547, ж.к. „Слатина“ бл. №2, вх. Д, ет. 1, представлявано от Стефан Венциславов Тодоров.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

7. „Проект - Строй“ ЕООД, гр. Шумен 9700, ул. „Христо Ботев“ №15, представлявано от Сашо Илиев Станков.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

8. „Седстрой“ ЕООД, гр. Самоков, кв. „Възраждане“ бл. 1, вх. Б, ет. 4 ап. 12, представлявано от Евгени Методиев Тодоров.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

9. „Купол“ ЕООД, гр. Берковица, ул. Марин Дринов“ №24, представлявано от Ани радойков Кръстев.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

10. „Иво Л - 70“ ООД, гр. Плевен 5800, ул. „Кара Кольо“ №3, представлявано от Илка Петкова Димитрова.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

11. „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД, гр. Самоков 2000, ул. „Плана Планина“ №12, представлявано от Боян Захариев Захариев.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

12. „Ремонт П Строй“ ЕООД, гр. Самоков 2000, ул. „Никола Корчев“ №8, представлявано от Снежана Костадинова Петрова.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

13. ЕТ „АС-Строй-Янко Славчев“, гр. Самоков 2000, ул. „Христо Максимов“ №29, представлявано от Янко Щеръов Славчев.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

14. „Гебор“ ООД, гр. София, ж.к. „Белите Брези“, ул. „Царево Село“ №2, офис 4, представлявано от Борислав Миланов Рашевски.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

15. „Софстрой ММ“ ЕООД, гр. София 1421, район Лозенец, ул „Никола Козлев“ №5, ет. 1, ап. 1, представлявано от Момчил данаилов Момчилов.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

16. „Ним Христов“ ЕООД, гр. Монтана 3400, ул. „св. Климент Охридски“ №1, вх. А, ет. 3, ап. 23, представлявано от Найденов Христов Ангелов.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

17. „Консорциум Техноком” ДЗЗД, гр. София 1111, ж.к. „Гео Милев”, ул. „Николай Коперник” №21, вх. Б, ет. 3, ап. 8, представлявано от Пламен Георгиев Атанасов.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

След отварянето на офертите комисията обяви ценовите предложения на участниците по реда на тяхното подаване.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи като Комисията взе решение следващото заседание да се проведе на 21.03.2015 г. от 10:00 часа.

Днес, 21.03.2015 г. от 10:00 часа, в заседателната зала на Община Монтана – гр. Монтана, ул. „Извора” №1, Комисията се събра в пълен състав и пристъпи към проверка на съответствие със изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

КОНСТАТАЦИИ ПРИ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. „Росстрой” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Враца, бул. „Демокрация” №2, ап. 7, представлявано от Росен Методиев Георгиев.

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „Росстрой” ЕООД, гр. Враца **са представени** всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015 г. за възлагане на обществена поръчка.

При разглеждане на Ценовото предложение комисията установи, че същото е подпечатано и подписано е от лицето, представляващо дружеството, но **не е изготвено** съгласно одобрената от Възложителя документация – в представените анализи на видове строително-монтажни работи има съществено разминаване в норма време на анализ №12 от количествено-стойностната сметка на ценовото предложение.

Комисията не допуска до участие в процедурата „Росстрой” ЕООД, гр. Враца със следните мотиви:

Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии и изисквания в процедурата съобразно нормите за разход на строителни материали, норми за разход на труд и механизация.

2. „Мик Билд Русе” ЕООД, гр. Русе 7000, ул. „Слави Шкаров” №4, вх. 1, ет. 1, представлявано от Марийка Николова Кирчева.

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „Мик Билд Русе” ЕООД, гр. Русе **са представени** всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015г. за възлагане на обществена поръчка.

При разглеждане на Ценовото предложение комисията установи, че е изготвено съгласно одобрената от Възложителя документация, подпечатано и подписано е от лицето, представляващо дружеството.

Кандидатът предлага да изпълни поръчката съгласно количествено-стойностна сметка на обекта на цена от **70 596.50** /словом: Седемдесет хиляди петстотин деветдесет и шест лева и петдесет стотинки/ **лева без ДДС** или **84 715.80** /словом: Осемдесет и четири хиляди седемстотин и петнадесет лева и осемдесет стотинки/ **лева с ДДС**.

При формиране на единичните цени за отделните видове строителни и монтажни работи сме използвали следните ценови показатели:

- Часова ставка – 2.35 лв./ч.
- Допълнителни разходи:
- Върху труд 35%
- Върху механизацията – 3%
- Доставно складови разходи – 3%
- Печалба – 3%

3. „Проект Плевен 2014“ ЕООД, гр. Плевен 5800, Площад Свобода №7, ет. 7, представлявано от Вероника Диянова Георгиева.

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „Проект Плевен 2014“ ЕООД, гр. Плевен **са представени** всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015г. за възлагане на обществена поръчка.

При разглеждане на Ценовото предложение комисията установи, че същото е подпечатано и подписано е от лицето, представляващо дружеството, но **не е изготвено** съгласно одобрената от Възложителя документация – в представените анализи на видове строително-монтажни работи има съществено разминаване в норма време на анализ №3 от количествено-стойностната сметка на ценовото предложение.

Комисията не допуска до участие в процедурата „Проект Плевен 2014“ ЕООД, гр. Плевен със следните мотиви:

Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии и изисквания в процедура съобразно нормите за разход на строителни материали, норми за разход на труд и механизация.

4. „Стенли - 03“ ЕООД, гр. Лом 3600, ул. „Кирил и Методи“ №118, представлявано от Стефан Тасев Костов.

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „Стенли - 03“ ЕООД, гр. Лом **са представени** всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015г. за възлагане на обществена поръчка.

При разглеждане на Ценовото предложение комисията установи, че същото е подпечатано и подписано е от лицето, представляващо дружеството, но **не е изготвено** съгласно одобрената от Възложителя документация – в представените анализи на видове строително-монтажни работи има съществено разминаване в норма време на анализи №2, №3, №12 и №15 от количествено-стойностната сметка на ценовото предложение.

Комисията не допуска до участие в процедурата „Стенли“ ЕООД, гр. Лом със следните мотиви:

Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии и изисквания в проведената процедура съобразно нормите за разход на строителни материали, норми за разход на труд и механизация.

5. „Стоянстройпласт“ ЕООД, гр. Самоков 2000, ул. „Ружа“ №5, представлявано от Трайчо Джони Нанов.

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „Стоянстройпласт“ ЕООД, гр. Самоков **са представени** всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015г. за възлагане на обществена поръчка.

При разглеждане на Ценовото предложение комисията установи, че същото е подпечатано и подписано е от лицето, представляващо дружеството, но **не е изготвено** съгласно одобрената от Възложителя документация – налице е съществено разминаване на представените анализни цени на видове строително монтажни работи с представените видове единични цени в ценовото предложение.

Комисията не допуска до участие в процедурата „Стоянстройпласт“ ЕООД, гр. Самоков със следните мотиви:

Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии и изисквания за показателите на ценообразуване в проведената процедура.

6. „Турна 91“ ООД, гр. София 1547, ж.к. „Слатина“ бл. №2, вх. Д, ет. 1, представлявано от Стефан Венциславов Тодоров.

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „Турна 91“ ООД, гр. София **не са представени** всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015г. за възлагане на обществена поръчка.

Кандидатът не е представил съгласно изискванията на възложителя Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от Закона за обществените поръчки за определяне на цената и спазване изискването за минимална цена на труда, определена съгласно § 1, т. 12 от Допълнителната разпоредба на Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 10 от същия закон.

Комисията указва на „Турна 91“ ООД, гр. София, представлявано от Стефан Венциславов Тодоров да представи съгласно изискванията на възложителя Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от Закона за обществените поръчки за определяне на цената и спазване изискването за минимална цена на труда, определена съгласно § 1, т. 12 от Допълнителната разпоредба на Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 10 от същия закон.

При разглеждане на Ценовото предложение комисията установи, че е изготвено съгласно одобрената от Възложителя документация, подпечатано и подписано е от лицето, представляващо дружеството.

Кандидатът предлага да изпълни поръчката съгласно количествено-стойностна сметка на обекта на цена от **73 732.05** /словом: Седемдесет и три хиляди седемстотин тридесет и два лева и пет стотинки/ **лева без ДДС** или **88 478.46** /словом: Осемдесет и осем хиляди четиристотин седемдесет и осем лева и четиридесет и шест стотинки/ **лева с ДДС**.

При формиране на единичните цени за отделните видове строителни и монтажни работи сме използвали следните ценови показатели:

- Часова ставка – 2.60 лв./ч.
- Допълнителни разходи:
- Върху труд 82%
- Върху механизацията – 18%
- Доставно складови разходи – 8%
- Печалба – 8%

7. „Проект - Строй“ ЕООД, гр. Шумен 9700, ул. „Христо Ботев“ №15, представлявано от Сашо Илиев Станков.

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „Проект - Строй“ ЕООД, гр. Шумен **са представени** всички изискуеми

документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015г. за възлагане на обществена поръчка.

При разглеждане на Ценовото предложение комисията установи, че същото е подпечатано и подписано е от лицето, представляващо дружеството, но **не е изготвено** съгласно одобрената от Възложителя документация – в представените анализи на видове строително-монтажни работи има съществено разминаване в норма време на анализи №3, №12 и №15 от количествено-стойностната сметка на ценовото предложение.

Комисията не допуска до участие в процедурата „Проект – Строй“ ЕООД, гр. Шумен със следните мотиви:

Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии и изисквания в проведената процедура съобразно нормите за разход на строителни материали, норми за разход на труд и механизация.

8. „Седстрой” ЕООД, гр. Самоков 2000, кв. „Възраждане” бл. 1, вх. Б, ет. 4 ап. 12, представлявано от Евгени Методиев Тодоров.

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „Седстрой” ЕООД, гр. Самоков **са представени** всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015г. за възлагане на обществена поръчка.

При разглеждане на Ценовото предложение комисията установи, че същото е подпечатано и подписано е от лицето, представляващо дружеството, но **не е изготвено** съгласно одобрената от Възложителя документация – в представените анализи на видове строително-монтажни работи има съществено разминаване в норма време на анализи №3, №12 и №15 от количествено-стойностната сметка на ценовото предложение.

Комисията не допуска до участие в процедурата „Седстрой” ЕООД, гр. Самоков със следните мотиви:

Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии и изисквания в проведената процедура съобразно нормите за разход на строителни материали, норми за разход на труд и механизация.

9. „Купол“ ЕООД, гр. Берковица, ул. Марин Дринов” №24, представлявано от Ани радойков Кръстев.

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „Купол“ ЕООД, гр. Берковица **са представени** всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015г. за възлагане на обществена поръчка.

При разглеждане на Ценовото предложение комисията установи, че е изготвено съгласно одобрената от Възложителя документация, подпечатано и подписано е от лицето, представляващо дружеството.

Кандидатът предлага да изпълни поръчката съгласно количествено-стойностна сметка на обекта на цена от **73 662.01** /словом: Седемдесет и три хиляди шестстотин шестдесет и два лева и една стотинка/ **лева без ДДС** или **88 394.41** /словом: Осемдесет и осем хиляди триста деветдесет и четири лева и четиридесет и една стотинки/ **лева с ДДС**.

При формиране на единичните цени за отделните видове строителни и монтажни работи сме използвали следните ценови показатели:

- Часова ставка – 2.60 лв./ч.
- Допълнителни разходи:
- Върху труд 70%
- Върху механизацията – 40%
- Доставно складови разходи – 10%
- Печалба – 6%

10. „Иво Л - 70“ ООД, гр. Плевен 5800, ул. „Кара Кольо“ №3, представлявано от Илка Петкова Димитрова.

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „Иво Л - 70“ ООД, гр. Плевен **са представени** всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015г. за възлагане на обществена поръчка.

При разглеждане на Ценовото предложение комисията установи, че същото е подпечатано и подписано е от лицето, представляващо дружеството, но **не е изготвено** съгласно одобрената от Възложителя документация – кандидатът не е спазил изискването на възложителя за посочените елементи на ценообразуване в офертата си. Съгласно критериите на възложителя за ценообразуване кандидата е длъжен да се съобрази със следните елементи на ценообразуване: часова ставка – до 2,65 лв./ч.; печалба – до 8%. Кандидатът е посочил елемент на ценообразуване 2.65 лв./ч в офертата си. При представените анализни цени на видове строително монтажни работи кандидатът не се е съобразил с елемента на ценообразуване часова ставка 2,65 лв./ч., а е използвал различна часова ставка в ценообразуването на различните видове строително монтажни работи в офертата си, а именно 2,80 лв./ч.

Комисията не допуска до участие в процедурата „Иво Л - 70“ ООД, гр. Плевен със следните мотиви:

Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии и изисквания за показателите на ценообразуване в проведената процедура.

11. „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД, гр. Самоков 2000, ул. „Плана Планина“ №12, представлявано от Боян Захариев Захариев.

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД, гр. Самоков **са представени** всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015г. за възлагане на обществена поръчка.

При разглеждане на Ценовото предложение комисията установи, че същото е подпечатано и подписано е от лицето, представляващо дружеството, но **не е изготвено** съгласно одобрената от Възложителя документация – кандидатът не е спазил изискването на възложителя за посочените елементи на ценообразуване в офертата си. Съгласно критериите на възложителя за ценообразуване кандидатът е длъжен да се съобрази със следните елементи на ценообразуване: часова ставка – до 2,65 лв./ч.; печалба – до 8%. Участника е посочил елемент на ценообразуване 3,10 лв./ч в офертата си. При представените анализни цени на видове строително монтажни работи кандидатът не се е съобразил с елемента на ценообразуване часова ставка 2,65 лв./ч., а е използвал различна часова ставка в ценообразуването на различните видове строително монтажни работи в офертата си, а именно 3,10 лв./ч.

Комисията не допуска до участие в процедурата „Хидрострой-БГ 63“ ЕООД, гр. Самоков със следните мотиви:

Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии и изисквания за показателите на ценообразуване в проведената процедура.

12. „Ремонт П Строй“ ЕООД, гр. Самоков 2000, ул. „Никола Корчев“ №8, представлявано от Снежана Костадинова Петрова.

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „Ремонт П Строй“ ЕООД, гр. Самоков **са представени** всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015г. за възлагане на обществена поръчка.

При разглеждане на Ценовото предложение комисията установи, че същото е подпечатано и подписано е от лицето, представляващо дружеството, но **не е изготвено** съгласно одобрената от Възложителя документация – кандидатът не е спазил изискването на възложителя за посочените елементи на ценообразуване в офертата си. Съгласно критериите на възложителя за ценообразуване участника е длъжен да се съобрази със следните елементи на ценообразуване: часова ставка – до 2,65 лв./ч.; печалба – до 8%. Участника е посочил елемент на ценообразуване 2,75 лв./ч в офертата си. При представените анализни цени на видове строително монтажни работи участника не се е съобразил с елемента на ценообразуване часова ставка 2,65 лв./ч., а е използвал различна часова ставка в ценообразуването на различните видове строително монтажни работи в офертата си, а именно 2,75 лв./ч.

Комисията не допуска до участие в процедурата „Ремонт II Строй“ ЕООД, гр. Самоков със следните мотиви:

Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии и изисквания за показателите на ценообразуване в проведената процедура.

13. ЕТ „АС-Строй-Янко Славчев“, гр. Самоков 2000, ул. „Христо Максимов“ №29, представлявано от Янко Щеръов Славчев.

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на ЕТ „АС-Строй-Янко Славчев“, гр. Самоков **са представени** всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015г. за възлагане на обществена поръчка.

При разглеждане на Ценовото предложение комисията установи, че същото е подпечатано и подписано е от лицето, представляващо дружеството, но **не е изготвено** съгласно одобрената от Възложителя документация – кандидатът не е спазил изискването на възложителя за посочените елементи на ценообразуване в офертата си. Съгласно критериите на възложителя за ценообразуване участника е длъжен да се съобрази със следните елементи на ценообразуване: часова ставка – до 2,65 лв./ч.; печалба – до 8%. Участника е посочил елемент на ценообразуване 2,85 лв./ч в офертата си. При представените анализни цени на видове строително монтажни работи участника не се е съобразил с елемента на ценообразуване часова ставка 2,65 лв./ч., а е използвал различна часова ставка в ценообразуването на различните видове строително монтажни работи в офертата си, а именно 2,85 лв./ч.

Комисията не допуска до участие в процедурата ЕТ „АС-Строй-Янко Славчев“, гр. Самоков със следните мотиви:

Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии и изисквания за показателите на ценообразуване в проведената процедура.

14. „Гебор“ ООД, гр. София, ж.к. „Белите Брези“, ул. „Царево Село“ №2, офис 4, представлявано от Борислав Миланов Рашевски.

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „Гебор“ ООД, гр. София **не са представени** всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015г. за възлагане на обществена поръчка, а именно:

Кандидатът не е представил съгласно изискванията на възложителя Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от Закона за обществените поръчки за определяне на цената и спазване изискването за минимална цена на труда, определена съгласно § 1, т. 12 от Допълнителната разпоредба на Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 10 от същия закон.

Комисията указва на „Гебор“ ООД, гр. София, представлявано от Борислав Миланов Рашевски да представи съгласно изискванията на възложителя Декларация по

чл. 56, ал. 1, т. 11 от Закона за обществените поръчки за определяне на цената и спазване изискването за минимална цена на труда, определена съгласно § 1, т. 12 от Допълнителната разпоредба на Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 10 от същия закон

При разглеждане на Ценовото предложение комисията установи, че е изготвено съгласно одобрената от Възложителя документация, подпечатано и подписано е от лицето, представляващо дружеството.

Кандидатът предлага да изпълни поръчката съгласно количествено-стойностна сметка на обекта на цена от **74 161.58** /словом: Седемдесет и четири хиляди сто шестдесет и един лева и петдесет и осем стотинки/ **лева без ДДС** или **88 993.90** /словом: Осемдесет и осем хиляди деветстотин деветдесет и три лева и деветдесет стотинки/ **лева с ДДС**.

При формиране на единичните цени за отделните видове строителни и монтажни работи сме използвали следните ценови показатели:

- Часова ставка – 2.65 лв./ч.
- Допълнителни разходи:
- Върху труд – 90%
- Върху механизацията – 40%
- Доставно складови разходи – 9%
- Печалба – 8%

15. „Софстрой ММ“ ЕООД, гр. София 1421, район Лозенец, ул „Никола Козлев“ №5, ет. 1, ап. 1, представлявано от Момчил Данаилов Момчилов.

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „Софстрой ММ“ ЕООД, гр. София **не са представени** всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015г. за възлагане на обществена поръчка.

При разглеждане на Ценовото предложение комисията установи, че същото е подпечатано и подписано е от лицето, представляващо дружеството, но **не е изготвено** съгласно одобрената от Възложителя документация – кандидатът не е спазил изискването на възложителя за посочените елементи на ценообразуване в офертата си. Съгласно критериите на възложителя за ценообразуване участника е длъжен да се съобрази със следните елементи на ценообразуване: часова ставка – до 2,65 лв./ч.; печалба – до 8%. Участника е посочил елемент на ценообразуване 4,00 лв./ч в офертата си.

Комисията не допуска до участие в процедурата „Софстрой ММ“ ЕООД, гр. София със следните мотиви:

Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии и изисквания за показателите на ценообразуване в проведената процедура.

16. „Ним Христов“ ЕООД, гр. Монтана 3400, ул. „св. Климент Охридски“ №1, вх. А, ет. 3, ап. 23, представлявано от Найденов Христов Ангелов.

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „Ним Христов“ ЕООД, гр. Монтана **са представени** всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015г. за възлагане на обществена поръчка.

При разглеждане на Ценовото предложение комисията установи, че същото е подпечатано и подписано е от лицето, представляващо дружеството, но **не е изготвено** съгласно одобрената от Възложителя документация – в представените анализи на видове строително-монтажни работи има съществено разминаване в норма време на анализи №3, №12 и №15 от количествено-стойностната сметка на ценовото предложение.

Комисията не допуска до участие в процедурата „Ним Христов“ ЕООД, гр. Монтана със следните мотиви:

Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии и изисквания в проведената процедура съобразно нормите за разход на строителни материали, норми за разход на труд и механизация.

17. „Консорциум Техноком” ДЗЗД, гр. София 1111, ж.к. „Гео Милев”, ул. „Николай Коперник” №21, вх. Б, ет. 3, ап. 8, представлявано от Пламен Георгиев Атанасов.

При обстойна проверка на представените документи комисията установи, че в предложението на „Консорциум Техноком” ДЗЗД, гр. София са представени всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Техническото задание и Публична покана №ЗОП-6А от 05.03.2015г. за възлагане на обществена поръчка.

При разглеждане на Ценовото предложение комисията установи, че е изготвено съгласно одобрената от Възложителя документация, подпечатано и подписано е от лицето, представляващо дружеството.

Кандидатът предлага да изпълни поръчката съгласно количествено-стойностна сметка на обекта на цена от **52 735.87** /словом: Петдесет и две хиляди седемстотин тридесет и пет лева и осемдесет и седем стотинки/ **лева без ДДС** или **63 283.04** /словом: Шестдесет и три хиляди двеста осемдесет и три лева и четири стотинки/ **лева с ДДС**.

При формиране на единичните цени за отделните видове строителни и монтажни работи сме използвали следните ценови показатели:

- Часова ставка – 2.60 лв./ч.
- Допълнителни разходи:
- Върху труд – 80%
- Върху механизацията – 30%
- Доставно складови разходи – 3%
- Печалба – 5%

След направена проверка от комисията се установи, че ценовото предложение на Консорциум Техноком” ДЗЗД, гр. София с числово изражение 63 283,04 лв. с ДДС е с 27,80% по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията указва на Консорциум Техноком” ДЗЗД, гр. София, представлявано от Пламен Георгиев Атанасов да даде писмена обосновка на ценовото си предложение.

Въз основа на горното комисията взе следните решения:

1. **Не допуска** до участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Основен ремонт на малка сграда на I и VI ОУ, гр. Монтана”**, открита с Публична покана № ЗОП-6А от 05.03.2015г. на Кмета на Община Монтана, следните кандидати:

- **„Росстрой” ЕООД, гр. Враца, бул. „Демокрация” №2, ап. 7, представлявано от Росен Методиев Георгиев.**

Мотиви за недопускане: Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии и изисквания в проведената процедура съобразно нормите за разход на строителни материали, норми за разход на труд и механизация.

- **„Проект Плевен 2014“ ЕООД, гр. Плевен 5800, Площад Свобода №7, ет. 7, представлявано от Вероника Диянова Георгиева.**

Мотиви за недопускане: Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии и изисквания в проведената процедура съобразно нормите за разход на строителни материали, норми за разход на труд и механизация.

- **„Стенли - 03“ ЕООД, гр. Лом 3600, ул. „Кирил и Методи” №118, представлявано от Стефан Тасев Костов.**

Мотиви за недопускане: Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии и изисквания в проведената процедура съобразно нормите за разход на строителни материали, норми за разход на труд и механизация.

- **„Стоянстройпласт“ ЕООД, гр. Самоков 2000, ул. „Ружа“ №5,** представлявано от Трайчо Джони Нанов.

Мотиви за недопускане: Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии за часова ставка в анализите на видовете строително монтажни работи съгласно изисквания за показателите на ценообразуване в проведената процедура.

- **„Проект - Строй“ ЕООД, гр. Шумен 9700, ул. „Христо Ботев“ №15,** представлявано от Сашо Илиев Станков.

Мотиви за недопускане: Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии и изисквания в проведената процедура съобразно нормите за разход на строителни материали, норми за разход на труд и механизация.

- **„Седстрой“ ЕООД, гр. Самоков 2000, кв. „Възраждане“ бл. 1, вх. Б, ет. 4 ап. 12,** представлявано от Евгени Методиев Тодоров.

Мотиви за недопускане: Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии и изисквания в проведената процедура съобразно нормите за разход на строителни материали, норми за разход на труд и механизация.

- **„Иво Л - 70“ ООД, гр. Плевен 5800, ул. „Кара Кольо“ №3,** представлявано от Илка Петкова Димитрова.

Мотиви за недопускане: Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии за часова ставка в анализите на видовете строително монтажни работи съгласно изисквания за показателите на ценообразуване в проведената процедура.

- **„Хидрострой-БГ 63“ ЕООД, гр. Самоков 2000, ул. „Плана Планина“ №12,** представлявано от Боян Захариев Захариев.

Мотиви за недопускане: Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии за часова ставка в анализите на видовете строително монтажни работи съгласно изисквания за показателите на ценообразуване в проведената процедура.

- **„Ремонт П Строй“ ЕООД, гр. Самоков 2000, ул. „Никола Корчев“ №8,** представлявано от Снежана Костадинова Петрова.

Мотиви за недопускане: Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии за часова ставка в анализите на видовете строително монтажни работи съгласно изисквания за показателите на ценообразуване в проведената процедура.

- **ЕТ „АС-Строй-Янко Славчев“, гр. Самоков 2000, ул. „Христо Максимов“ №29,** представлявано от Янко Щеръов Славчев.

Мотиви за недопускане: Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии за часова ставка в анализите на видовете строително монтажни работи съгласно изисквания за показателите на ценообразуване в проведената процедура.

- **„Софстрой ММ“ ЕООД, гр. София 1421, район Лозенец, ул “Никола Козлев” №5, ет. 1, ап. 1,** представлявано от Момчил Данаилов Момчилов.

Мотиви за недопускане: Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии за часова ставка в анализите на видовете строително монтажни работи съгласно изисквания за показателите на ценообразуване в проведената процедура.

- „Ним Христов“ ЕООД, гр. Монтана 3400, ул. „св. Климент Охридски“ №1, вх. А, ет. 3, ап. 23, представлявано от Найден Христов Ангелов.

Мотиви за недопускане: Кандидатът не се е съобразил с обявените от възложителя критерии и изисквания в проведената процедура съобразно нормите за разход на строителни материали, норми за разход на труд и механизация.

2. Кандидатите „Турна 91“ ООД, гр. София 1547, ж.к. „Слатина“ бл. №2, вх. Д, ет. 1, представлявано от Стефан Венциславов Тодоров и „Гебор“ ООД, гр. София, ж.к. „Белите Брези“, ул. „Царево Село“ №2, офис 4, представлявано от Борислав Миланов Рашевски да представят Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от Закона за обществените поръчки за определяне на цената и спазване изискването за минимална цена на труда, определена съгласно § 1, т. 12 от Допълнителната разпоредба на Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 10 от същия закон в срок от 5 (пет) работни дни считано от дата на получаването на протокола.

3. Кандидатът „Консорциум Техноком“ ДЗЗД, гр. София 1111, ж.к. „Гео Милев“, ул. „Николай Коперник“ №21, вх. Б, ет. 3, ап. 8, представлявано от Пламен Георгиев Атанасов да даде подробна обосновка на предложената от тях по ниска цена от осреднената цена предложена от останалите участници в срок от 5 (пет) работни дни считано от дата на получаване на протокола.

След представяне на поисканите документи и писмената обосновка от кандидатите комисията ще продължи своята работа по допускане, разглеждане и класиране на допуснатите кандидати.

Настоящият протокол и цялата документация от процедурата се предаде на възложителя на 15.04.2015г.

КОМИСИЯ:

1. 
/инж. Камен Каменов/

2. 
/инж. Калин Каменов/

3. 
/В. Симеонова-Йорданова/