

ПРОТОКОЛ № 2

За дейността на комисия, назначена със Заповед № ЗОП-62Б/02.02.2015г. на Кмета на община Монтана за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Ремонт на микроязовири „Доктор Йосифово“, „Студен Кладенец“, „Чернила“ и предпазна дига по десния бряг на река „Шугавица“, с. Долно Белотинци**, открита с Решение № ЗОП-62А от 29.12.2014г. на Кмета на Община Монтана за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка и публикувано обявление в РОП на АОП 00019-2014-0019.

Днес, 09.02.2015г. в град Монтана, комисия в състав:

Председател:

Вася Иванова Йорданова-Симеонова – Н-к отдел „ПОПОФПТиЗ“ в Дирекция ЕИИР при Община Монтана, правоспособен юрист;

Членове:

1. **инж. Калин Иванов Каменов** – Ст. експерт „Строителство на сгради и съоръжения“ в Дирекция ТУС при Община Монтана;
2. **инж. Борис Иванов Иванов** – строителен инженер по „Хидромелиоративно строителство“;
3. **инж. Емил Цветков Лилев** – строителен инженер по „Хидромелиоративно строителство“;
4. **Крум Цветков Крумов** – главен експерт „Сигурността на информацията и ОМП“ при Община Монтана;

се събра в заседателната зала на Общинска администрация - гр. Монтана, ул. „Извора“ №1 от 15:00 часа за изпълнение на Заповед № ЗОП-62Б/02.02.2015г. на Кмета на община Монтана за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Ремонт на микроязовири „Доктор Йосифово“, „Студен Кладенец“, „Чернила“ и предпазна дига по десния бряг на река „Шугавица“, с. Долно Белотинци**, открита с Решение № ЗОП-62А от 29.12.2014г. на Кмета на Община Монтана за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка и публикувано обявление в РОП на АОП 00019-2014-0019.

На своето предходно заседание комисията констатира нередовности и липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на участника **„Черноморски водолазен център“ ООД, гр. Варна**, представлявано от Стелиян Лилянов Енев, която не съдържа всички изискуеми документи, посочени от Възложителя в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие, предвид което изиска допълнително представяне на документи от участника.

Съгласно решение на комисията, отразено в Протокол №1 от 02.02.2015г., с констатациите относно липсата на документи в плик №1 на офертата на участника **„Черноморски водолазен център“ ООД, гр. Варна**, представлявано от Стелиян Лилянов Енев е изпратен до участника, като крайния срок за представяне на поисканите документи е 09.02.2015г.

Срокът, посочен за представяне на изискуемите документи е 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола и е еднакъв за всички участници.

Комисията продължи своята работа с проверка на допълнително представените документи, поставени от възложителя.

Резултатите от извършената проверка са както следва:

Участник № 1 - „Черноморски водолазен център” ООД, гр. Варна, представлявано от Стелиян Лилянов Енев.

Във връзка с установените от комисията липса на документи в представените в Плик №1 документи съгласно изискванията на възложителя, отбелязани в Протокол №1 от 02.02.2015г., в законово установения срок, участникът „Черноморски водолазен център” ООД, гр. Варна е представил:

1. Диплом за завършено висше образование – „Машинен инженер” удостоверяващ професионалната квалификация за лицето Петър Стефанов Шушулов като проектант с пълна проектантска правоспособност „Машинен инженер”.
2. Удостоверение от „Прокредит Банк” (България) ЕАД за достъп до собствени финансови ресурси или кредитна линия, с който участникът разполага.

Въз основа на представените от участника документи, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Допуска до разглеждане документите в плик №2 „Предложението за изпълнение на поръчката” на:

„Черноморски водолазен център” ООД, гр. Варна, с док. №70-00-191 от 30.01.2015г. отговарящ на изискванията на Възложителя за финансово и икономическо състояние, за технически възможности и квалификация.

Комисията продължи своята работа по разглеждане документите в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на допуснатите участници в обществена поръчка с предмет: **„Ремонт на микроязовири „Доктор Йосифово”, „Студен Кладенец”, „Чернила” и предпазна дига по десния бряг на река „Шугавица”, с. Долно Белотинци”**

Комисията се запозна с *Предложението за изпълнение на поръчката* на:

1. „Черноморски водолазен център” ООД, гр. Варна, представлявано от Стелиян Лилянов Енев.

Предложението съдържа изискваното от възложителя Техническо предложение.

1.1. Срок за изпълнение – 2 /два/ месеца.

1.2. Гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажни работи и съоръжения: – 9 /девет/ години

Участникът няма да използва подизпълнител.

МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

Оценка на постъпилите предложения

Оценката на постъпилите предложения се извършва на два етапа при критерий – икономически най-изгодна оферта по следните показатели:

Оценка на техническите предложения с тежест – 0,70;

Оценка на финансовите предложения с тежест – 0,30.

А. Оценка на техническите предложения

1. Оценката на техническите предложения се извършва само от техническите специалисти – членове на комисията. Останалите членове на комисията нанасят в своята Таблица № 1 средноаритметичната стойност на оценката на техническите предложения, направена от техническите лица.

2. Техническите предложения се оценяват с коефициент на тежест 0,60 по следните критерии:

- T_1 – Съответствие на техническите характеристики на предложението с техническите изисквания в проекта:

$$KT_1=0,5;$$

- T_2 – Срок за изпълнение:

$$KT_2=0,3;$$

Най-късият срок получава 100 точки, като останалите се намалят пропорционално.

- T_3 – Гаранционен срок (дава се в години):

8 години – 70 т.

От 9 до 16 години – 85 т.

Над 16 години – 100 т.

$$KT_3=0,2;$$

3. За всеки от критериите T_i се дава оценка от 70 до 100 точки, умножена със съответния коефициент за тежест. Крайната техническа оценка на всяко предложение се получава по формулата:

$$T = KT_1 \times T_1 + KT_2 \times T_2 + KT_3 \times T_3$$

Б. Оценка на финансовите предложения

1. Цената на предложението участва с коефициент на тежест 0,30.
2. Финансовите предложения на Участниците, отстранени от участие, (Раздел I. Общи положения, т. 6) не се отварят.
3. Оценката на всяко финансово предложение се получава по формулата:

$$\Phi_i = (P_{\min}/P_i) \times 100, \text{ където:}$$

Φ_i е оценката на i -тото финансово предложение;

$P_{\min}$ е най-ниското финансово предложение;

P_i е i -тото финансово предложение.

В. Обща оценка на предложенията:

1. Общата оценка на предложенията се получава на базата на съотношение 0,70/0,30 между техническата и финансовата оценка по формулата:

$$Ц_i = 0,70 \times T_i + 0,30 \times \Phi_i,$$

където:

$Ц_i$ е общата оценка на i -тото предложение;

T_i е общата техническа оценка на i -тото предложение;

Φ_i е финансовата оценка на i -тото предложение;

2. Комисията прави общата оценка и класиране на представените технически и финансови предложения, като в таблица №3 - Лист за обща комплексна оценка се нанасят средните технически оценки от Таблица № 2 - Лист за обща техническа оценка и стойността от финансовите предложения за всеки от допуснатите до финансова оценка Участници, след което се изчисляват финансовата (Φ_i) и общата ($Ц_i$) оценки съгласно посоченото в т.1. Таблица № 2 - Лист за обща техническа оценка и Таблица № 3 - Лист за обща комплексна оценка се попълват и подписват от председателя на комисията.

Неразделна част от тази методика са:

Таблица № 1 – Лист за индивидуална техническа оценка;

Таблица № 2 – Лист за обща техническа оценка;

Таблица № 3 – Лист за обща комплексна оценка.

ТАБЛИЦА 1 - ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА
Член на комисията: Вася Йорданова-Симеонова Дата: 09.02.2015г.

Критерии	Кт	Участник			Участник			Участник		
		оценка	результат	оценка	результат	оценка	результат	оценка	результат	результат
1	2	3	4	5	6	7	8			
Оценка		от 0 до 100	гр.2хгр.3	от 0 до 100	гр.2хгр.5	от 0 до 100	гр.2хгр.7			
1. Съответствие на техническите характеристики на предложението с техническите изисквания и срок за изпълнение	0,50	92	46							
2. Срок на изпълнение	0,30	100	30							
3. Гаранционен срок	0,20	85	17							
ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА Ti			Σ=93		Σ=		Σ=			

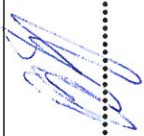
Подпис:.....

 /Вася Йорданова-Симеонова/

ТАБЛИЦА 1 - ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА

Член на комисията: инж. Калин Иванов Каменов

Дата: 09.02.2015г.

Критерии	Кт	Участник		Участник		Участник	
		оценка	резултат	оценка	резултат	оценка	резултат
1	2	3	4	5	6	7	8
Оценка		от 0 до 100	гр.2хгр.3	от 0 до 100	гр.2хгр.5	от 0 до 100	гр.2хгр.7
1. Съответствие на техническите характеристики на предложението с техническите изисквания и срок за изпълнение	0,50	94	47.5				
2. Срок на изпълнение	0,30	100	30				
3. Гаранционен срок	0,20	85	17				
ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА Ti			Σ=94.5		Σ=		Σ=

Подпис:.....

/инж. Калин Иванов Каменов/

ТАБЛИЦА 1 - ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА
Член на комисията: маг.инж. Борис Иванов Иванов Дата: 09.02.2015г.

Критерии	Кт	Участник		Участник		Участник	
		оценка	результат	оценка	результат	оценка	результат
1	2	3	4	5	6	7	8
Оценка		от 0 до 100	гр.2хгр.3	от 0 до 100	гр.2хгр.5	от 0 до 100	гр.2хгр.7
1. Съответствие на техническите характеристики на предложението с техническите изисквания и срок за изпълнение	0,50	100	50				
2. Срок на изпълнение	0,30	100	30				
3. Гаранционен срок	0,20	85	17				
ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА Ti			Σ=97		Σ=		Σ=

Подпис:.....
/маг. инж. Борис Иванов Иванов/

ТАБЛИЦА 1 - ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА

Член на комисията: маг. инж.Емил Цветков Лилов

Дата: 09.02.2015г.

Критерии	Кт	Участник		Участник		Участник	
		оценка	резултат	оценка	резултат	оценка	резултат
1	2	3	4	5	6	7	8
Оценка		от 0 до 100	гр.2хгр.3	от 0 до 100	гр.2хгр.5	от 0 до 100	гр.2хгр.7
1. Съответствие на техническите характеристики на предложението с техническите изисквания и срок за изпълнение	0,50	96	48				
2. Срок на изпълнение	0,30	100	30				
3. Гаранционен срок	0,20	85	17				
ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА Ti			Σ=95		Σ=		Σ=

Подпис:.....

/маг. инж. Емил Цветков Лилов/

ТАБЛИЦА 1 - ЛИСТ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА
Член на комисията: Крум Цветков Крумов

Дата: 09.02.2015г.

Критерии	Кт	Участник		Участник		Участник	
		оценка	результат	оценка	результат	оценка	результат
1	2	3	4	5	6	7	8
Оценка		от 0 до 100	гр.2хгр.3	от 0 до 100	гр.2хгр.5	от 0 до 100	гр.2хгр.7
1. Съответствие на техническите характеристики на предложението с техническите изисквания и срок за изпълнение	0,50	90	45				
2. Срок на изпълнение	0,30	100	30				
3. Гаранционен срок	0,20	85	17				
ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА Ti			Σ=92		Σ=		Σ=

Подпис:.....

/Крум Цветков Крумов/

ТАБЛИЦА 2 - ЛИСТ ЗА ОБЩА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА

Дата: 09.02.2015г.

Член на комисията	Участник 1	Участник 2	Участник ...
Вася Йорданова-Симеонова	93		
инж. Калин Иванов Каменов	94.5		
маг. инж. Борис Иванов Иванов	97		
маг. инж. Емил Цветков Лилов	95		
Крум Цветков Крумов	92		
СРЕДНА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА	$\Sigma=94.3$		

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:

/Вася Йорданова-Симеонова/

Настоящият протокол е съставен на 09.02.2015г. в 16:00 часа.

Комисията взе решение да покани на 12.02.2015г., от 14:00ч. допуснатия в процедурата участник за отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена”, за което същия следва да бъде уведомен от Председателя на Комисията.

С това приключи заседанието на Комисията.

Председател:

.....
/Вася Йорданова-Симеонова/

Членове:

1.

/инж. Калин Каменов/

3.

/инж. Емил Лилев/

2.

/инж. Борис Иванов/

4.

/Крум Крумов/