

**До:** г-н Златко Софрониев Живков – кмет на община Монтана и Възложител на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: *„Подготовка и провеждане на разяснителна кампания за населението в община Монтана за прилагане на мерки за подобряване качеството на въздуха в рамките на проект „Подобряване качеството на атмосферния въздух в община Монтана чрез подмяна на отоплителни устройства на твърдо гориво с алтернативни форми на отопление“*, финансиран от Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г.

## **ДОКЛАД**

**по чл. 60 от ППЗОП от работата на Комисията**

УВАЖАЕМИ Г-Н ЖИВКОВ,

Представям на Вашето внимание Доклад съгласно чл. 60 от ППЗОП за работата на Комисия, назначена с Ваша Заповед №ЗОП-37Б от 14.07.2020 г. за извършване на подбор на участниците, оценка и класиране на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: *„Подготовка и провеждане на разяснителна кампания за населението в община Монтана за прилагане на мерки за подобряване качеството на въздуха в рамките на проект „Подобряване качеството на атмосферния въздух в община Монтана чрез подмяна на отоплителни устройства на твърдо гориво с алтернативни форми на отопление“*, финансиран от Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г., открита с Решение №ЗОП-37А от 12.06.2020 г. на Кмета на Община Монтана, Възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП и публикувано обявление 2020/S 116-281972 в Официалния вестник на Европейския съюз и ID 983289 в Регистъра на Агенцията за обществени поръчки, номер на поръчката №00019-2020-0012.

Настоящият доклад съдържа резултатите от работата на Комисията и подробно изложение на извършените от Комисията действия в хода на разглеждането на получените оферти.

### **1. Състав на Комисията**

**Председател:**

Деян Георгиев Димитров – директор „ЕИИР“ в Община Монтана.

**Членове:**

1. Калина Василева Асенова – гл. експерт „Търговия и защита на потребителя“ към Дирекция „ЕИИР“ на Община Монтана,
2. Таня Миладинова Цветанова – мл. експерт „ОПОФП“ към Дирекция „ЕИИР“ в Община Монтана

### **2. Участници в процедурата**

От Регистъра на подадените в деловодството на Общинска администрация - Монтана оферти е видно, че до определения срок – до 17:30 ч. на 13.07.2020 г., са получени 3 (три) оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: *„Подготовка и провеждане на разяснителна кампания за населението в община Монтана за прилагане на мерки за подобряване качеството на въздуха в рамките на проект*





„Подобряване качеството на атмосферния въздух в община Монтана чрез подмяна на отоплителни устройства на твърдо гориво с алтернативни форми на отопление“, финансиран от Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г., както следва:

1. „Р.М.Б.К.“ ЕООД гр. Видин с оферта вх. №70-00-907 от 13.07.2020 г., 16:22 ч.;
2. „Видин вест“ ЕООД гр. Видин с оферта вх. №70-00-908 от 13.07.2020 г. 16:26 ч.;
3. „Монт 7 холдинг“ ООД гр. Монтана с оферта вх. №70-00-909 от 13.07.2020 г. 16:45 ч.

### 3. Описание на работния процес, вкл. описание на действията по отваряне, разглеждане и оценяване на офертите

Всички действия на Комисията следваха хода, регламентиран в чл. 61 от ЗОП.

Назначената със Заповед №ЗОП-37Б от 14.07.2020 г. на Кмета на Община Монтана на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП Комисия се събра за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка на 14.07.2020 г. в 14:00 часа.

Председателят на комисията запозна присъстващите със Заповед №ЗОП-37Б от 14.07.2020 г. на Кмета на Община Монтана за състава на комисията и разясни начина на работа. Председателят обяви, че до определения срок – 17:30 ч. на 13.07.2020 г., са постъпили 3 (три) броя оферти. Комисията се запозна с регистъра на постъпилите оферти и всеки член от комисията попълни и представи на председателя на комисията Декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл.103, ал. 2 от ЗОП.

На откритото заседание на комисията присъстваха:

1. Радослав Георгиев – представител на участника „Р.М.Б.К.“ ЕООД гр. Видин.
2. Мария Петрова – упълномощен представител на участника „Видин вест“ ЕООД гр. Видин.

На откритото заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

I. Комисията установи, че представените оферта за участие в процедурата са постъпили в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост. Председателят на комисията пристъпи към отваряне по реда на тяхното постъпване и оповести съдържанието им в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП.

1. „Р.М.Б.К.“ ЕООД с ЕИК 203319642 и със седалище и адрес на управление: гр. Видин 3700, ул. Княз Дондуков №45, представлявано от Радослав Георгиев Георгиев – управител. Тел. 089 423 2254 e-mail: [r.i.b.c.vidin@gmail.com](mailto:r.i.b.c.vidin@gmail.com).

Комисията установи наличието на следните документи:

- 1) Опис на представените документи, съдържащи се в офертата, подписан от участника – *Образец №1*.
- 2) Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника, приложен на е-носител – *Образец №2*.
- 3) Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП – *Образец №3*.
- 4) Предложение за изпълнение на поръчката – *Образец №4*.





- 5) Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд – *Образец №5*.
- 6) Запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП тримата членове на Комисията подписаха Техническото предложение и плика с Предлагани ценови параметри. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП председателят на комисията покани присъстващия представител на участника „Видин вест“ ЕООД гр. Видин да подпише Техническото предложение и плика с Предлагани ценови параметри. Същият подписа само плика с Предлагани ценови параметри.

**2. „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД** с ЕИК 203961732 и със седалище и адрес на управление: гр. Видин 3700, ул. „Княз Дондуков“ №16, вх. Б, ет. 4, ап. 15, представлявано от Емил Петров Иванов – управител. Тел. 098 891 0460, e-mail: [vidinvest.com@gmail.com](mailto:vidinvest.com@gmail.com).

Комисията установи наличието на следните документи:

- 1) Опис на представените документи, съдържащи се в офертата, подписан от участника – *Образец №1*.
- 2) Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника, приложен на е-носител – *Образец №2*.
- 3) Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП – *Образец №3*.
- 4) Предложение за изпълнение на поръчката – *Образец №4*.
- 5) Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд – *Образец №5*.
- 6) Запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП тримата членове на Комисията подписаха Техническото предложение и плика с Предлагани ценови параметри. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП председателят на комисията покани присъстващия представител на участника „Р.М.Б.К.“ ЕООД гр. Видин да подпише Техническото предложение и плика с Предлагани ценови параметри. Същият подписа само плика с Предлагани ценови параметри.

**3. „МОНТ 7 ХОЛДИНГ“ ООД** с ЕИК 111015912 и със седалище и адрес на управление: гр. София 1612, р-н Красно село, ул. „Ворино“ №5, вх. А, ап. 22, представлявано от Емил Милков Иванов – управител. Адрес за кореспонденция: гр. Монтана 3400, ул. „Драган Цанков“ №12, лице за контакт – Сашка Младенова, тел. 096 370320, 096 300311, e-mail: [sashka@mont7.com](mailto:sashka@mont7.com).

Комисията установи наличието на следните документи:

- 1) Опис на представените документи, съдържащи се в офертата, подписан от участника – *Образец №1*.
- 2) Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника, приложен на е-носител – *Образец №2*.
- 3) Декларация за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП – *Образец №3*.
- 4) Предложение за изпълнение на поръчката – *Образец №4*.





- 5) Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд – *Образец №5*.
- 6) Запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП тримата членове на Комисията подписаха Техническото предложение и плика с Предлагани ценови параметри. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП председателят на комисията покани един от присъстващите представители да подпише Техническото предложение и плика с Предлагани ценови параметри. Дватама представители подписаха плика с Предлагани ценови параметри и отказаха да подпишат Техническото предложение на участника „Монт 7 холдинг“ ООД гр. София.

С извършване на гореизброените действия на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

**II.** Комисията продължи своята работа при условията на закрити заседания за проверка на редовността на представените от участниците документи, в съответствие с изискванията на Възложителя.

Председателят на комисията уведоми членовете на комисията, че на 14.07.2020 г. е постъпило писмо вх. №70-00-916 от участник „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД, с което същият желае да оттегли оферта с вх. № 70-00-908 от 13.07.2020 г. Участникът изтъква, че при публичното отваряне на офертите на 14.07.2020 г. неговият упълномощен представител е установил, че в процедурата е участник и „Р.М.Б.К.“ ЕООД, а управителят на „Р.М.Б.К.“ ЕООД – Радослав Георгиев, е свързано лице с управителя на „Видин вест“ ЕООД – Емил Иванов, съгласно §2, т. 45 от ДР на ЗОП за свързани лица по смисъла на §1, т. 13 и 14 от ЗППЦ.

От постъпилото писмо вх. №70-00-916 от участник „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД не става ясно, коя от хипотезите на §1, т. 13 от ЗППЦК и респективно т. 14 от ЗППЦК е налице по отношение на участниците „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД и „Р.М.Б.К“ ЕООД.

Съгласно чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изисква по всяко време след отварянето на офертите представяне на всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата. В тази връзка като помощен орган на възложителя, за да вземе законосъобразно решение комисията прие решение да изиска от участниците „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД и „Р.М.Б.К“ ЕООД на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП допълнителни доказателства и разяснения във връзка с декларираните в ЕЕДОП обстоятелства от участниците и постъпилото писмо вх. №70-00-916 от участник „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД за свързаност с друг участник по смисъла на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа по чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 107, т. 4 от ЗОП.

На 06.10.2020 г., на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, са изпратени по електронна поща запитвания до участниците „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД и „Р.М.Б.К“ ЕООД, с искане за предоставяне на допълнителни доказателства и/или разяснения във връзка с декларираните от тях обстоятелства в Част III, Раздел Г „Други основания за изключване“ от еЕЕДОП и обстоятелствата, описани в писмо вх. №70-00-916/14.07.2020 г. за свързаност с друг участник по смисъла на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, с искане за уточняване на конкретната хипотеза от §1, т. 13 и 14 от ЗППЦК, в която участниците считат, че попадат.





С Писмо Изх. № ВВ-2020-123 от 07.10.2020 г., Вх. № 70-00-1377 от 09.10.2020 г., участникът „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД е заявил, че към момента на деклариране на обстоятелствата по чл. 101 от ЗОП, „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД и неговите представители не са знаели за участието на „Р.М.Б.К“ ЕООД в същата процедура, като по тази причина в ЕЕДОП, част III, раздел Г не е посочени наличие на причини за отстраняване. При публичното отваряне на офертите, представител на „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД е установил, че един от участниците в процедурата е „Р.М.Б.К“ ЕООД. Управителят на „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД Емил Иванов е член на Управителния съвет на Сдружение с нестопанска цел, регистрирано в обществена полза „Активно общество“, а в същото сдружение председател и член на управителния съвет е Радослав Георгиев, който е и управител на „Р.М.Б.К“ ЕООД. Участникът „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД заявява още, че е сметнал за коректно да оттегли своята оферта, във връзка с наличието на горепосочените обстоятелства, което е направил с вх. №70-00-916/14.07.2020 г.

С Писмо Вх. № 70-00-1387 от 12.10.2020 г., участникът „Р.М.Б.К“ ЕООД е заявил, че декларираните в ЕЕДОП обстоятелства са въз основа на наличната информация към момента на деклариране, като в момента на деклариране на липсата на свързаност, такава не е била налична поради липсата на информация за противното. За наличието на свързани лица, представляващи субекти – кандидати в процедурата е установено по време на отваряне на офертите, следствие на което е оттеглена офертата на „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД. Свързаността по смисъла на §1, т. 13 от ЗППЦК е поради участието на управителите на двете дружества в управителен съвет на сдружение с нестопанска цел.

Комисията извърши независима проверка на представените от страна на участниците „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД и „Р.М.Б.К“ ЕООД разяснения и установи истинността на посочените по-горе обстоятелства, а именно:

Управител и едноличен собственик на капитала на „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД е Емил Петров Иванов. Управител и едноличен собственик на капитала на „Р.М.Б.К“ ЕООД е Радослав Георгиев Георгиев. Лицето Радослав Георгиев Георгиев е представляващ и член на Управителния съвет на организация с нестопанска цел – Сдружение „Активно общество“, ЕИК 176442787. Лицето Емил Петров Иванов е член на Управителния съвет на организация с нестопанска цел – Сдружение „Активно общество“, ЕИК 176442787. Съгласно учредителния акт на сдружението, Управителният съвет е орган на управление на сдружението, който го ръководи между сесиите на Общото събрание. Управителният съвет е в състав от 3 члена, избрани за срок от 5 години, които осъществяват оперативно ръководство. В рамките на правомощията на Управителния съвет влизат: да представлява сдружението, както и да определя обема на представителна власт и членовете, да осигурява изпълнението на решенията на Общото събрание, да се разпорежда с имуществото на сдружението, да подготвя и внася в Общото събрание проект на бюджет и щат, да определя реда и организира извършването на дейността на дружеството и т.н. Решенията на Управителния съвет за разпоредителни действия с ДМА, даване на обезпечения, гаранции, искания за кредити, учредяване на вещни права върху недвижими имоти и тежести върху тях и определяне на ликвидатор се вземат с мнозинство от 2/3 от членовете на Управителния съвет.

От друга страна, безспорен факт е волеизявление от страна на „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД, чрез Писмо Вх. №70-00-916 от 14.07.2020 г., потвърдено в Писмо Вх. № 70-00-1377 от 09.10.2020 г., съгласно което участник „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД желае да оттегли оферта с вх. № 70-00-908 от 13.07.2020 г.

Комисията констатира, че с последния срок за подаване на оферти е преклудирана възможността за оттеглянето на офертата, поради което приравнява горното волеизявление като





равнозначно на липса на конкретно, обвързващо волеизявление на участника за изпълнение на обществената поръчка и приема, че не може да се обоснове, че представената от него оферта съответства на изискванията, определени от Възложителя за изпълнение на поръчката. С оглед на установеното несъответствие, офертата на участник „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД е неподходяща по смисъла на т. 25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП Комисията я предлага за отстраняване.

**Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“, във връзка с т. 25, §2 от ДР на ЗОП.**

**Фактическо основание:** С Писмо Вх. №70-00-916 от 14.07.2020 г., потвърдено в Писмо Вх. № 70-00-1377 от 09.10.2020 г., участник „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД е направил волеизявление, с което същият желае да оттегли оферта с вх. № 70-00-908 от 13.07.2020 г. Участникът изтъква, че при публичното отваряне на офертите на 14.07.2020 г. неговият упълномощен представител е установил, че в процедурата е участник и „Р.М.Б.К.“ ЕООД, а управителят на „Р.М.Б.К.“ ЕООД – Радослав Георгиев, е свързано лице с управителя на „Видин вест“ ЕООД – Емил Иванов, съгласно §2, т. 45 от ДР на ЗОП за свързани лица по смисъла на §1, т. 13 и 14 от ЗППЦ. Горните обстоятелства са потвърдени с предоставените на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП разяснения от участниците „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД и „Р.М.Б.К.“ ЕООД, съгласно които Управителят на „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД Емил Иванов е член на Управителния съвет на Сдружение с нестопанска цел, регистрирано в обществена полза „Активно общество“, а в същото сдружение председател и член на управителния съвет е Радослав Георгиев, който е и управител на „Р.М.Б.К.“ ЕООД. Проверката от страна на Комисията на представените от страна на участниците „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД и „Р.М.Б.К.“ ЕООД разяснения установи истинността на същите.

Комисията констатира, че с последния срок за подаване на оферти е преклудирана възможността за оттеглянето на офертата на участник „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД, поради което приравнява волеизявлението, направено чрез Писмо Вх. №70-00-916 от 14.07.2020 г., потвърдено в Писмо Вх. № 70-00-1377 от 09.10.2020 г., като равнозначно на липса на конкретно, обвързващо волеизявление на участника за изпълнение на обществената поръчка и приема, че не може да се обоснове, че представената от него оферта съответства на изискванията, определени от Възложителя за изпълнение на поръчката. С оглед на установеното несъответствие, офертата на участник „ВИДИН ВЕСТ“ ЕООД е неподходяща по смисъла на т. 25, §2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП е предложена за отстраняване.

**III.** Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участниците „Р.М.Б.К.“ ЕООД и „МОНТ 7 ХОЛДИНГ“ ООД за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, както следва:

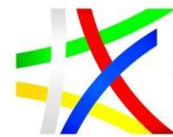
**1. „Р.М.Б.К.“ ЕООД гр. Видин**

След извършена проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията установи, че участникът „Р.М.Б.К.“ ЕООД гр. Видин, е представил всички необходими документи за установяване на съответствието на участника с изискванията на възложителя относно личното състояние и критериите за подбор. Декларираните от участника обстоятелства относно личното състояние и критериите за подбор съответстват на изискванията на Възложителя.

**2. „МОНТ 7 ХОЛДИНГ“ ООД гр. София**

След извършена проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията установи, че участникът





**„МОНТ 7 ХОЛДИНГ“ ООД гр. София, е представил всички необходими документи за установяване на съответствието на участника с изискванията на възложителя относно личното състояние и критериите за подбор. Декларираните от участника обстоятелства относно личното състояние и критериите за подбор съответстват на изискванията на Възложителя.**

**На основание на горното, Комисията реши да допусне до разглеждане на Техническото предложение и съответните документи към него участниците „Р.М.Б.К“ ЕООД и „МОНТ 7 ХОЛДИНГ“ ООД.**

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за съответствие с предварително обявените от Възложителя условия:

### **1. Техническо предложение и съответните документи към него на „Р.М.Б.К“ ЕООД**

Техническото предложение е изготвено съгласно одобрения от Възложителя Образец № 4 към Документацията за участие, като същото е подписано и подпечатано. Към Образец № 4 е представено в приложение Предложение за изпълнение на поръчката. Представена е Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, в съответствие с Образец № 5 от Документацията за участие, в която участникът декларира, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

Комисията пристъпи към проверка на Предложението за изпълнение на поръчката за съответствие с изискванията на Възложителя, като направи следното заключение:

**1.1. В част I. Подход за изпълнение на обществената поръчка, включващ описание на видовете дейности и задачи във връзка с изпълнение на поръчката от Техническото предложение, участникът е представил описание на предвидените дейности за изпълнение на поръчката. По отношение на всяка от дейностите са посочени съответните задачи за нейното изпълнение, като за всяка задача е предложен подход на изпълнение, съдържащ описание на начина на осъществяване на задачата, резултат от изпълнението, срок за изпълнение (начало и край). При детайлно разглеждане на предложението на участника в част I. Подход за изпълнение на обществената поръчка, включващ описание на видовете дейности и задачи във връзка с изпълнение на поръчката от Техническото предложение, по отношение на Дейност 1 Изработване и излъчване на аудиоклип се установява следното несъответствие:**

В рамките на Дейност 1 участникът е идентифицирал 3 броя задачи, а именно:

Задача 1: Изготвяне и съгласуване – представен е подход на изпълнение, съдържащ описание на начина на осъществяване на задачата, резултат от изпълнението (изработен и представен за съгласуване аудиоклип), срок за изпълнение (начало и край: 1-1 месец)

Задача 2: Изготвяне на окончателен вариант на аудиоклип - представен е подход на изпълнение, съдържащ описание на начина на осъществяване на задачата, резултат от изпълнението (окончателно одобрен от Възложителя аудиоклип), срок за изпълнение (начало и край: 1-1 месец)

Задача 3: Излъчване на аудиоклип - представен е подход на изпълнение, съдържащ описание на начина на осъществяване на задачата, резултат от изпълнението (излъчвания в регионален ефир на национална радиостанция – 3 пъти дневно за 100 дни, излъчвания в общински радиоцентър – 3 пъти дневно за 100 дни), срок за изпълнение (начало и край: 2-4 месец).





Във връзка със срока на изпълнение на Задача 3 от Дейност 1, участникът е посочил като срок на изпълнение начало 2 месец и край 4 месец, което означава, че за изпълнение на задачата се предвижда максимум 3 месеца, което се равнява на максимум 92 дни. Същевременно съгласно изискванията на техническата спецификация изпълнителят следва да осигури излъчване на аудиоклипа в регионалния ефир на едно национално радио и в един общински радицентър с честота на излъчване: В регионалния ефир на национална радиостанция - 100 дни по 3 пъти дневно и в общински радицентър - 100 дни по 3 пъти дневно. В случая не става ясно, как при положение че участникът е посочил, че срокът на изпълнение на задачата е с начало 2 месец и край 4 месец (максимум 3 месеца или 92 дни), същият ще осигури минимално изискуемият брой дни (100 дни) за излъчване в общински радицентър и регионалния ефир на национална радиостанция.

Съгласно Минималните изисквания на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката, се отстраняват оферти, чиито Технически предложения показват вътрешна несъвместимост и/или противоречия по отношение на дейности, срокове, организация, човешки и т.н. ресурси, както и в които има наличие на паразитни текстове, отнасящи се до други процедури, други възложители, изпълнители или процедури, водещи до невъзможност да се идентифицира текстът като принадлежен към настоящата поръчка, както и противоречия с изискванията на Възложителя, Техническата спецификация и приложенията към нея.

В част I. Подход за изпълнение на обществената поръчка, включващ описание на видовете дейности и задачи във връзка с изпълнение на поръчката от Техническото предложение, по отношение на предложението срок на изпълнение на Задача 3: Излъчване на аудиоклип от Дейност 1: Изработване и излъчване на аудиоклип се открива несъответствие между изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и предложението на Изпълнителя по отношение на срока за изпълнение на Задача 3 от Дейност 1. Съгласно изискванията на Техническата спецификация, Изпълнителят осигурява излъчване на аудиоклипа в регионалния ефир на едно национално радио и в един общински радицентър с честота на излъчване: В регионалния ефир на национална радиостанция - 100 дни по 3 пъти дневно и в общински радицентър - 100 дни по 3 пъти дневно. Горепосоченото означава, че срокът за излъчване на аудиоклип следва да е минимум 100 дни, с оглед изпълнение на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Същевременно, във връзка със срока на изпълнение на Задача 3 от Дейност 1, участникът е посочил като срок на изпълнение начало 2 месец и край 4 месец, което означава, че за изпълнение на задачата се предвижда максимум 3 месеца или 92 дни. Горепосоченото съставлява несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя посочени в Техническата спецификация във връзка с изпълнение на Дейност 1.

**1.2. В част II. Предложена организация за изпълнението на дейностите в обхвата на обществената поръчка от Техническото предложение на участника, в табличен вид са представени предвидените дейности за изпълнение на поръчката (колона 1 от таблицата), предвидените задачи във връзка с изпълнение на дейностите (колона 2 от таблицата), отговорните експерти (колона 4 от таблицата) и разпределението на експертите по дейности и задачи (колона 3 от таблицата). В горепосочената таблица се откриват следните несъответствия:**

По отношение на Дейност 2: Подготовка и разпространение на информационно-разяснителни материали:







Задача 1: Дизайн и предпечат - В колона 4 от таблицата като отговорни експерти за изпълнение на задачата са посочени: Ръководител на екип, Експерт по организиране на събития, Експерт рекламни и промоционални материали, Експерт дизайн и предпечатна подготовка. В колона 3 е посочено разпределението на отговорностите, както следва: Ръководител на екип следи за цялостното качествено и в срок изпълнение на задачата, Експерт дизайн и предпечатна подготовка изготвя визуализация на двата вида дупляни. В колона 3 не са посочени функции и отговорности на Експерт по организиране на събития и Експерт рекламни и промоционални материали по отношение на Задача 1 от Дейност 2, въпреки, че те са упоменати в колона 4 като част от отговорните лица за изпълнение на задачата.

Задача 2: Отпечатване - В колона 4 от таблицата като отговорни експерти за изпълнение на задачата са посочени: Ръководител на екип, Експерт по организиране на събития, Експерт рекламни и промоционални материали, Експерт дизайн и предпечатна подготовка. В колона 3 е посочено разпределението на отговорностите, както следва: Ръководител на екип следи за цялостното качествено и в срок изпълнение на задачата, Експерт дизайн и предпечатна подготовка отговоря за отпечатването на двата вида дупляни качествено и в срок, Експерт рекламни и промоционални материали отговоря за отпечатването на двата вида дупляни качествено и в срок. В колона 3 не са посочени функции и отговорности на Експерт по организиране на събития във връзка с изпълнение на Задача 2 от Дейност 2, въпреки, че той е упоменат в колона 4 като част от отговорните лица за изпълнение на задачата.

По отношение на Дейност 5: Публикуване на информация в регионални печатни издания

Задача 2: Публикуване - В колона 4 от таблицата като отговорни експерти за изпълнение на задачата са посочени: Ръководител на екип, Експерт рекламни и промоционални материали. В колона 3 е посочено разпределението на отговорностите, както следва: Ръководител на екип следи за цялостното качествено и в срок изпълнение на задачата, Експерт рекламни и промоционални материали отговоря пряко за публикуване на публикациите. В колона 3 е посочен и Експерт по организиране на събития, но по отношение на същия не са упоменати отговорности във връзка с изпълнение на задачата. Също така Експерт по организиране на събития не е упоменат като отговорно лице за изпълнение на задачата в колона 4.

Съгласно Минималните изисквания на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката, се отстраняват оферти, чиито Технически предложения показват вътрешна несъвместимост и/или противоречия по отношение на дейности, срокове, организация, човешки и т.н. ресурси, както и в които има наличие на паразитни текстове, отнасящи се до други процедури, други възложители, изпълнители или процедури, водещи до невъзможност да се идентифицира текстът като принадлежен към настоящата поръчка, както и противоречия с изискванията на Възложителя, Техническата спецификация и приложенията към нея.

В част II. Предложена организация за изпълнението на дейностите в обхвата на обществената поръчка от Техническото предложение на участника, по отношение на Дейност 2: Подготовка и разпространение на информационно-разяснителни материали, Задача 1: Дизайн и предпечат и Задача 2: Отпечатване и по отношение на Дейност 5: Публикуване на информация в регионални печатни издания, Задача 2: Публикуване се откриват несъответствия между посочените отговорни експерти за изпълнение на съответните задачи и разпределението на отговорностите.

Горепосоченото съставлява вътрешно противоречие в Техническото предложение, касаещо организацията на човешките ресурси във връзка с изпълнението на Дейност 2: Подготовка и разпространение на информационно-разяснителни материали, Задача 1: Дизайн и





предпечат и Задача 2: Отпечатване и Дейност 5: Публикуване на информация в регионални печатни издания, Задача 2: Публикуване.

**1.3. В част IV. Времево разпределение (индикативен план-график) за изпълнението на предмета на обществената поръчка е представен индикативен план график за обществената поръчка, в който е показана продължителността на изпълнението на отделните дейности и задачи по месеци.**

В графика за изпълнение на поръчката по отношение на Дейност 1: Изработване и излъчване на аудиоклип, Задача 3: Излъчване на аудиоклип е посочено, че тази задача ще се изпълнява в периода 2-4 месец, което предполага, че максималният срок, който участникът предвижда за изпълнение на задачата е 3 месеца или 92 дни. Същевременно съгласно изискванията на техническата спецификация участникът следва да осигури излъчване на аудиоклипа в регионалния ефир на едно национално радио и в един общински радиоцентър с честота на излъчване: В регионалния ефир на национална радиостанция - 100 дни по 3 пъти дневно и в общински радиоцентър - 100 дни по 3 пъти дневно. В случая не става ясно, как при положение че участникът е посочил, че срокът на изпълнение на задачата е с начало 2 месец и край 4 месец (максимум 3 месеца или 90 дни), същият ще осигури минимално изискуемият брой дни (100 дни) за излъчване в общински радиоцентър и регионалния ефир на национална радиостанция.

Съгласно Минималните изисквания на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката, се отстраняват оферти, чиито Технически предложения показват вътрешна несъвместимост и/или противоречия по отношение на дейности, срокове, организация, човешки и т.н. ресурси, както и в които има наличие на паразитни текстове, отнасящи се до други процедури, други възложители, изпълнители или процедури, водещи до невъзможност да се идентифицира текстът като принадлежен към настоящата поръчка, както и противоречия с изискванията на Възложителя, Техническата спецификация и приложенията към нея.

В част IV. Времево разпределение (индикативен план-график) за изпълнението на предмета на обществената поръчка от Техническото предложение, по отношение на предложението срок на изпълнение на Задача 3: Излъчване на аудиоклип от Дейност 1: Изработване и излъчване на аудиоклип се открива несъответствие между изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и предложението на Изпълнителя по отношение на срока за изпълнение на Задача 3 от Дейност 1. Съгласно изискванията на Техническата спецификация, Изпълнителят осигурява излъчване на аудиоклипа в регионалния ефир на едно национално радио и в един общински радиоцентър с честота на излъчване: В регионалния ефир на национална радиостанция - 100 дни по 3 пъти дневно и в общински радиоцентър - 100 дни по 3 пъти дневно. Горепосоченото означава, че срокът за излъчване на аудиоклип следва да е минимум 100 дни, с оглед изпълнение на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Същевременно, във връзка със срока на изпълнение на Задача 3 от Дейност 1, участникът е посочил като срок на изпълнение начало 2 месец и край 4 месец, което означава, че за изпълнение на задачата се предвижда максимум 3 месеца или 92 дни. Горепосоченото съставлява несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя посочени в Техническата спецификация във връзка с изпълнение на Дейност 1.

**1.4. В част V. Предложени комуникационни процедури (начин на взаимодействие с възложителя и други заинтересовани страни (идентифицирани от участника), свързани**





с изпълнението на всяка една от дейностите в обхвата на обществената поръчка, участникът е записал, че външната комуникация се осъществява между дружеството и възложителя, заинтересованите страни, медии, широката общественост и други при необходимост. Комуникацията между дружеството и възложителя се осъществява посредством официална кореспонденция – доклади, отчети, официална кореспонденция и др., така и с цел по оперативен изпълнение на задачите и дейностите – комуникация по телефон, е-поща, работни срещи и т.н. Видно от горното е че са посочени начини на комуникация с Възложителя, но не и с посочените от участника заинтересовани страни – медии и широката общественост.

Съгласно Минималните изисквания на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката, посочени в Техническата спецификация, в част V от Предложението за изпълнение на поръчката, участникът следва да представи предвидените начини за комуникация и взаимодействие с възложителя и други заинтересовани страни (идентифицирани от участника), свързани с изпълнението на всяка една от дейностите в обхвата на обществената поръчка. В Техническото предложение, участникът е предложил начини на комуникация с Възложителя, но не и с посочените от участника заинтересовани страни – медии и широката общественост.

Горепосоченото съставлява несъответствие между предложението на участника и изискванията на Възложителя посочени в Техническата спецификация във връзка с предложени комуникационни процедури (начин на взаимодействие с възложителя и други заинтересовани страни (идентифицирани от участника), свързани с изпълнението на всяка една от дейностите в обхвата на обществената поръчка.

Въз основа на горното, Комисията счита, че Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация и минималните изисквания, посочени в Документацията за участие.

С оглед на горепосоченото, както и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, Комисията не допуска офертата на „Р.М.Б.К“ ЕООД до оценка, въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерия „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като го отстранява участника от по-нататъшно участие в процедурата.

## **2. Техническо предложение и съответните документи към него на „МОНТ 7 ХОЛДИНГ“ ООД**

Техническото предложение е изготвено съгласно одобрения от Възложителя Образец № 4 към Документацията за участие, като същото е подписано и подпечатано. Към Образец № 4 е представено в приложение Предложение за изпълнение на поръчката. Представена е Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, в съответствие с Образец № 5 от Документацията за участие, в която участникът декларира, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

Комисията пристъпи към проверка на Предложението за изпълнение на поръчката за съответствие с изискванията на Възложителя, като направи следното заключение:

**Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участник „МОНТ 7 ХОЛДИНГ“ ООД отговаря на минималните изисквания на Възложителя, а именно:**





2.1. Като Раздел II от своето Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е представил описание на видовете дейности и задачи за изпълнение на поръчката. Представен е предметът на обществената поръчка и описание на дейностите съгласно записаното в техническата спецификация на Възложителя. Представен е подходът за изпълнение на поръчката, като всяка от планираните дейности е декомпозирана на отделни „задачи“. По отношение на всяка от дефинираните от участника „задачи“ са представени: Описание на задачата, определящо я като обособена част от дейността; Дефинирано начало на изпълнението на задачата; Дефиниран край на изпълнението на задачата; Резултат от изпълнението на задачата.

2.2. В рамките на Раздел III от Предложението за изпълнение на поръчката е представена организация за изпълнение на поръчката. В изложението са представени задълженията на всеки член от екипа по отношение на всяка дейност и дефинирана задача, в рамките на поръчката. Представена е в схематичен вид организационната структура на екипа за изпълнение на обществената поръчка – ангажираните експерти, както и линиите на взаимодействие и йерархично положение и докладване. В рамките на Раздел IV от Предложението за изпълнение на поръчката в табличен вид е представена информация за ангажимента/ролята на всеки експерт при изпълнението на всяка описана дейност и задача, свързани с изпълнението на настоящата обществена поръчка, в съответствие с описаното в Раздел III.

2.3. В рамките на Раздел VII от Предложението за изпълнение на поръчката са представени необходимите ресурси (материали, техническо оборудване, документи) за изпълнение на дейностите и задачите в рамките на поръчката. За осигуряването на максимална ефективност в създадената организация на изпълнението на настоящата обществена поръчка, участникът планира рационално използване на наличните ресурси, в т.ч.: Технически ресурси – рационално разпределение и ефективно управление на материалните активи (сгради, съоръжения, транспортни средства, компютри, специализирана апаратура); Финансови ресурси – ефективно и целесъобразно управление на финансовите ресурси; Човешки ресурси – съответствие с изискванията за работа, степен на квалификация и професионален опит, оптимално разпределение на кадрите; Информационни ресурси – достъпност, достоверност, ефективно разпространение и анализиране на необходимата информация.

2.4. В табличен вид са представени необходимите ресурси за изпълнението на поръчката по отношение на всяка от дейностите и планираните задачи, а именно човешки ресурси (експертите, с техните основни отговорности по отношение на всяка дейност и задача); технически ресурси – материали и техническо оборудване по отношение на всяка дейности и задача; документални ресурси по отношение на всяка дейности и задача.

2.5. В рамките на Раздел V от Предложението за изпълнение на поръчката е показано времево разпределение (индикативен план-график) на изпълнението на всяка дейност и задача за изпълнение на поръчката. В табличен вид е представено времето разпределение (индикативен план-график) на изпълнението на всяка дейност и задача за изпълнение на поръчката: включително дейност/задача; дата на стартиране на изпълнението; дата на приключване на изпълнението; срок на изпълнението. Между представения план-график за изпълнение на поръчката и останалите части от Техническото предложение е налице съответствие, както и по отношение на информацията съдържаща се в отделните части на план-графика.

2.6. В рамките на Раздел VI от Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е представил в табличен вид предвидените комуникационни процедури, връзки и методи за взаимодействие и комуникация между всички заинтересовани лица, свързани с изпълнението на всяка една от дейностите и задачите в рамките на поръчката. По отношение на всяка от





делна дейност и планирана задача са представени предвидени методи за събиране на информация; предвидени методи за осъществяване на комуникация с Възложителя и трети страни; мерки за отстраняване на неточности по време на изпълнение.

2.7. В рамките на Раздел VIII от Предложението на изпълнение на поръчката, участникът е описал, че качеството на изпълнение на обществената поръчка ще бъде осигурено в следните основни аспекти: Вътрешен контрол, който обхваща цялостния процес на мониторинг на изпълнението на договора за обществена поръчка, посредством: Периодичен преглед на изпълнението на предвидените дейности в рамките на настоящата обществена поръчка; Среци с Възложителя, а именно: (1) провеждане на редовни срещи с упълномощени представители на Възложителя за обсъждане на напредъка, предприемане на коригиращи действия в случай на възникнали критични ситуации и набелязване на бъдещите съвместни действия; (2) създаване на група за взаимодействие с представители на Възложителя и Изпълнителя, с цел осъществяване на непрекъсната комуникация и своевременна координация на съвместните действия при спазване на постигнатите договорености с оглед постигане на оптимални резултати, координирайки дейностите на между институционално ниво, както и тяхното съгласуване с всички заинтересовани страни, с оглед постигане на устойчиви резултати. Среци със заинтересованите страни, а именно: (1) провеждане на периодични срещи със заинтересованите страни и упълномощени представители на Възложителя за обсъждане на напредъка, дискутиране на възникнали проблеми и мерки за тяхното отстраняване, обсъждане на последващите действия; (2) при необходимост създаване на група за взаимодействие с упълномощени представители на заинтересованите страни, Възложителя и Консултанта, с цел осъществяване на непрекъсната комуникация и своевременна координация на съвместните действия при спазване на постигнатите договорености с оглед постигане на оптимални резултати, координирайки дейностите на между институционално ниво, както и тяхното съгласуване с всички заинтересовани страни, с оглед постигане на устойчиви резултати; Осъществяване на редовни срещи с екипите на други изпълнители – ако е приложимо; Вътрешен контрол. Този вид контрол се осъществява посредством периодични работни срещи между екипа на Изпълнителя, периодични отчети и координационни срещи между упълномощени представители на Възложителя и екипа на Консултанта. Вътрешен контрол на изпълнението и управление на риска. В допълнение в табличен вид са описани конкретните мерки, предвидени от участника за повишаване на качеството на изпълнение на отделните дейности и планираните задачи. В табличен вид, участникът е представил оперативни индикатори във връзка с проследяване на изпълнението на дейностите и задачите, а именно: по отношение на всяка дейност е задача е дефиниран оперативен индикатор и етапа на отчитане на изпълнението.

**Въз основа на горното, Комисията счита, че Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация и минималните изисквания, посочени в Документацията за участие.**

**С оглед на горепосоченото, Комисията реши да допусне офертата на „МОНТ 7 ХОЛДИНГ“ ООД до оценка, въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерия „най-ниска цена“, съгласно 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.**

IV. На основание чл. 57, ал. 3, изр. 1 от ППЗОП, Комисията е обявила на 04.11.2020 г. чрез съобщение в „Профила на купувача“ на община Монтана, датата, часа и мястото на отварянето на ценовото предложение на допуснатия участник в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Подготовка и провеждане на разяснителна





кампания за населението в община Монтана за прилагане на мерки за подобряване качеството на въздуха в рамките на проект „Подобряване качеството на атмосферния въздух в община Монтана чрез подмяна на отоплителни устройства на твърдо гориво с алтернативни форми на отопление“ – 09.11.2020 г. от 14:00 часа в заседателната зала на община Монтана - гр. Монтана, ул. „Извора“ 1, ет. 2.

На публичното заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и техни упълномощени представители или представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията съобщи имената на допуснатия участник до етап на отваряне на ценови предложения: „**МОНТ 7 ХОЛДИНГ**“ ООД.

Преди отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия участник, Комисията се убеди че ценовото предложение е представено в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

**Комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение на „МОНТ 7 ХОЛДИНГ“ ООД.**

Оповести се ценовото предложение, изготвено по Образец № 6 от Документацията за участие в процедурата, подписано от лицето, представляващо участника, като бе прочетена предложената цена, както следва:

**Предлаганата обща цена за изпълнение** е 82 600,00 (осемдесет и две хиляди и шестстотин) лева без включен ДДС или 99 120,00 (деветдесет и девет хиляди сто и двадесет) лева с включен ДДС.

С горните действия приключи публичната част от заседанието, след което Комисията продължи своята работа при закрити врати.

Комисията извърши подробна проверка на съдържанието на представеното ценово предложение на участник „МОНТ 7 ХОЛДИНГ“ ООД и съответствието му с Образец № 6 от Документацията за участие в процедурата. Комисията установи, че е налице съответствие между цифровия и словесен запис на отделните компоненти от представеното ценово предложение. Ценовото предложение на участник „МОНТ 7 ХОЛДИНГ“ ООД не надвишава максимално допустимата стойност на обществената поръчка.

Цената, предложена от участник „МОНТ 7 ХОЛДИНГ“ ООД е формирана, както следва:

Дейност	Предложена цена (лева без ДДС)
Дейност 1. Изработване и излъчване на аудиоклип	18 900,00
Дейност 2. Подготовка и разпространение на информационно-разяснителни материали	19 000,00
Дейност 3. Разкриване и обслужване на информационен телефонен номер	28 950,00
Дейност 4. Организиране и провеждане на срещи с граждани по квартали / райони.	8 250,00
Дейност 5. Публикуване на информация в регионални печатни издания	7 500,00

Комисията извърши проверка на коректността на аритметичните сборове и произведения по позициите от ценовата таблица и установи, че същите са коректно изготвени.





V. С оглед на изложеното и на основание чл. 58, ал. 1, Комисията извърши следното класиране:

**ПЪРВО МЯСТО: Участник „МОНТ 7 ХОЛДИНГ“ ООД с предложена обща цена 82 600,00 (осемдесет и две хиляди и шестстотин) лева без ДДС или 99 120,00 (деветдесет и девет хиляди сто и двадесет) лева с ДДС.**

Въз основа на резултатите от своята работа и извършеното класиране, Комисията прие решение, с което предлага на Възложителя, на основание чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 109 от ЗОП да издаде Решение за определяне на участник „МОНТ 7 ХОЛДИНГ“ ООД за изпълнител, с който да бъде сключен договор за възлагане на обществена поръчка с предмет „Подготовка и провеждане на разяснителна кампания за населението в община Монтана за прилагане на мерки за подобряване качеството на въздуха в рамките на проект „Подобряване качеството на атмосферния въздух в община Монтана чрез подмяна на отоплителни устройства на твърдо гориво с алтернативни форми на отопление“, финансиран от Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г., открита с Решение №ЗОП-37А от 12.06.2020 г. на Кмета на Община Монтана, Възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП и публикувано обявление 2020/S 116-281972 в Официалния вестник на Европейския съюз и ID 983289 в Регистъра на Агенцията за обществени поръчки, номер на поръчката №00019-2020-0012.

Настоящият доклад е изготвен на 10.11.2020 г.

Съгласно чл. 60, ал. 2 от ППЗОП, неразделна част от настоящия доклад са следните документи, изготвени в хода на работата на комисията:

1. Протокол № 1 от 14.07.2020 г.;
2. Протокол № 2 от 17.07.2020 г.
3. Протокол № 3 от 09.11.2020 г.
4. Декларации на членовете на комисията по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл.103, ал. 2 от ЗОП.

#### КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

Председател: Деян Димитров \*

#### Членове на оценителна комисия:

1. Калина Асенова \*

2. Таня Цветанова \*

#### УТВЪРЖДАВАМ!

Възложител:

Златко Живков \*

Кмет на Община Монтана

10.11.2020 г.

\* Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.

