

ПРОТОКОЛ

Съставен на основание чл. 97, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия назначена със Заповед № ЗОП-4Б от 17.02.2020 година за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Проектиране на система за улично осветление на гр. Монтана“**, Обява № ЗОП-4А от 04.02.2020 година.

На 17.02.2020 година в 14:00 часа комисия в състав:

Комисия в състав:

I. Председател:

инж. Камен Неофитов Каменов – началник отдел „СЕТИ“ към Дирекция „ТУС“ в общинска администрация гр. Монтана

II. Членове:

1. инж. Калин Иванов Каменов – главен експерт строителство на сгради и съоръжения в отдел „СЕТИ“ към Дирекция „ТУС“ в общинска администрация гр. Монтана
2. Вася Йорданова - Симеонова – началник отдел „ПОПОФТЗ“ към Дирекция „ЕИИР“ в общинска администрация гр. Монтана

проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 1 от ППЗОП за отваряне на офертите в процедурата.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата, съгласно списъка на участниците подали оферти, който е неразделна част от настоящият протокол:

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и уведоми членовете, че до определения срок - 17:30 часа на 14.02.2020 година са постъпили 3 (три) оферти от следните кандидати:

№	Име на участника	Входящ номер	Дата	Час
1.	„Пейлукс“ ЕООД, гр. София-1618, кв. Овча Купел, ул. „Бързарица“ №8, ет. 2, ап. 8	70-00-197	12.02.2020 г.	11:58
2.	„Фрибул“ ООД, гр. Варна-9000, ул. „Цар Асен“ №11а, ет. 2	70-00-199	12.02.2020 г.	13:03
3.	„Мъри“ ЕООД, гр. Варна-9002, район Одесос, бул. „Цар Освободител“ №23, вх. Б, ат. 4, ап. 13	70-00210	14.02.2020 г.	16:35

След обявяване на списъка председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията установи, че офертите са подадени в запечатани непрозрачни опаковки.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП председателят на комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и оповести съдържанието им.

УЧАСТНИК №1 „Пейлукс“ ЕООД, гр. София представлявано от Цветанка Кръстанова Пейчева – Управител.

Комисията установи че в офертата се съдържат документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение на участника.

УЧАСТНИК №2 „Фрибул“ ООД, гр. Варна представлявано от Юлия Недева Железова и Живко Стилианов Железов – Управители.

Комисията установи че в офертата се съдържат документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение на участника.

УЧАСТНИК №3 „Мъри“ ЕООД, гр. Варна представлявано от Маргарит Велчев Тонев – Управител.

Комисията установи че в офертата се съдържат документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и обяви ценовото предложение на участника.

След извършването на тези действия в съответствие с чл. 54, ал. 6 от ППЗОП председателят на комисията закри публичната част от работата на комисията.

Днес, 17.02.2020 година в 15:00 часа, в заседателната зала на Община Монтана – гр. Монтана, ул. „Извора“ №1, Комисията се събра в пълен състав за да продължи своята работа с проверка на офертата за съответствието с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

КОНСТАТАЦИИ ПРИ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

УЧАСТНИК №1

Комисията установи, че участника **„Пейлукс“ ЕООД, гр. София** е представил **всички документи**, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обява №ЗОП-4А от 04.02.2020 г., Техническите спецификации и Указанията към настоящата обществена поръчка и го допусна до оценка.

Въз основа на проверката за съответствие на участника с критериите за подбор комисията пристъпи към разглеждане на техническото му предложение.

ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

При разглеждането на техническите предложения комисията констатира, че:

УЧАСТНИК №1: „Пейлукс“ ЕООД, гр. София предлага:

1. Срок на изпълнение – 12 (дванадесет) календарни дни.
2. Предложена организация и методология за изпълнение.

ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

УЧАСТНИК №1: „Пейлукс“ ЕООД, гр. София

1. Предлагана цена – 25 000,00 (двадесет и пет хиляди лева и 0,00 стотинки) крайна цена, съгласно представената ценова оферта на участника.

УЧАСТНИК №2

Комисията установи, че участника **„Фрибул“ ООД, гр. Варна** е представил **всички документи**, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обява №ЗОП-4А от 04.02.2020 г., Техническите спецификации и Указанията към настоящата обществена поръчка и го допусна до оценка.

Въз основа на проверката за съответствие на участника с критериите за подбор комисията пристъпи към разглеждане на техническото му предложение.

ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

При разглеждането на техническите предложения комисията констатира, че:

УЧАСТНИК №2: „Фрибул“ ООД, гр. Варна предлага:

1. Срок на изпълнение – 55 (петдесет и пет) календарни дни.
2. Предложена организация и методология за изпълнение.

ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

УЧАСТНИК №2: „Фрибул“ ООД, гр. Варна

1. Предлагана цена – 27 600,00 (двадесет и седем хиляди лева и 0,00 стотинки) крайна цена, съгласно представената ценова оферта на участника.

УЧАСТНИК №3

Комисията установи, че участника „Мъри“ ЕООД, гр. Варна е представил всички документи, съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обява №ЗОП-4А от 04.02.2020 г., Техническите спецификации и Указанията към настоящата обществена поръчка и го допусна до оценка.

Въз основа на проверката за съответствие на участника с критериите за подбор комисията пристъпи към разглеждане на техническото му предложение.

ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

При разглеждането на техническите предложения комисията констатира, че:

УЧАСТНИК №3: „Мъри“ ЕООД, гр. Варна предлага:

1. Срок на изпълнение – 35 (тридесет и пет) календарни дни.
2. Предложена организация и методология за изпълнение.

ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

УЧАСТНИК №1: „Мъри“ ЕООД, гр. Варна

1. Предлагана цена – 19 850,00 (деветнадесет хиляди осемстотин и петдесет лева и 0,00 стотинки) крайна цена, съгласно представената ценова оферта на участника.

ОЦЕНКА НА УЧАСТНИЦИТЕ

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на допуснатия участник в съответствие с методиката за оценка на офертите за участие в обществената поръчка.

КРИТЕРИИ

Оценяването и класирането на офертите се извършва по критерий „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА“.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Максималният брой точки, които участникът може да получи е 100 точки.

„Комплексната оценка“ се определя на база следните показатели:

Показател - П	Максимално възможен бр. точки
---------------	-------------------------------

1. Срок за изготвяне на инвестиционния проект – П1	20
2. Подход и стратегия – П2	30
3. Предлагана цена – П3	50

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$$КО = П1 + П2 + П3$$

I. Показател „СРОК ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИЯ ПРОЕКТ“ - П1

Оценява се предложението от участника срок за изготвяне на инвестиционния работен проект в календарни дни. Максимален брой точки по показателя - 20 точки. Оценка на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П1 = (П1min / П1i) \times 20 = \dots \text{ (брой точки)}$$

Където **П1i** е предложения срок за изготвяне на работния проект, съгласно Техническото предложение на съответния участник.

Където **П1min** е минималния предложен срок за изготвяне на работния проект, съгласно Техническите предложения от всички допуснати до оценка участници.

II. Показател „ПОДХОД И СТРАТЕГИЯ“ - П2

С предложената работна програма се оценява качеството на предложените подход и стратегия за изпълнение на поръчката и се дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения на участниците.

Оценката по този показател се извършва по точковата система на оценяване по начина, посочен по-долу и чрез експертна оценка на основание чл.28а, ал.3, буква „б“ от ЗОП. Предложението трябва задължително да е съобразено с Техническата спецификация, настоящата методика за оценка на офертите, условията на поръчката и документацията.

Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя. На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя, видно от представената техническа оферта. Офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя се подлагат на анализ и се оценяват по следните критерии:

Показател „ПОДХОД И СТРАТЕГИЯ“ (П2)	
Начин за определяне на оценката	Брой точки
<p>Присъждат се на участник, в чието предложение се съдържа всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предложената работна програма във всичките си компоненти отговаря на техническата спецификация, на условията на процедурата, на нормативната база и на спецификата на конкретната обществена поръчка. - Налице е пълно съответствие между предложения график за изпълнение на дейностите по поръчката и предложената работна програма. 	5
<p>Присъждат се на участник, в чието предложение са налице всяко едно от следните обстоятелства:</p> <p>От изложението на участника е видно задълбочено разбиране* във всяко едно от следните направления:</p>	15

<ul style="list-style-type: none"> - Предложените от участника подход и стратегия показват задълбочено разбиране на необходимостта, структурата и последователността на всички предложени от него дейности по изпълнението на договора. - Задълбоченото разбиране на необходимостта, структурата и последователността на всички дейности по изпълнението на договора намира отражение и в графика за изпълнение на дейностите по поръчката. - Предложените от участника мерки за качеството показват задълбочено разбиране за качествено изпълнение на поставените цели и задачи. <p><i>* задълбочено разбиране - за целите на настоящата методика под задълбочено разбиране следва да се разбира изложение, което недвусмислено посочва конкретния елемент от техническото предложение, по който самият да бъде индивидуализиран сред останалите такива. Освен недвусмисленото посочване на обстоятелството, участникът не се ограничава единствено до неговото просто отразяване, а са добавени и допълнителни поясняващи текстове, за които е видна необходимостта от наличието им и точното им предназначение и даващи индикация за експертите оценяващи направеното предложение за разбирането за:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>визия за съвкупността от посочените дейности, експерти, тяхното разпределение, техническо съоръжаване и мерки за повишаване на качеството като за единна интегрирана съвкупност, водеща до качествено изпълнение на целите, дефинирани в настоящата обществена поръчка;</i> - <i>индикация за познаване на методите и механизмите водещи до качество на крайния продукт;</i> - <i>липса на обстоятелства от изложеното техническо предложение, водещи до възможност за компрометиране на изпълнението на поръчката.</i> 	
<p>Присъждат се на участник, за който са налице предпоставки за присъждане на точки по предходния раздел, като допълнително са налице и всяко едно от следните обстоятелства:</p> <p>Налице са допълнителни, посочени от участника мерки, свързани с:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предложената експертна обезпеченост на участника, гарантиращи тази обезпеченост, включително разпределението на експертите по конкретни дейности, взаимозаменяемост и/или други мерки. - предложената техническата обезпеченост на участника, гарантиращи тази обезпеченост, включително разпределението на техническите средства по конкретни дейности и/или други мерки. - експертната организационна структура, както и с вътрешната комуникация и комуникацията между изпълнител и възложител, гарантиращи конкретни ползи за възложителя; <p>възможност за реализиране на бъдещи ползи за възложителя предоставящи допълнително качество за възложителя в рамките на изпълнение на настоящата обществена поръчка, съгласно Техническата спецификация;</p>	30

III. Показател „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА ” – ПЗ

До оценка по показател Предлагана цена (ПЗ) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Участникът предложил най-ниска обща цена за изпълнение на поръчката (цена за проектиране + цена за упражняване на авторски надзор), получава максимален брой точки по показателя - 50 точки.

$$ПЗ = (ПЗ_{\min} / ПЗ_i) \times 50 = \dots \text{ (брой точки)}$$

Където $ПЗ_i$ е предложената обща цена за изпълнение на поръчката (цена за проектиране + цена за упражняване на авторски надзор) в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където **П3min** е най-ниската предложена обща цена за изпълнение на поръчката (цена за проектиране + цена за упражняване на авторски надзор) в лева без ДДС, съгласно Ценовите предложения на всички участници, допуснати до оценяване.

Оценките по показателя Предлагана цена (ПЗ) се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

На първо място се класира този участник, чиято оферта е получила най-висока комплексна оценка по формулата: **КО = П1 + П2 + ПЗ**. Останалите участници се класират в низходящ ред съгласно съответната им комплексна оценка.

ОЦЕНКА

Съгласно критериите за възлагане на обществена поръчка и в съответствие с методиката за оценка на офертите се получиха следните резултати:

Показател - П1	П1	
УЧАСТНИК №1. „Пейлукс“ ЕООД	12	дни
УЧАСТНИК №2. „Фрибул“ ООД	55	дни
УЧАСТНИК №3. „Мъри“ ЕООД	35	дни
П1 min	12	

	П1 × 20%	
УЧАСТНИК №1. „Пейлукс“ ЕООД	20,00	точки
УЧАСТНИК №2. „Фрибул“ ООД	4,36	точки
УЧАСТНИК №3. „Мъри“ ЕООД	6,86	точки

Показател - П2	П2	
УЧАСТНИК №1. „Пейлукс“ ЕООД	30,00	точки
УЧАСТНИК №2. „Фрибул“ ООД	30,00	точки
УЧАСТНИК №3. „Мъри“ ЕООД	30,00	точки

Показател - ПЗ	ПЗ	
УЧАСТНИК №1. „Пейлукс“ ЕООД	25 000,00	лева
УЧАСТНИК №2. „Фрибул“ ООД	27 600,00	лева
УЧАСТНИК №3. „Мъри“ ЕООД	19 850,00	лева
ПЗ min	19 850,00	

	ПЗ × 50%	
УЧАСТНИК №1. „Пейлукс“ ЕООД	39,70	точки
УЧАСТНИК №2. „Фрибул“ ООД	35,96	точки
УЧАСТНИК №3. „Мъри“ ЕООД	50,00	точки

КО = П1 + П2 + ПЗ	КО	
УЧАСТНИК №1. „Пейлукс“ ЕООД	89,70	точки
УЧАСТНИК №2. „Фрибул“ ООД	70,32	точки
УЧАСТНИК №3. „Мъри“ ЕООД	86,86	точки

КЛАСИРАНЕ

На база на получената оценка и в съответствие с методиката за оценка на офертите за участие в обществената поръчка с предмет: „**Проектиране на система за улично осветление на гр. Монтана**“ комисията класира участника „**Пейлукс**“ ЕООД, гр. София на първо място със **89,70 точки**.

Комисията предлага на Кмета на община Монтана – Златко Софрониев Живков да сключи договор за изпълнение обществената поръчка с предмет: „**Проектиране на система за улично осветление на гр. Монтана**“, с участника класиран на първо място, а именно „**Пейлукс**“ ЕООД, ЕИК 131451739, със седалище и адрес на управление, гр. София-1618, кв. Овча Купел, ул. „Бързарица“ №8, ет. 2, ап. 8, представлявано от Цветанка Кръстанова Пейчева – Управител.

Комисията приключи своята работа в 11:00 часа на 24.02.2020 година.

Настоящият протокол е съставен на 24.02.2020 година и заедно с цялата документация по обществената поръчка се предава на възложителя за сключване на договор на основание чл. 194, ал. 1 от ЗОП.

Комисия в състав:

Председател:

(инж. Камен Каменов)

*

(.....)

Възложител:

*

(.....)

(ЗЛАТКО ЖИВКОВ)

Кмет на Община Монтана

Членове:

(инж. Калин Каменов)

*

(.....)

(Вася Йорданова – Симеонова)

*

(.....)

24.02.2020 година

(дата на утвърждаване на протокола)

* Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.