

РЕШЕНИЕ

№ 197/18.05.2020 г.

гр. Монтана

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Монтана, касационен състав, в публично съдебно заседание на петнадесети май през две хиляди и двадесета година в състав:

Председател: Огнян Евгениев
Членове: Соня Камарашка
Бисерка Бойчева

при секретаря Петя Видова и с участието на прокурор Галя Александрова при Окръжна прокуратура - Монтана, като разгледа докладваното от съдия Соня Камарашка административно дело №112 по описа на съда за 2020г., за да се произнесе, взе предвид следното

Производството е по реда на чл.185 и сл. от Раздел III, глава X от АПК

Административното производство е образувано по подаден протест от Галя Александрова – прокурор при Окръжна Прокуратура – Монтана, на основание чл.146, т.4 от АПК, чл.185, ал.2, предл. второ във вр. с ал.1, чл.186, ал.2 във вр. с чл.16, ал.1,т.1, предл. първо от АПК и чл.145, ал.6, изр. първо от ЗСВ против разпоредбата на чл.3, ал.1, т.6 от Наредба за реда и условията за отпускане на финансова помощ за новородено дете в Община Монтана, приетата с решение №1018 от Протокол №41/28.02.2019год. и изменена с Решение №1071 от Протокол №43//25.04.2019год. на Общински съвет Монтана.

В протеста се твърди, че оспорената разпоредба от Наредба за реда и условията за отпускане на финансова помощ за новородено дете в Община Монтана, противоречат на Закон за семейните помощи за деца /ЗСПД/ и Закон за защита от дискриминация /ЗЗДискр./. Иска се неговата отмяна, като незаконосъобразна тъй като противоречи на материално правни разпоредби от нормативни актове от по-висока степен и за присъждане на сторените разноски по делото. В открито съдебно заседание протестиращия прокурор при ОП - Монтана се явява лично.

Ответникът – Общински съвет Монтана чрез неговия председател, редовно призван, в съдебно заседание се представлява от надлежно упълномощения адвокат Ц*** от АК - Монтана който оспорва подадения протест, счита че образованието е задължително условие за получаване на помощи а не е дискриминационна мярка, тъй като лицето следва да подаде заявление и да се подпише на него.

Представителят на Окръжна прокуратура - Монтана депозирал протеста в съдебно заседание поддържа същият по изложените в него доводи и моли за неговото уважаване. Претендира присъждане на сторените разноски в производството.

Подаването на протеста е съобщено по реда на чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 и ал. 2 от АПК, като обявление е публикувано в бр. 19 от 06.03.2020 година на „Държавен вестник“ /л. 150/, обявено е на таблото на Административен съд – Монтана /л. 148,149/ и интернет страницата на Върховен административен съд /л. 152/. Не са постъпвали искания за присъединяване или встъпване по реда на чл. 189, ал. 2 от АПК от други лица.

Касационния състав на Административен съд Монтана, след анализ на събраните по делото писмени доказателства, становищата на страните и въз основа на закона, намери за установено следното:

Протестът е процесуално допустим за разглеждане в настоящето производство по реда на чл.185 - 196 от АПК във вр. чл.8, ал.1, т.6; чл.19, ал.4 и чл.28, ал.1 от АПК, като подаден от прокурор при Окръжна прокуратура гр.Монтана осъществяващ правомощието си по чл.16, ал.1, т.1 от АПК и по чл.186, ал.2 от АПК. Същият е подаден срещу разпоредба от подзаконов нормативен акт по смисъла на чл.75, ал.1 във вр. с чл.76 ал.3 от АПК, които подлежат на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.185, ал.2 от АПК, като упражняването на това право не е обвързано с преклузивен срок, съгл. чл.187, ал.1 от АПК.

Разгледан по същество протеста се явява *изцяло основателен*.

Наредба за реда и условията за отпускане на финансова помощ за новородено дете в Община Монтана, приета с решение №1018 от Протокол №41/28.02.2019год., без изменението с Решение №1071 от Протокол №43//25.04.2019год. на Общински съвет Монтана да засяга протестираната разпоредба на чл.3, ал.1, т.6 от Наредбата.

Наредба за реда и условията за отпускане на финансова помощ за новородено дете в Община Монтана и в частност протестираната разпоредба е приета от компетентен орган - това е Общински съвет – Монтана, който съгласно чл. 8 от Закона за нормативните актове и чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация притежава правомощия да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. По делото са приложени доказателства, от които се установява, че е спазена процедурата по приемане на Наредбата. Видно от същите доказателства е изготвена докладна записка до Общински съвет Монтана от група общински съветници относно приемане на Наредба за отпускане и изплащане на еднократни помощи за стимулиране на раждането и отглеждане на деца от Община Монтана, в която като мотиви за приемане е отразено ежегодното намаляване на новородените в Община Монтана деца, посочени са конкретни цифри през годините и с цел стимулиране раждаемостта и поощряване на родителите. Свикано е заседание на ОбС – Монтана за обсъждане на проекта за Наредба. Проведени са обществени консултации, като са публикувани на интернет страницата на Община Монтана проект за Наредба за реда и условията за отпускане на финансова помощ за новородено дете в Община Монтана, ведно с мотиви и докладната записка, видно от изготвения протокол и справка. Самата Наредба е приета с решение №1018 от Протокол №41/28.02.2019год., взето съобразно разпоредбите на чл.27, ал.2 и ал.3 от ЗМСМА по отношение на изискуемия кворум.

В конкретния случай, протеста е подаден спрямо една от разпоредбите на Наредба за реда и условията за отпускане на финансова помощ за новородено дете в Община Монтана, а не срещу целия подзаконов нормативен акт. Процесната разпоредба е приета от компетентен орган и при спазване на законовия кворум и мнозинство, съгласно чл.27, ал.2 и ал.3 от ЗМСМА, т.е не е налице порок във формата му.

При преценката за съответствието обаче на оспорените разпоредби с материалния закон съдът счита, че те противоречат на нормативен акт от по – висока степен, в какъвто смисъл протестът се явява основателен.

Наредбата, част от която е оспорената разпоредба, е приета, както е посочено в същата, на основание чл.21, ал.1, т.12 и т.23 във вр. чл.21, ал.2 от ЗМСМА. Видно от предложението за нейното приемане обективизирано в изготвената докладна записка е посочено основанието на чл.22, ал.2 ЗМСМА Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане и Закона за семейните помощи за деца.

Относно съответствието на оспорените разпоредби с материалния закон съдът прецени следното:

Общият принцип, регламентиран в чл.15, ал.1 от ЗНА, предвижда, че всеки нормативен акт, трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен което означава, че съдебният контрол за законосъобразност на оспореният текст на Наредбата, следва да обхване преценката дали регулираните с него обществени отношения са в съответствие с нормативните актове от по-висока степен.

Предмет на осъществявания съдебен контрол е разпоредбата на чл.3, ал.1, т.6 от Наредба за реда и условията за отпускане на финансова помощ за новородено дете в Община Монтана, в която са разписани условията на които следва отговарят родителите за отпускане на еднократна финансова помощ, като едно от тях в оспорената т.6 гласи „...родителите на новороденото дете да имат завършено не по-ниско от средно образование към датата на раждане на детето..“

Законът за семейните помощи за деца урежда условията за придобиване правото на семейни помощи при бременност, раждане и отглеждане на деца, формите и реда за тяхното предоставяне. /чл. 1, ал. 1 от ЗСПД/. В Глава втора на ЗСПД са регламентиран и семейните помощи при бременност, раждане и отглеждане на деца, като съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗСПД - "Майката има право на еднократна помощ при раждане на живо дете, независимо от доходите на семейството, когато детето не е настанено за отглеждане извън семейството по реда на чл. 26 от Закона за закрила на детето. " В случая законодателя е разписал наличието на две кумулативни предпоставки при отпускането на еднократната помощ при раждане, а именно детето да е родено живо и да не е настанено извън „семейството“, определение за което се съдържа в параграф 1 от ЗСПД. В ЗСПД и ППЗСПД не е предвидено допълнително изискване за наличие на средно образование т.е. образователен ценз, явяващ се законоустановен критерий за отпускане на еднократната държавна помощ. В същото време, както правилно е отразено в протеста, така въведения в Наредбата критерии за отпускане на еднократната помощ при раждане „...не по-ниско от средно образование за родителите на новороденото дете...“, води и до неблагоприятно третиране на едни лица спрямо други на основата на признака „образование“ въведен като забрана в разпоредбата на чл.4, ал.1 от Закона за защита от дискриминация. Именно Законът за защита от дискриминация цели установяване и санкциониране на всяко поставяне в неравностойно положение въз основа на признаците, изброени в чл. 4, ал. 1 от закона. При всички случаи, санкционираният от закона вредоносен резултат се изразява в поставянето на отделни лица или категория лица в по-неблагоприятно положение от други при сравними сходни белези, като неравното третиране според нормата на § 1, т. 7 от ДР от ЗЗДискр. е всеки акт, действие или бездействие, което пряко или непряко засяга права или законни интереси.

При тази нормативна уредба въведеното изискване в разпоредбата на чл.3, ал.1, т.6 от Наредба за реда и условията за отпускане на финансова помощ за новородено дете в Община Монтана, в която са разписани условията на които следва отговарят родителите за отпускане на еднократна финансова помощ, че „...родителите на новороденото дете да имат завършено не по-ниско от средно образование към датата на раждане на детето..“ е приета в противоречие със ЗСПД и нарушава забраната въведена в Закона за защита от дискриминация.

Поради това основателно се претендира отмяна на чл.3, ал.1, т.6 от Наредба за реда и условията за отпускане на финансова помощ за новородено дете в Община Монтана, която е приета в нарушение на чл.8 от ЗНА и чл.76, ал. 3 от АПК, поради което следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

По направеното искане за разноски от протестиращия прокурор при ОП-Монтана същите му се дължат с оглед изхода на делото на основание чл. 143, ал. 1 от АПК. Окръжна прокуратура - Монтана е внесла държавна такса за обнародване на протеста в Държавен вестник в размер на 20.00лв. /двадесет/, които следва да бъдат присъдени, като поискани и сторени в производството.

По изложените съображения и на основание чл.193, ал.1 и чл. 159, т.8 от АПК, Административен съд - Монтана, в троен състав:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по протест на прокурор при Окръжна прокуратура гр.Монтана разпоредбата на чл.3, ал.1, т.6 от Наредба за реда и условията за отпускане на финансова помощ за новородено дете в Община Монтана, приетата с решение №1018 от Протокол №41/28.02.2019год. и изменена с Решение №1071 от Протокол №43//25.04.2019год. на Общински съвет Монтана, КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА.

ОСЪЖДА Община – Монтана да заплати на Окръжна прокуратура гр.Монтана поисканите и сторени разноски по делото в размер на 20.00лева/двадесет/, представляващи държавна такса за обнародване в ДВ, както и 5.00лева /пет/ лева държавна такса при служебно издаване на изпълнителен лист в полза на Административен съд гр.Монтана.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба и протест чрез Административен съд - Монтана пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщението до страните.

Решението след влизането му в законна сила да се обнародва, по начина по който е бил обнародван акта, съгласно чл.194 от АПК.

На основание чл.138, ал.3 от АПК препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл.137 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: