



ПРОТОКОЛ № 5

От заседание на комисията, назначена със Заповед № ЗОП-32Б/22.08.2017 г. на Възложителя за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в обществена поръчка, възлагана чрез провеждане на открита процедура с предмет: „Упражняване на строителен надзор по обособени позиции при изпълнение на СМР по проект „Модернизирание на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, открита с Решение № ЗОП - 32А от 13.07.2017 г., обявление с ID №795931, публикувано в Официалния вестник на Европейския съюз с № 2017/S 134-274835 от 15.07.2017 г. и публикувано в електронната страница на Агенцията за обществени поръчки под номер 00019-2017-0012.

На 03.04.2018 г. в заседателната зала на община Монтана, на адрес: гр. Монтана, ул. „Извора“ № 1, комисия в състав:

Председател: инж. Камен Неофитов Каменов – главен инженер към дирекция ТУС в общинска администрация гр. Монтана;

и

Членове:

1. Вася Иванова Йорданова - Симеонова – началник отдел ПОПОФТЗ към Дирекция ЕИИР в Общинска администрация гр. Монтана;
2. Таня Миладинова Цветанова – младши експерт ОП, ОФ и приватизация в отдел Проекти, ОП и ОФ, Т и З към дирекция ЕИИР
3. Галя Стефанова Петкова – Любенова – главен юрисконсулт в общинска администрация гр. Монтана;
4. Валентина Тихомирова Настева – външен експерт от списъка на Агенцията по обществените поръчки ВЕ -1842

проведе закрито заседание на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

I. Разглеждане на получените писмени обосновки.

В нормативно установения, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок – пет дни от получаване на искането, писмени обосновки са получени от Участниците, както следва:

Док. № на писмената обосновка	Дата на получаване на писмената обосновка от Възложителя	Наименование на участника
70-00-468	30.03.2018 г.	„Икар консулт“ АД, гр. София

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизирание на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

	70-00-473	02.04.2018 г.	„Русенска строителна борса“ ООД, гр. Русе
	70-00-475	02.04.2018 г.	„Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна

Комисията е изпратила искания за разяснения на 28.03.2018 г., като срокът по чл. 72, ал. 1 от ЗОП – „5-дневен срок от получаване на искането“ за представяне на подробни писмени обосновки на участниците изтича в 17.30 часа на 02.04.2018 г.

1.1. Председателят на комисията информира нейните членове, че на 28.03.2018 г. в 11.52 часа до участник „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив по електронна поща е изпратено искане на Комисията за представяне на обосновка на предложената от участника цена по обособени позиции № 3 и 4. Участникът на 28.03.2018 в 12.53 часа е потвърдил по електронна поща получаването на искането.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП срокът за представяне на обосновката е 5-дневен от получаване на искането и изтича в 17:30 часа на 02.04.2018 г.

Видно от предадения с приемо-предавателен протокол Входящ регистър на получените обосновки на предложената цена по процедурата обосновка към оферта от участника „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив не е получена до 02.04.2018 г., т.е. в рамките на крайния срок за получаването ѝ.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 3, предл. 1-во от ЗОП Комисията ще предложи участник „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор по обособени позиции при изпълнение на СМР по проект „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана” **в частта по обособена позиция № 3 и обособена позиция № 4**, поради непредставяне в срок на изисканата писмена обосновка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката в частта по обособена позиция № 3 и 4.

1.2. Комисията пристъпи към разглеждане на писмените обосновки:

1) Участник „Икар консулт“ АД, гр. София:

Участникът е представил писмена обосновка, в която заявява, че начина на образуване на ценовото му предложение е формиран при следните основни предпоставки:

1. Оригинално решение за изпълнение на поръчката - Съгл. чл. 168, ал. 1 от ЗУТ, в качеството си на лице, упражняващо строителен надзор, ще носи отговорност за:

- законосъобразно започване на строежа;
- осъществяване на контрол относно пълнота и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството;

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



•спиране на строежи, които се изпълняват при условията на чл. 224, ал. 1 и чл. 225, ал. 2 и в нарушение на изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3;

•осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството;

•недопускане на увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството.

Освен гореизброените отговорности, екипът на „Икар консулт“ АД, гр. София е задължен също така да спазва и всички действащи в страната нормативни разпоредби, поради което счита, че е недупостимо прилагането на оригинално решение, а е необходимо стриктното спазване на нормативните уредби. Услугата, предмет на настоящата обосновка е определена от закона и не предразполага към оригиналност и иновации.

2. Техническо решение - предмета на настоящата поръчка - строителен надзор, не е свързана с прилагане на технически решения, а с контрол и проверка на тяхната реализация.

3. Наличие на изключително благоприятни условия за участника - „Икар консулт“ АД, гр. София работи в момента и по други обекти в Областта, и в този смисъл е възможно съчетаването на ресурс и за новите обекти. Всичко казано по-горе дава възможност за оптимизирането на ценовите показатели. Обектите, предмет на поръчката се намират на територията на гр. Монтана, което позволява изпълнението на дейностите без да се губи време и средства за преходи.

Експертите, ангажирани в настоящата обществена поръчка ще контролират изпълнението на строителният процес и ще разполагат с информация за извършените СМР през съответният период. Постоянният контрол от специалистите ще гарантира своевременното съставяне и набавяне на техническата документация за строежа, състояща се от актове по Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, протоколи за изпитвания на видове СМР, декларации за съответствие на влаганите материали и становища на контролните органи, което подпомага за оформяне и набавяне на необходимата документация за съставяне на окончателния доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа и съответно за съставяне на технически паспорти, съгласно Наредба № 5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите.

Освен това, разполага със специалисти, които са трайно базирани в региона, който отлично познават нормативната уредба, свързана със осъществяване на проекти от подобен характер, и които притежават солиден опит в упражняването на строителен надзор по чл. 168 от ЗУТ.

Техническа обезпеченост на фирмата - Централният офис е позициониран в гр. София, 4 броя компютърна конфигурация със закупени собствени лицензирани софтуерни продукти и необходимото офис оборудване, както и 4 броя лични превозни средства, които са на разположение на експертите.

4. Икономичност при изпълнение на поръчката - Придобитият опит при дейностите по упражняване на строителен надзор по време на строителството, създадения стереотип на организация на работа и добрата координация, предполага възможност за икономичност при изпълнението на поръчката. При изготвяне на предлаганата от тях цена са се ръководили от фактора за икономичност при



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

изпълнение на поръчката, но същевременно са обезпечили качеството на изпълнението на услугата с предвидените експерти, които са високо квалифицирани и разполагат с транспортни средства, които ще бъдат на разположение на екипа от специалисти за нуждите на обекта. Административните разходи са сведени до минимум, като са отчетени най-вече разходи за канцеларски материали и консумативи, а за транспортните разходи е предвидено всекидневно движение на един автомобил по направлението.

Всичко това благоприятства за качествено изпълнение на дейностите, описани в образец № 3 Ценово предложение и спазване на сроковете за това.

Преценката, която са направили позволява да прогнозират, че планираната заетост на специалистите ще бъде близка до действителната.

Времето, за което е предвидено да участват отделните специалисти е съобразено с последователността при изпълнението на отделните видове работи.

Финансовите изчисления на офертата включват всички разходи по изпълнение на поръчката /часови ставки на специалистите с данъци, осигуровки и начисления за транспорт и други допълнителни разходи/. Финансовите разчети на дружеството в последните години показват, че планираните разходи се случват до действителните и оптимизирането на процесите позволява да следват тази тенденция.

Договорите, които са управлявали до момента са изпълнени в срок, експертите са изпълнили всичките си ангажименти и са спазени всички задължения съгл. чл. 115 от ЗОП.

Всичко казано по-горе им позволява да изготвят възможно най-икономично решение за обекта.

Считат, че изпълняват условията на чл.72, ал.2 т. 2 от ЗОП „наличието на изключително благоприятни условия за участника”.

Анализ на комисията:

Участникът е представил един документ – обосновка на цена, без да става ясно към коя именно офертирана по съответната обособена позиция цена се отнася той. Комисията е поискала от участника да представите писмена обосновка на предлаганата от „Икар консулт“ АД, гр. София цена за изпълнение на услугата за обособена позиция № 1, 2, 3 и 4.

Предлаганата от участника цена по всяка от обособените позиции е различна: За обособена позиция №1 тя е 9990 лв. без ДДС, за обособена позиция №2 – 11300 лв. без ДДС, за обособена позиция №3 – 13200 лв. без ДДС, за обособена позиция №4 – 22400 лв. без ДДС.

Предвид това и предвид обстоятелството, че в представената обосновка не е видна конкретна цена, която да се обоснове и конкретен разчет и рекапитулация на разходите, формиращи тази цена, то за Комисията е невъзможно да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът – а именно в случая чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП - „наличието на изключително благоприятни условия за участника”

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

В представената писмена обосновка Участникът заявява, че предложената цена е формирана на базата на изключително благоприятни условия за него. Същевременно участникът не е предоставил никаква конкретна информация за това в какво се изразяват изключително благоприятните условия, при които е формирана цената, как се съотнасят към конкретните дейности, включени в предмета на обществената поръчка и по какъв начин те участват в образуването на цената. Бланкетно е казано, че *„финансовите изчисления на офертата включват всички разходи по изпълнение на поръчката /часови ставки на специалистите с данъци, осигуровки и начисления за транспорт и други допълнителни разходи/. Финансовите разчети на дружеството в последните години показват, че планираните разходи се случват до действителните и оптимизирането на процесите позволява да следваме тази тенденция.“*

Доколкото участникът сам е посочил, че настоящата обществена поръчка не е свързана с „оригинално решение за изпълнение на поръчката“, както и с „техническо решение“, то комисията не счита за необходимо да анализира тези обстоятелства.

Участникът обуславя наличие на изключително благоприятни условия за него с „техническа обезпеченост на фирмата“ и „експертите, ангажирани в настоящата обществена поръчка“, без да сочи конкретни факти и обстоятелства, в подкрепа на тези си твърдения.

Участникът посочва твърдения, обуславящи „икономичност при изпълнение на поръчката“, което не попада в нито едно от предложенията на чл. 72, ал. 2 от действащия към момента ЗОП.

Доколкото участникът е заявил, че не се ползва от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП - получаване на държавна помощ, Комисията не счита за необходимо да анализира същото.

Доколкото участникът не е сочил наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП анализ не следва да бъде извършван.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложените цени води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганите от участника цени, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложените цени като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



Обосновката на участника е обща. Предвид, че предложените цени са различни по всяка обособена позиция, представянето на обща обосновка показва, че аргументите на участника са общи и банкетни, същите не са обективни и не показват начина на образуване на офериранияте от него цени.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават някое от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

С оглед на което, комисията ще предложи на Възложителя Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП по всички обособени позиции, за които е подал оферта.

2) Участник „Русенска строителна борса“ ООД, гр. Русе:

Участникът е представил отделна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена за изпълнение на услугата за обособена позиция № 1, 2 и 3.

За обособена позиция №1

Участникът е представил отделна писмена обосновка, в която заявява, че начина на образуване на ценовото му предложение е формиран при следните основни предпоставки:

На първо място обосновава наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП. За обстоятелствата по т. 3 и т. 5 на чл. 72 от ЗОП заявява неприложимост.

Участникът сочи, че за всеки отделен вид дейност по съответната част са разчели необходимия минимален и максимален брой на посещения на строежа на конкретния експерти, вкл. времето за изготвяне и подписване на актове и протоколи по реда на Наредба 3, изготвяне на Акт обр. 15, на Окончателния доклад, на Техническия паспорт, както и за участие в работни срещи, вкл. и за огледи при констатиране и отстраняване на дефекти в гаранционните срокове. Съобразили са и изискването, че по време на изпълнение на СМР на строежа следва да присъства един или повече експерти всеки работен ден, най-малко 4 работни часа. Определеният общ брой от всички необходими експерти е за общо 380 посещения - т.е. средно по 3 експерти на работен ден, за което са предвидени възнагражденията.

Осигуровките за работодател са изчислени при 9.9 % ДОО за работодател, 2.8 % ДЗПО за работодател и 4.8% за здравно осигуряване от работодател. - или общо 17.5 %

Относно необходимостта от транспортни разходи - същите ще се извършват с фирмените автомобили - Опел Астра, Ауди А8, Ланча Делта и Тойота Корола - 2 броя. При разчета е отчетено разстоянието Русе - Монтана от 280 км., седмични и междинни



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

пътувания, както и градски пътувания, при разход 6 л. извънградско и 7.7 л. градско и цена от 2 лв/литър гориво.

При изчисляване на командировъчните разходи са приложени изискванията на Наредбата за командировките в страната - с последни изменения от ДВ бр. 2 /2012 год. Съгласно чл. 19, ал. 1 на нощуващите се полагат 20 лева дневно, а на тези без нощуване - 50 % от размера по ал. 1. При това са съобразени изискванията както на чл. 26, ал.1, така и на чл. 6, ал.1, т. 1 и чл. 18 от наредбата.

Относно квартирните разходи – сочи, че още при посещението си през м. 08.2017 год. е направено проучване на пазара на наемни отношения и проведени разговори с агенция за недвижими имоти „Луис консулт”, гр. Монтана, бул. „3-ти март”, № 53, ет. 2. Получените тогава данни са сравнени с обявите за наеми на напълно обзаведени двустайни и тристайни апартаменти /респ. етаж от къщи/ в централната част на гр. Монтана - по сайтове imot.bg, holmes.bg и други, като прилагат обявите им към 29.03.2018 год. - 3 броя, в т.ч. за двустайни обзаведени апартаменти - 200 лв., за тристайни обзаведени апартаменти - 300 лв. и за обзаведен етаж от къща - 230 лв. - в широк и идеален център и кв. „Младост” 2. Предвидили са за срока на изпълнение наемаването на по 1 брой напълно обзаведени двустаен и тристаен апартаменти - напълно достатъчни за очаквания едновременен брой на присъстващи експерти.

Освен описаните по-горе разходи са предвидени и други разходи за:

-административни разходи

-командировъчни и пътни - за евентуални работни срещи по ОПРР при УО в гр.

София

-разходи за пътни, дневни - при евентуални огледи за дефекти по време на гаранц. срок

-печалба за дружеството в размер на 7.5 %.

Направен е в табличен вид разчет на разходите за възнаграждения, командировъчни и осигуровки.

Посочена е и обща рекапитулация на разходите.

Прилага следните доказателства в подкрепа на обосновката си:

- Удостоверение № РК - 0319 / 21.10.2014 год. от МРРБ, валидно до 21.10.2019 год.

-Списъка към Удостоверение № РК - 0319 / 21.10.2014 г с вписани 54 физически лица

-Застрахователна полица № 3407180600R21413/13.03.2018 г. на „РСБ” ООД

-Удостоверение за вписване в публичен регистър с идент. № 00293 / 06.07.2016 год от АУЕР, валидно до 06.07.2021 год.

-Застрахователна полица № 3400170600R21323/14.09.2017 г. на „РСБ” ООД

-Сертификат рег. № 490723 QM08 за Система за управление на качеството по изискванията на стандарт ISO 9001 : 2008, валиден към момента

-Сертификат рег. № 490723 BSOH за Система за управление на здравето и безопасност при работа по изискванията на стандарт BS OHSAS 18001 : 2007, валиден към момента

-Сертификат рег. № 490723 UM за Система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001 : 2004 + Cor 1 : 2009, валиден към момента.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование” по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана”, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

-Удостоверение по чл. 58, ал. 1, т. 3 от ЗОП - от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда” - изх. № 17 225 521 / 23.06.2017 г.

-Удостоверение по чл. 58, ал. 1, т. 3 от ЗОП - от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда” - изх. № 17 263 055 / 15.11.2017 год.

-Референция рег. № 1 - Р - 335 / 20.01.2017 год. от БААИК

-Копия от оферти за отдаване под наем в гр. Монтана към 29.03.2018 г.- 3 броя

Анализ на комисията:

В представената писмена обосновка Участникът не заявява конкретно предложената цена на базата на кое обстоятелство от визираните в чл. 72, ал. 2 от ЗОП е формирана, като е обсъдено всяко едно от тях и е посочена неговата приложимост/неприложимост.

Участникът е направил общо описание на ценообразуването като е посочил определени фактори, които оказват влияние върху този процес. Не е описано как визираните от участника обстоятелства влияят върху калкулацията му.

Комисията счита, че с позоваване на дългогодишния си опит в областта на консултантските услуги чрез опита на експертите, участникът всъщност повтаря съответствието си с критериите за подбор, но не обосновава по-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката. След като участникът е бил допуснат до разглеждане и оценяване на техническото му предложение, както и до отваряне на плика с предлаганите от него ценови параметри, безспорно е, че Комисията вече е установила съответствието му с критериите за подбор и с изискването за наличие на професионален опит. Това обаче, е валидно за всички допуснати участници, предвид което не може да се приеме, че е налице изключително благоприятно обстоятелство за участника, особено такова, което да повлияе върху съществено намаляване на предлаганата от него цена.

Комисията не приема за обективен и логично обоснован аргумента на участника, с който той обвързва своите знания, умения и опит с понижаване цената на предлаганите услуги. Комисията счита, че последното не отговаря на обичайната търговската практика и логика.

По отношение на визираните разходи за възнаграждения, осигуровки и командировъчни разходи, осигуровките за работодател, транспортни разходи, командировъчните разходи, квартирните разходи, **други разходи, в т.ч. административни разходи**; командировъчни и пътни - за евентуални работни срещи по ОПРР при УО в гр. София; разходи за пътни, дневни - при евентуални огледи за дефекти по време на гаранц. срок; печалба за дружеството в размер на 7.5 %, участникът е посочил, че разчетите са правени при очаквана максимална продължителност на СМР от 5 месеца.

Възложителят е предвидил за срок на изпълнение на поръчката да е „до завършване на СМР и въвеждане на строежите в експлоатация. Максималният срок за изпълнение е 22 месеца, каквато е и максималната продължителност на договора за безвъзмездна финансова помощ по проекта. “

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Участникът видно от разчета, който е направил, е предвидил срок от 5 месеца за изпълнението ѝ („Разчетите са правени при очаквана максимална продължителност на СМР от 5 месеца“), без да става ясно как определя времето, за което са изчислени разходите.

От приложената извадка за наемите на жилища комисията получава информация само за част от процеса на ценообразуване.

Участникът в табличен вид е представил общарекапитулация на разходите. При описание на общата рекапитулация на разходите, формиращи предложената цена е видно, че посочената от участника обща стойност на всички разходи без ДДС – 25 900 лв. не съответства на сбора от включените в нея разходи по съответните пера. Разминаване има и при посочената сума като печалба и заложения процент за нея от 7.5 %. Предвид това, комисията счита, че участникът не доказва по категоричен и беспспорен начин начинът, по който е образувана предложената от него цена.

Само по себе си представяне на калкулация на разходите, без същите да са обусловени и взаимнообвързани с обстоятелство в кръга на чл. 72, ал. 2 от ЗОП не води автоматично до заключението за наличието му, следователно до намаляване на разходите при поддържане на съответното изискуемо качество.

Последователно участникът е анализирал обстоятелствата по всяка от точките на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно:

По чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – Участникът сочи, че предложената цена за изпълнение на поръчката обхваща реалните разходи за възнаграждение на екипа, присъщо необходимите разходи за дейността и печалба за дружеството, които са съобразени с конкретния строеж, неговия обем, местоположение, времетраене и тържните изискванията и тези по ЗУТ.

Сочи, че за всеки един вид разход е направена подробна обосновка и разчет, които гарантират икономичност на присъщо необходимите разходи - при пълно съответствие с изискванията за брой и времетраене на посещенията на експертите за упражняване на строителен надзор по отделните части на проекта, респективно на строежа по Обособена позиция № 1.

Сочи, че възнагражденията за експертите са определени съгласно трудовото законодателство, така също размерът на осигуровките от работодателя, командировъчните разходи са съгласно действащата Наредба, предвидените разходи за квартири са след направено проучване, а транспортните разходи покриват реалните разходи за транспорт, необходим за поръчката.

Обосновава предложената от него цена с икономическите особености на производствения процес, предоставените услуги и строителния метод /чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП/, без да посочи коя от трите хипотези е налице, както и кои твърдения и доказателства следват този извод. Не става ясно определените възнаграждения на експертите и разчета на разходите по какъв начин отразяват икономическите особености на производствения процес, предоставените услуги и строителния метод, които ще ползва участникът. Разчетът на разходите не съответства като сбор на предложената от участника цена в ценовото предложение.

Предвид изложеното комисията, счита, че участникът не е включил адекватни ценообразуващи фактори и аргументи и не е представил доказателства относно

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

наличието на обективни обстоятелства, чието проявление е от естество да понижи себестойността на услугата, поради което комисията приема, че не са налице обективни обстоятелства, свързани с икономически особености на производствения процес - чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

По чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП–Участникът акцентира на първо място върху натрупания практически опит и на второ място на наличните сертификати, с които разполага.

На първо място сочи, че разполага с лиценз за извършване на дейността по строителен надзор и оценка на съответствието. В тази връзка се посочоха броя изпълнени договори - над 980 договора за упражняване на строителен надзор в проектирането и строителството, за инвеститорски контрол и за консултантски услуги в областта на строителния процес; за над 850 завършени строежа до момента е издадено “Разрешение за ползване”.

Сочи наличието на Удостоверение за вписване в публичен регистър с идент. № 00293 със срок на валидност до 06.07.2021 год., издадено от Агенцията за устойчиво енергийно развитие – за, обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционни проекти. Соци, че са извършени обследвания за енергийна ефективност на над 60 сгради, отделно от това изготвяне на Сертификати за проектни характеристики и оценка съответствието на инвестиционни проекти на над 120 сгради.

Участникът сочи, че е сертифициран и е въвел и поддържа Система за управление на качеството по изискванията на стандарт ISO 9001:2008, респективно 2015; Система за управление на здравето и безопасност при работа по изискванията на стандарт BS OHSAS 18001:2007, както и Система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 + Cor 1:2009.

Сочи, че е пълноправен член на БААИК /Българска асоциация на архитектите и инженерите - консултанти/, която е единствен член на Международната и европейска асоциация на инженерите консултанти /FIDIC и EFCA/ и като такава поддържа изискванията за прилагане на международните стандарти при работата си.

От описанието не става ясно кое от двете възможни предложения на тази точка участникът приема за релевантно за него, респективно дали и двете.

Описаното не представлява нито избрано техническо решение нито изключително благоприятни условия за участника. Участникът не е предоставил никаква конкретна информация за това в какво се изразяват изключително благоприятните условия, при които е формирана цената, как се съотнасят към конкретните дейности, включени в предмета на обществената поръчка и по какъв начин те участват в образуването на цената, нито какво е техническото решение, което предлага. Посочените обстоятелства по никакъв начин не са обвързани с горепосочения разчет на разходите, не се сочи как същите обуславят изключително благоприятни условия. Липсва логическа обусловеност как сертифицирането на дружеството, респективно вписванията му в съответните регистри, водят до наличието на изключително благоприятни обстоятелства/наличие на техническо решение.

Посоченият опит в изпълнението на сходни услуги е оценен от комисията за разглеждане и оценка на офертите на етап проверка на съответствието на офертата на участника с поставените критерии за подбор към участниците и показва пригодността

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и

Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

му към определени изисквания на Възложителя, т. е. същият не може да бъде предпоставка за представяне на по-благоприятна ценова оферта спрямо офертите на другите участници. По отношение на посоченото от участника благоприятно условие, свързано с опита на експертите комисията приема, че посоченият опит не може да бъде оценен като обективно обстоятелство за предложената по-ниска цена за изпълнение на услугата, тъй като опита на съответния участник е поставен като критерий за подбор и показва съответствието на участника с изискванията на възложителя.

По чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП – Доколкото участникът не счита, че е възможно да се предложи оригинално предложение или условия за изпълнение на обществената поръчка и не се позовава на това обстоятелство, Комисията не счита за необходимо да анализира същото.

Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП – За да обоснове по-благоприятното си ценово предложение, участникът се позовава и на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП - спазването на задълженията по чл. 115 (всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10). Следва обаче да се отбележи, че в част III Основания за изключване, раздел В Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение на представените ЕЕДОП-и, всички участници са декларирали, че не са нарушили задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право, т. е. позоваването от страна на този участник на спазването на задълженията по чл. 115 не е достатъчно, за да може да обоснове значително по-ниска цена, поради което и не може да бъде сметено за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 ЗОП, обосноваващи по-ниската предложена от участника цена. От своя страна участникът не е дал каквито и да е доводи в тази насока, които да могат да бъдат сметени за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 ЗОП, обосноваващи неколкократно по-ниската предложена от него цена в сравнение с прогнозната, а само е цитирал нормативни документи. Посочването на приложимите нормативни документи, изисквания, стандарти, указания на действащото национално и европейско законодателство са част от техническото предложение на участниците, и минимално изискване на Възложителя при представяне на концепцията за изпълнение на поръчката.

Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП (погрешно посочено като чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП) участникът заявява, че не ползва държавни помощи, предвид което Комисията не счита за необходимо да анализира това обстоятелство.

Посочените обстоятелства не обуславят цена почти два пъти по-ниска от прогнозната.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложените цени води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганите от участника цени, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложените цени като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават някое от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

С оглед на което, комисията ще предложи на Възложителя Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За обособена позиция №2

На първо място участникът е представил отделна писмена обосновка, в която заявява, че начина на образуване на ценовото му предложение е формиран при следните основни предпоставки:

Обосновава наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП. За обстоятелствата по т. 3 и т. 5 на чл. 72 от ЗОП заявява неприложимост.

Участникът сочи, че за всеки отделен вид дейност по съответната част са разчели необходимия минимален и максимален брой на посещения на строежа на конкретния експерти, вкл. времето за изготвяне и подписване на актове и протоколи по реда на Наредба 3, изготвяне на Акт обр. 15, на Окончателния доклад, на Техническия паспорт, както и за участие в работни срещи, вкл. и за огледи при констатиране и отстраняване на дефекти в гаранционните срокове. Съобразили са и изискването, че по време на изпълнение на СМР на строежа следва да присъства един или повече експерти всеки работен ден, най-малко 4 работни часа. Определеният общ брой от всички необходими експерти е за общо 380 посещения - т.е. средно по 3 експерти на работен ден, за което са предвидени възнаграденията.

Осигуровките за работодател са изчислени при 9.9 % ДОО за работодател, 2.8 % ДЗПО за работодател и 4.8% за здравно осигуряване от работодател - или общо 17.5 %.

Относно необходимостта от транспортни разходи - същите ще се извършват с фирмените автомобили - Опел Астра, Ауди А8, Ланча Делта и Тойота Корола - 2



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

броя. При разчета е отчетено разстоянието Русе - Монтана от 280 км., седмични и междинни пътувания, както и градски пътувания, при разход 6 л. извънградско и 7.7 л. градско и цена от 2 лв./литър гориво.

При изчисляване на командировъчните разходи са приложени изискванията на Наредбата за командировките в страната - с последни изменения от ДВ бр. 2 / 2012 год. Съгласно чл. 19, ал. 1 на нощуващите се полагат 20 лева дневно, а на тези без нощуване - 50 % от размера по ал. 1. При това са съобразени изискванията както на чл. 26, ал.1, така и на чл. 6, ал.1, т. 1 и чл. 18 от наредбата.

Относно квартирните разходи – сочи, че още при посещението си през м. 08.2017 год. е направено проучване на пазара на наемни отношения и проведени разговори с агенция за недвижими имоти „Луис консулт“, гр. Монтана, бул. „3-ти март“, № 53, ет. 2. Получените тогава данни са сравнени с обявите за наеми на напълно обзаведени двустайни и тристайни апартаменти /респ. етаж от къщи/ в централната част на гр. Монтана - по сайтове imot.bg, holmes.bg и други, като прилагат обявите им към 29.03.2018 год. - 3 броя, в т.ч. за двустайни обзаведени апартаменти - 200 лв., за тристайни обзаведени апартаменти - 300 лв. и за обзаведен етаж от къща - 230 лв. - в широк и идеален център и кв. „Младост“ 2. Предвидили са за срока на изпълнение наемаването на по 1 брой напълно обзаведени двустаен и тристаен апартаменти - напълно достатъчни за очаквания едновременен брой на присъстващи експерти.

Освен описаните по-горе разходи са предвидени и други разходи за :

-административни разходи

-командировъчни и пътни - за евентуални работни срещи по ОПРР при УО в гр.

София

-разходи за пътни, дневни - при евентуални огледи за дефекти по време на гаранц. срок

-печалба за дружеството в размер на 7.5 %

Направен е в табличен вид разчет на разходите за възнаграждения, командировъчни и осигуровки.

Посочена е и обща рекапитулация на разходите.

Прилага следните доказателства в подкрепа на обосновката си:

- Удостоверение № РК - 0319 / 21.10.2014 год. от МРРБ, валидно до 21.10.2019 год.

-Списъка към Удостоверение № РК - 0319 / 21.10.2014 г с вписани 54 физически лица

-Застрахователна полица № 3407180600R21413/13.03.2018 г. на „РСБ“ ООД

-Удостоверение за вписване в публичен регистър с идент. № 00293 / 06.07.2016 год от АУЕР, валидно до 06.07.2021 год.

-Застрахователна полица № 3400170600R21323/14.09.2017 г. на „РСБ“ ООД

-Сертификат рег. № 490723 QM08 за Система за управление на качеството по изискванията на стандарт ISO 9001 : 2008, валиден към момента

-Сертификат рег. № 490723 BSOH за Система за управление на здравето и безопасност при работа по изискванията на стандарт BS OHSAS 18001 : 2007, валиден към момента

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

-Сертификат рег. № 490723 УМ за Система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001 : 2004 + Cor 1 : 2009, валиден към момента.

-Удостоверение по чл. 58, ал. 1, т. 3 от ЗОП - от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда” - изх. № 17 225 521 / 23.06.2017 г.

-Удостоверение по чл. 58, ал. 1, т. 3 от ЗОП - от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда” - изх. № 17 263 055 / 15.11.2017 год.

-Референция рег. № 1 - Р - 335 / 20.01.2017 год. от БААИК

-Копия от оферти за отдаване под наем в гр. Монтана към 29.03.2018 г.- 3 броя

Анализ на комисията:

В представената писмена обосновка Участникът не заявява конкретно предложената цена на базата на кое обстоятелство от визираните в чл. 72, ал. 2 от ЗОП е формирана, като е обсъдено всяко едно от тях и е посочена неговата приложимост/неприложимост.

Участникът е направил общо описание на ценообразуването като е посочил определени фактори, които оказват влияние върху този процес. Не е описано как визираните от участника обстоятелства влияят върху калкулацията му.

Комисията счита, че с позоваване на дългогодишния си опит в областта на консултантските услуги чрез опита на експертите, участникът всъщност повтаря съответствието си с критериите за подбор, но не обосновава по-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката. След като участникът е бил допуснат до разглеждане и оценяване на техническото му предложение, както и до отваряне на плика с предлаганите от него ценови параметри, безспорно е, че Комисията вече е установила съответствието му с критериите за подбор и с изискването за наличие на професионален опит. Това обаче, е валидно за всички допуснати участници, предвид което не може да се приеме, че е налице изключително благоприятно обстоятелство за участника, особено такова, което да повлияе върху съществено намаляване на предлаганата от него цена.

Комисията не приема за обективен и логично обоснован аргумента на участника, с който той обвързва своите знания, умения и опит с понижаване цената на предлаганите услуги. Комисията счита, че последното не отговаря на обичайната търговската практика и логика.

По отношение на визираните разходи за възнаграждения, осигуровки и командировъчни разходи, осигуровките за работодател, транспортни разходи, командировъчните разходи, квартирните разходи, **други разходи, в т.ч. административни разходи;** командировъчни и пътни - за евентуални работни срещи по ОПРР при УО в гр. София; разходи за пътни, дневни - при евентуални огледи за дефекти по време на гаранц. срок; печалба за дружеството в размер на 7.5 %, участникът е посочил, че разчетите са правени при очаквана максимална продължителност на СМР от 5 месеца.

Възложителят е предвидил за срок на изпълнение на поръчката да е „до завършване на СМР и въвеждане на строежите в експлоатация. Максималният срок

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

за изпълнение е 22 месеца, каквато е и максималната продължителност на договора за безвъзмездна финансова помощ по проекта. “

Участникът видно от разчета, който е направил, е предвидил срок от 5 месеца за изпълнението ѝ („Разчетите са правени при очаквана максимална продължителност на СМР от 5 месеца“), без да става ясно как определя времето, за което са изчислени разходите.

От приложената извадка за наемите на жилища комисията получава информация само за част от процеса на ценообразуване.

Участникът в табличен вид е представил обща рекапитулация на разходите. Само по себе си представяне на калкулация на разходите, без същите да са обусловени и взаимнообвързани с обстоятелство в кръга на чл. 72, ал. 2 от ЗОП не води автоматично до заключението за наличието му, следователно до намаляване на разходите при поддържане на съответното изискваемо качество.

Последователно участникът е анализирал обстоятелствата по всяка от точките на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно:

По чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – Участникът сочи, че предложената цена за изпълнение на поръчката обхваща реалните разходи за възнаграждение на екипа, присъщо необходимите разходи за дейността и печалба за дружеството, които са съобразени с конкретния строеж, неговия обем, местоположение, времетраене и тържните изискванията и тези по ЗУТ.

Сочи, че за всеки един вид разход е направена подробна обосновка и разчет, които гарантират икономичност на присъщо необходимите разходите - при пълно съответствие с изискванията за брой и времетраене на посещенията на експертите за упражняване на строителен надзор по отделните части на проекта, респективно на строежа по Обособена позиция № 2.

Сочи, че възнагражденията за експертите са определени съгласно трудовото законодателство, така също размерът на осигуровките от работодателя, командировъчните разходи са съгласно действащата Наредба, предвидените разходи за квартири са след направено проучване, а транспортните разходи покриват реалните разходи за транспорт, необходим за поръчката.

Обосновава предложената от него цена с икономическите особености на производствения процес, предоставените услуги и строителния метод /чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП/, без да посочи коя от трите хипотези е налице, както и кои твърдения и доказателства следват този извод. Не става ясно определените възнаграждения на експертите и разчета на разходите по какъв начин отразяват икономическите особености на производствения процес, предоставените услуги и строителния метод, които ще ползва участникът. Разчетът на разходите не съответства като сбор на предложената от участника цена в ценовото предложение.

Предвид изложеното комисията, счита, че участникът не е включил адекватни ценообразуващи фактори и аргументи и не е представил доказателства относно наличието на обективни обстоятелства, чието проявление е от естество да понижи себестойността на услугата, поради което комисията приема, че не са налице обективни обстоятелства, свързани с икономически особености на производствения процес - чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

По чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – Участникът акцентира на първо място върху натрупания практически опит и на второ място на наличните сертификати, с които разполага.

На първо място сочи, че разполага с лиценз за извършване на дейността по строителен надзор и оценка на съответствието. В тази връзка се посочоха броя изпълнени договори - над 980 договора за упражняване на строителен надзор в проектирането и строителството, за инвеститорски контрол и за консултантски услуги в областта на строителния процес; за над 850 завършени строежа до момента е издадено "Разрешение за ползване".

Сочи наличието на Удостоверение за вписване в публичен регистър с идент. № 00293 със срок на валидност до 06.07.2021 год., издадено от Агенцията за устойчиво енергийно развитие – за,„обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционни проекти. Соци, че са извършени обследвания за енергийна ефективност на над 60 сгради, отделно от това изготвяне на Сертификати за проектни характеристики и оценка съответствието на инвестиционни проекти на над 120 сгради.

Участникът сочи, че е сертифициран и е въвел и поддържа Система за управление на качеството по изискванията на стандарт ISO 9001:2008, респективно 2015; Система за управление на здравето и безопасност при работа по изискванията на стандарт BS OHSAS 18001:2007, както и Система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 + Cor 1:2009.

Сочи, че е пълноправен член на БААИК /Българска асоциация на архитектите и инженерите - консултанти/, която е единствен член на Международната и европейска асоциация на инженерите консултанти /FIDIC и EFCA/ и като такава поддържа изискванията за прилагане на международните стандарти при работата си.

От описанието не става ясно кое от двете възможни предложения на тази точка участникът приема за релевантно за него, респективно дали и двете.

Описаното не представлява нито избрано техническо решение нито изключително благоприятни условия за участника. Участникът не е предоставил никаква конкретна информация за това в какво се изразяват изключително благоприятните условия, при които е формирана цената, как се съотнасят към конкретните дейности, включени в предмета на обществената поръчка и по какъв начин те участват в образуването на цената, нито какво е техническото решение, което предлага. Посочените обстоятелства по никакъв начин не са обвързани с горепосочения разчет на разходите, не се сочи как същите обуславят изключително благоприятни условия. Липсва логическа обусловеност как сертифицирането на дружеството, респективно вписванията му в съответните регистри, водят до наличието на изключително благоприятни и обстоятелства/наличие на техническо решение.

Посоченият опит в изпълнението на сходни услуги е оценен от комисията за разглеждане и оценка на офертите на етап проверка на съответствието на офертата на участника с поставените критерии за подбор към участниците и показва пригодността му към определени изисквания на Възложителя, т. е. същият не може да бъде предпоставка за представяне на по-благоприятна ценова оферта спрямо офертите на другите участници. По отношение на посоченото от участника благоприятно условие, свързано с опита на експертите комисията приема, че посоченият опит не може да бъде

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и

Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

оценен като обективно обстоятелство за предложената по-ниска цена за изпълнение на услугата, тъй като опита на съответния участник е поставен като критерий за подбор и показва съответствието на участника с изискванията на възложителя.

По чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП – Доколкото участникът не счита, че е възможно да се предложи оригинално предложение или условия за изпълнение на обществената поръчка и не се позовава на това обстоятелство, Комисията не счита за необходимо да анализира същото.

Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП – За да обоснове по-благоприятното си ценово предложение, участникът се позовава и на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП - спазването на задълженията по чл. 115 (всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10). Следва обаче да се отбележи, че в част III Основания за изключване, раздел В Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение на представените ЕЕДОП-и, всички участници са декларирали, че не са нарушили задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право, т. е. позоваването от страна на този участник на спазването на задълженията по чл. 115 не е достатъчно, за да може да обоснове значително по-ниска цена, поради което и не може да бъде сметено за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 ЗОП, обосноваващи по-ниската предложена от участника цена. От своя страна участникът не е дал каквито и да е доводи в тази насока, които да могат да бъдат сметени за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 ЗОП, обосноваващи неколкократно по-ниската предложена от него цена в сравнение с прогнозната, а само е цитирал нормативни документи. Посочването на приложимите нормативни документи, изисквания, стандарти, указания на действащото национално и европейско законодателство са част от техническото предложение на участниците, и минимално изискване на Възложителя при представяне на концепцията за изпълнение на поръчката.

Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП (погрешно посочено като чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП) участникът заявява, че не ползва държавни помощи, предвид което Комисията не счита за необходимо да анализира това обстоятелство.

Посочените обстоятелства не обуславят цена почти два пъти по-ниска от прогнозната.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложените цени води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганите от участника цени, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложените цени като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават някое от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

С оглед на което, комисията ще предложи на Възложителя Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За обособена позиция №3

На първо място участникът е представил отделна писмена обосновка, в която заявява, че начина на образуване на ценовото му предложение е формиран при следните основни предпоставки:

Обосновава наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП. За обстоятелствата по т. 3 и т. 5 на чл. 72 от ЗОП заявява неприложимост.

Участникът сочи, че за всеки отделен вид дейност по съответната част са разчели необходимия минимален и максимален брой на посещения на строежа на конкретния експерти, вкл. времето за изготвяне и подписване на актове и протоколи по реда на Наредба 3, изготвяне на Акт обр. 15, на Окончателния доклад, на Техническия паспорт, както и за участие в работни срещи, вкл. и за огледи при констатиране и отстраняване на дефекти в гаранционните срокове. Съобразили са и изискването, че по време на изпълнение на СМР на строежа следва да присъства един или повече експерти всеки работен ден, най-малко 4 работни часа. Определеният общ брой от всички необходими експерти е за общо 380 посещения - т.е. средно по 3 експерти на работен ден, за което са предвидени възнагражденията.

Осигуровките за работодател са изчислени при 9.9 % ДОО за работодател, 2.8 % ДЗПО за работодател и 4.8% за здравно осигуряване от работодател - или общо 17.5 %.

Относно необходимостта от транспортни разходи - същите ще се извършват с фирмените автомобили - Опел Астра, Ауди А8, Ланча Делта и Тойота Корола - 2 броя. При разчета е отчетено разстоянието Русе - Монтана от 280 км., седмични и междинни пътувания, както и градски пътувания, при разход 6 л. извънградско и 7.7 л. градско и цена от 2 лв/литър гориво.

При изчисляване на командировъчните разходи са приложени изискванията на Наредбата за командировките в страната - с последни изменения от ДВ бр. 2 / 2012 год.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Съгласно чл. 19, ал. 1 на нощуващите се полагат 20 лева дневно, а на тези без нощуване - 50 % от размера по ал. 1. При това са съобразени изискванията както на чл. 26, ал.1, така и на чл. 6, ал.1, т. 1 и чл. 18 от Наредбата.

Относно квартирните разходи – сочи, че още при посещението си през м. 08.2017 год. е направено проучване на пазара на наемни отношения и проведени разговори с агенция за недвижими имоти „Луис консулт”, гр. Монтана, бул. „3-ти март”, № 53, ет. 2. Получените тогава данни са сравнени с обявите за наеми на напълно обзаведени двустайни и тристайни апартаменти /респ. етаж от къщи/ в централната част на гр. Монтана - по сайтове imot.bg, holmes.bg и други, като прилагаме обявите им към 29.03.2018 год. - 3 бр., в т.ч. за двустайни обзаведени апартаменти - 200 лв., за тристайни обзаведени апартаменти - 300 лв. и за обзаведен етаж от къща - 230 лв. - в широк и идеален център и кв. „Младост” 2. Предвидили са за срока на изпълнение наемаването на по 1 брой напълно обзаведени двустаен и тристаен апартаменти - напълно достатъчни за очаквания едновременен брой на присъстващи експерти.

Освен описаните по-горе разходи са предвидени и други разходи за :

-административни разходи

-командировъчни и пътни - за евентуални работни срещи по ОПРР при УО в гр. София

-разходи за пътни, дневни - при евентуални огледи за дефекти по време на гаранц. срок

-печалба за дружеството в размер на 7.5 %

Направен е в табличен вид разчет на разходите за възнаграждения, командировъчни и осигуровки.

Посочена е и обща рекапитулация на разходите.

Прилага следните доказателства в подкрепа на обосновката си:

- Удостоверение № РК - 0319 / 21.10.2014 год. от МРРБ, валидно до 21.10.2019 год.

-Списъка към Удостоверение № РК - 0319 / 21.10.2014 г с вписани 54 физически лица

-Застрахователна полица № 3407180600R21413/13.03.2018 г. на „РСБ” ООД

-Удостоверение за вписване в публичен регистър с идент. № 00293 / 06.07.2016 год от АУЕР, валидно до 06.07.2021 год.

-Застрахователна полица № 3400170600R21323/14.09.2017 г. на „РСБ” ООД

-Сертификат рег. № 490723 QM08 за Система за управление на качеството по изискванията на стандарт ISO 9001 : 2008, валиден към момента

-Сертификат рег. № 490723 BSOH за Система за управление на здравето и безопасност при работа по изискванията на стандарт BS OHSAS 18001 : 2007, валиден към момента

-Сертификат рег. № 490723 UM за Система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001 : 2004 + Cor 1 : 2009, валиден към момента.

-Удостоверение по чл. 58, ал. 1, т. 3 от ЗОП - от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда” - изх. № 17 225 521 / 23.06.2017 г.

-Удостоверение по чл. 58, ал. 1, т. 3 от ЗОП - от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда” - изх. № 17 263 055 / 15.11.2017 год.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование” по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана”, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

-Референция рег. № 1 - Р - 335 / 20.01.2017 год. от БААИК

-Копия от оферти за отдаване под наем в гр. Монтана към 29.03.2018 г.- 3 броя

Анализ на комисията:

В представената писмена обосновка Участникът не заявява конкретно предложената цена на базата на кое обстоятелство от визираните в чл. 72, ал. 2 от ЗОП е формирана, като е обсъдено всяко едно от тях и е посочена неговата приложимост/неприложимост.

Участникът е направил общо описание на ценообразуването като е посочил определени фактори, които оказват влияние върху този процес. Не е описано как визираните от участника обстоятелства влияят върху калкулацията му.

Комисията счита, че с позоваване на дългогодишния си опит в областта на консултантските услуги чрез опита на експертите, участникът всъщност повтаря съответствието си с критериите за подбор, но не обосновава по-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката. След като участникът е бил допуснат до разглеждане и оценяване на техническото му предложение, както и до отваряне на плика с предлаганите от него ценови параметри, безспорно е, че Комисията вече е установила съответствието му с критериите за подбор и с изискването за наличие на професионален опит. Това обаче, е валидно за всички допуснати участници, предвид което не може да се приеме, че е налице изключително благоприятно обстоятелство за участника, особено такова, което да повлияе върху съществено намаляване на предлаганата от него цена.

Комисията не приема за обективен и логично обоснован аргумента на участника, с който той обвързва своите знания, умения и опит с понижаване цената на предлаганите услуги. Комисията счита, че последното не отговаря на обичайната търговската практика и логика.

По отношение на визираните разходи за възнаграждения, осигуровки и командировъчни разходи, осигуровките за работодател, транспортни разходи, командировъчните разходи, квартирните разходи, **други разходи, в т.ч. административни разходи;** командировъчни и пътни - за евентуални работни срещи по ОПРР при УО в гр. София; разходи за пътни, дневни - при евентуални огледи за дефекти по време на гаранц. срок; печалба за дружеството в размер на 7.5 %, участникът е посочил, че разчетите са правени при очаквана максимална продължителност на СМР от 5 месеца.

Възложителят е предвидил за срок на изпълнение на поръчката да е „до завършване на СМР и въвеждане на строежите в експлоатация. Максималният срок за изпълнение е 22 месеца, каквато е и максималната продължителност на договора за безвъзмездна финансова помощ по проекта.“

Участникът видно от разчета, който е направил, е предвидил срок от 5 месеца за изпълнението ѝ („Разчетите са правени при очаквана максимална продължителност на СМР от 5 месеца“), без да става ясно как определя времето, за което са изчислени разходите.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



От приложената извадка за наемите на жилища комисията получава информация само за част от процеса на ценообразуване.

Участникът в табличен вид е представил обща рекапитулация на разходите. Само по себе си представяне на калкулация на разходите, без същите да са обусловени и взаимнообвързани с обстоятелство в кръга на чл. 72, ал. 2 от ЗОП не води автоматично до заключението за наличието му, следователно до намаляване на разходите при поддържане на съответното изискваемо качество.

Последователно участникът е анализирал обстоятелствата по всяка от точките на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно:

По чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП – Участникът сочи, че предложената цена за изпълнение на поръчката обхваща реалните разходи за възнаграждение на екипа, присъщо необходимите разходи за дейността и печалба за дружеството, които са съобразени с конкретния строеж, неговия обем, местоположение, времетраене и тържните изискванията и тези по ЗУТ.

Сочи, че за всеки един вид разход е направена подробна обосновка и разчет, които гарантират икономичност на присъщо необходимите разходите - при пълно съответствие с изискванията за брой и времетраене на посещенията на експертите за упражняване на строителен надзор по отделните части на проекта, респективно на строежа по Обособена позиция № 3.

Сочи, че възнагражденията за експертите са определени съгласно трудовото законодателство, така също размерът на осигуровките от работодателя, командировъчните разходи са съгласно действащата Наредба, предвидените разходи за квартири са след направено проучване, а транспортните разходи покриват реалните разходи за транспорт, необходим за поръчката.

Обосновава предложената от него цена с икономическите особености на производствения процес, предоставените услуги и строителния метод /чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП/, без да посочи коя от трите хипотези е налице, както и кои твърдения и доказателства следват този извод. Не става ясно определените възнаграждения на експертите и разчета на разходите по какъв начин отразяват икономическите особености на производствения процес, предоставените услуги и строителния метод, които ще ползва участникът. Разчетът на разходите не съответства като сбор на предложената от участника цена в ценовото предложение.

Предвид изложеното комисията, счита, че участникът не е включил адекватни ценообразуващи фактори и аргументи и не е представил доказателства относно наличието на обективни обстоятелства, чието проявление е от естество да понижи себестойността на услугата, поради което комисията приема, че не са налице обективни обстоятелства, свързани с икономически особености на производствения процес - чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

По чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – Участникът акцентира на първо място върху натрупания практически опит и на второ място на наличните сертификати, с които разполага.

На първо място сочи, че разполага с лиценз за извършване на дейността по строителен надзор и оценка на съответствието. В тази връзка се посочова броя изпълнени договори - над 980 договора за упражняване на строителен надзор в



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

проектирането и строителството, за инвеститорски контрол и за консултантски услуги в областта на строителния процес; за над 850 завършени строежа до момента е издадено "Разрешение за ползване".

Сочи наличието на Удостоверение за вписване в публичен регистър с идент. № 00293 със срок на валидност до 06.07.2021 год., издадено от Агенцията за устойчиво енергийно развитие – за,обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционни проекти. Соци, че са извършени обследвания за енергийна ефективност на над 60 сгради, отделно от това изготвяне на Сертификати за проектни характеристики и оценка съответствието на инвестиционни проекти на над 120 сгради.

Участникът сочи, че е сертифициран и е въвел и поддържа Система за управление на качеството по изискванията на стандарт ISO 9001:2008, респективно 2015; Система за управление на здравето и безопасност при работа по изискванията на стандарт BS OHSAS 18001:2007, както и Система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 + Cor 1:2009.

Сочи, че е пълноправен член на БААИК /Българска асоциация на архитектите и инженерите - консултанти/, която е единствен член на Международната и европейска асоциация на инженерите консултанти /FIDIC и EFCA/ и като такава поддържа изискванията за прилагане на международните стандарти при работата си.

От описанието не става ясно кое от двете възможни предложения на тази точка участникът приема за релевантно за него, респективно дали и двете.

Описаното не представлява нито избрано техническо решение нито изключително благоприятни условия за участника. Участникът не е предоставил никаква конкретна информация за това в какво се изразяват изключително благоприятните условия, при които е формирана цената, как се съотнасят към конкретните дейности, включени в предмета на обществената поръчка и по какъв начин те участват в образуването на цената, нито какво е техническото решение, което предлага. Посочените обстоятелства по никакъв начин не са обвързани с горепосочения разчет на разходите, не се сочи как същите обуславят изключително благоприятни условия. Липсва логическа обусловеност как сертифицирането на дружеството, респективно вписванията му в съответните регистри, водят до наличието на изключително благоприятни и обстоятелства/наличие на техническо решение.

Посоченият опит в изпълнението на сходни услуги е оценен от комисията за разглеждане и оценка на офертите на етап проверка на съответствието на офертата на участника с поставените критерии за подбор към участниците и показва пригодността му към определени изисквания на Възложителя, т. е. същият не може да бъде предпоставка за представяне на по-благоприятна ценова оферта спрямо офертите на другите участници. По отношение на посоченото от участника благоприятно условие, свързано с опита на експертите комисията приема, че посоченият опит не може да бъде оценен като обективно обстоятелство за предложената по-ниска цена за изпълнение на услугата, тъй като опита на съответния участник е поставен като критерий за подбор и показва съответствието на участника с изискванията на възложителя.

По чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП – Доколкото участникът не счита, че е възможно да се предложи оригинално предложение или условия за изпълнение на обществената

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

поръчка и не се позовава на това обстоятелство, Комисията не счита за необходимо да анализира същото.

Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП – За да обоснове по-благоприятното си ценово предложение, участникът се позовава и на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП - спазването на задълженията по чл. 115 (всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10). Следва обаче да се отбележи, че в част III Основания за изключване, раздел В Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение на представените ЕЕДОП-и, всички участници са декларирали, че не са нарушили задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право, т. е. позоваването от страна на този участник на спазването на задълженията по чл. 115 не е достатъчно, за да може да обоснове значително по-ниска цена, поради което и не може да бъде сметено за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 ЗОП, обосноваващи по-ниската предложена от участника цена. От своя страна участникът не е дал каквито и да е доводи в тази насока, които да могат да бъдат сметени за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 ЗОП, обосноваващи неколкостранно по-ниската предложена от него цена в сравнение с прогнозната, а само е цитирал нормативни документи. Посочването на приложимите нормативни документи, изисквания, стандарти, указания на действащото национално и европейско законодателство са част от техническото предложение на участниците, и минимално изискване на Възложителя при представяне на концепцията за изпълнение на поръчката.

Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП (погрешно посочено като чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП) участникът заявява, че не ползва държавни помощи, предвид което Комисията не счита за необходимо да анализира това обстоятелство.

Посочените обстоятелства не обуславят цена почти два пъти по-ниска от прогнозната.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложените цени води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганите от участника цени, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложените цени като цяло

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават някое от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

С оглед на което, комисията ще предложи на Възложителя Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

3) Участник „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна:

За обособена позиция №1

Участникът е представил писмена обосновка, в която заявява, че начина на образуване на ценовото му предложение е получен при отчитане на обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, с предложеното от тях оригинално техническо решение за изпълнение на услугите и с наличие на благоприятни условия.

Опитът на „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна, изградената вътрешна система за контрол, въведените системи за управление на качеството, богатият опит на служителите са предпоставка за качествено и срочно изпълнение на работата и задълженията, изпълнявани от фирмата, без да бъдат допускани отклонения от техническите правила и нормативи и одобрените проекти.

„Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна разполага с 99 експерта, с богат опит и дългогодишен стаж по съответните специалности, наети на трудов или граждански договор и включени в списъка на правоспособните физически лица. Също така, фирмата разполага и с достатъчен административен персонал, който подпомага дейността на експертите, за да бъдат изпълнявани възлаганите задачи в кратки срокове.

Въз основа на придобития практически опит от изпълнения през изминалата година Договор №22-00-71/06.06.2017 г. /приключил към 11.2017 г./ с предмет: „Упражняване на строителен надзор от лицензирана фирма - консултант съгласно чл. 168 ал.2 от Закона за устройство на територията във връзка с изпълнение на строително - монтажни работи на следните обекти: Втори етап: изграждане на 2 броя игрища за тенис на корт и на едно игрище за волейбол в спортен обект (комплекс) публична държавна собственост - стадион „Локомотив“, гр.София”, „ Ремонт на стадион „ Огоста ”- изграждане на дренажна система и подмяна на тревните чимове и изграждане на допълнително осветление на стадион „Огоста”, гр. Монтана ” с Възложител Министерство на младежка и спорта, фирмата и нейните експерти са добре запознати с условията на място и имат изградени партньорски взаимоотношения с местните специализирани контролни и съгласувателни органи и с местните



експлоатационните дружества, което от своя страна съкращава времето за организация на работата по проекта до визираната от тях разходна норма.

Също така, в следствие на дългогодишния си опит разполагат с възможността при изпълнението на настоящата обществена поръчка да следват утвърдени методология, организация и координация на работа, да се придържат към процедури и образци, които са проверени в практиката, да използват начини и средства за комуникация, документиране, отчитане и контрол на работата, които спомагат за по-ефективно изпълнение на консултантските услуги и добавят стойност към тях. По този начин, времето за изпълнение на конкретни задачи от техния екип от експерти, също се съкращава до визираната от тях разходна норма.

При дългогодишната си дейност фирма „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна е изградила стройна работеща система при извършване на консултантски услуги, която възнамеряват да приложат и при изпълнение на настоящата обществена поръчка, а именно: през целия срок на изпълнение на съответните консултантски услуги се събира необходимата информация и се контролират и изготвят своевременно съответните изискуеми документи, което позволява в най-кратък срок да бъдат финализирани и окончателните документи за завършване на даден проект, включително Окончателния доклад съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и Техническите паспорти съгласно Наредба № 5/ 28.12.2006г.

Илюстрира разходи за персонал, за офис, застраховки и риск, канцеларски материали, транспортните разходи. В табличен вид са посочени елементите, участващи при формирането на цената.

Предложеното решение за изпълнение на услугите участникът сочи за оригинално въз основа на следните три обстоятелства:

1) Отразява диференцираната заетост на членовете на екипа в определени отрязъци от време в зависимост от спецификата на строителството и реалното време, през което те извършват дейността си;

2) Отразява икономичност при изпълнение на поръчката;

3) Отразява наличието на изключително благоприятни условия за участника .

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката участникът обвързва с наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка и с наличие на изключително благоприятни условия.

Прилага:

- 1) Извадка от Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1, т. 1 от Закона за бюджета на Държавното обществено осигуряване за 2017 г.;
- 2) Извадка от Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1, т. 1 от Закона за бюджета на Държавното обществено осигуряване за 2018 г.;
- 3) Таблица за размера на осигурителните вноски за държавното общественоосигуряване (ДОО), за допълнителното задължително пенсионно осигуряване(ДЗПО), за здравно осигуряване (ЗО) и за учителски пенсионен фонд (УчПФ) -по осигурени лица и разпределение между осигурител /осигуряващ/ и осигурено лице за 2017г.



- 4) Таблица за размера на осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване(ДОО), за допълнителното задължително пенсионно осигуряване (ДЗПО), за здравноосигуряване (ЗО) и за учителски пенсионен фонд (УчПФ) - по осигурени лица иразпределение между осигурител /осигуряващ/ и осигурено лице за 2018 г.
- 5) Справка за изчисляване на размера на разходите за работна заплата, осигуровки и данък върху доходите на физическите лица за 2017г.
- 6) Справка за изчисляване на размера на разходите за работна заплата, осигуровки и данък върху доходите на физическите лица за 2018г.
- 7) Нотариален акт № 78, том I, рег. № 3386, дело № 61 от 07.07.2016 г.
- 8) Фактура – 4 бр.
- 9) Сметката изразходвана енергия за отопление и климатизация – 2 бр.
- 10) Свидетелство за регистрация на МПС – 2 бр.
- 11) Договор за наем на недвижим имот

Анализ на комисията:

Участникът е представил писмена обосновка, в която заявява, че начинът на образуване на ценовото му предложение е получен при отчитане на обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, с предложено оригинално техническо решение за изпълнение на услугите и с наличие на благоприятни условия.

Относно описания професионалният опит на „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна и на експертите, комисията приема за неотнесими към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Относно професионалния опит придобит от изпълнения през изминалата година Договор № 22-00-71/06.06.2017 г.: Комисията счита, че с позоваване на дългогодишния си опит в областта на консултантските услуги, участникът всъщност повтаря съответствието си с критериите за подбор, но не обосновава по-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката. След като участникът е бил допуснат до разглеждане и оценяване на техническото му предложение, както и до отваряне на плика с предлаганите от него ценови параметри, безспорно е, че Комисията вече е установила съответствието му с критериите за подбор и с изискването за наличие на професионален опит. Това обаче, е валидно за всички допуснати участници, предвид което не може да се приеме, че е налице изключително благоприятно обстоятелство за участника, особено такова, което да повлияе върху съществено намаляване на предлаганата от него цена.

Относно илюстрираните разходи за персонал: Визирани са дневни ставки за формиране възнаграждението на експертите както за 2017 г., която е приключила към момента на подаване на обосновката, така и за 2018 г. От тях не става ясно дали посочените разходи за заплата, включително: Осигуровки за сметка на работник; Данък общ доход; За получаване чисто и Осигуровки за сметка на работодател са общо за всички експерти, които ще участват в изпълнението на услугата или за определена

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

част от тях/определен експерт. От посоченото „разход за фирмата – общо“ аналогично не става ясно дали представлява целият разход, който фирмата ще направи за персонал

Разходите за офис, застраховки и риск, канцеларски материали – се обуславят с наличието на собствен офис в близост и се твърди, че представляват благоприятно условие, което ще допринесе за намаляване на материалните разходи, избягване на допълнителни разходи, което води до икономичност по отношение на предлаганите от тях стойности. Не се съдържа обаче обусловеност между обстоятелството за наличие на офис в гр. София и изключително благоприятните условия, които се твърди, че са налице. Техническата обезпеченост на изпълнението на поръчката е задължение на изпълнителя, неизменно свързано с изпълнението на поръчката, а не обективно изключително благоприятно условие за изпълнението ѝ, обосноваващо оферирането на значителнопо-ниска цена от прогнозната.

Относно транспортните разходи - Участникът, който ще бъде избран за изпълнител, има задължения, които включват присъствие на мястона обекта с оглед изпълнението на дейностите. Ирелевантно е дали това ще бъде осигурено със собствено транспортно средство, тъй като това не е обстоятелство което да аргументира наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, предвид неминуемите транспортни разходи. Участникът не аргументира как наличието на собствен транспорт обуславя някое от обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Обстоятелството, че „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна има сключен договор с „ОМВ България“ ООД за ползване на преференциални цени при зареждане с гориво на автомобилите на фирмата, което води до икономичност по отношение на предлаганата от тях цена, както и реализиране на икономия за Възложителя е ирелевантно, тъй като що се отнася до обвързването на наведените аргументи с икономичност, при изпълнението на поръчката, то същото не е сред изрично предвидените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, до които може да се отнася обосновката.

В табличен вид са посочени елементите, участващи при формирането на цената, но същите не съответстват на стойностите, описани в текстовата част на обосновката, предвид което Комисията не може да формира заключение за идентичност на разходите.

Относно посочения процент печалба от 2 % : Посоченият процент печалба – 2% е нереалистично нисък на фона на обичайния, който предимно се залага от Консултант по ЗУТ. Печалбата е основен фактор на пазарното поведение и нейното понижаване деформира пазарните отношения и прави участието на участващите икономически оператори неизгодно. Допускането на участници с ниска норма на печалба би имало дълготраен икономически ефект върху сектора и конкуренцията, изразяващ се във все по-слаба заинтересованост на свободните участници на пазара и тяхното участие в бъдещи поръчки. Посоченият процент печалба, не допринася за наличие на изключително благоприятни условия.

Предложеното решение за изпълнение на услугите участникът сочи за оригинално въз основа на следните три обстоятелства:

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



1) Отразява диференцираната заетост на членовете на екипа в определени отрязъци от време в зависимост от спецификата на строителството и реалното време, през което те извършват дейността си;

2) Отразява икономичност при изпълнение на поръчката;

3) Отразява наличието на изключително благоприятни условия за участника .

В посочените обстоятелства Комисията не открива „оригиналност“ по следните съображения:

-Заетостта на членовете е обстоятелство, част от обичайната практика в изпълнението на консултантската услуга.

-Икономичност при изпълнение на поръчката е обстоятелство, което няма връзка с оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата.

-Наличието на изключително благоприятни условия е обстоятелство, което е обособено като самостоятелна предпоставка, различна от тази, обуславяща оригиналност.

От своя страна наличието на изключително благоприятни условия участникът защитава с наличие на екип с богат практически опит в изпълнението на подобни задачи; наличие на помощен персонал; наличие на собствени автомобили на разположение, наличие на собствен офис в гр. София, с пълно офис обзавеждане и офис техника и др., като разходите за поддръжката му се разделят между настоящата обществена поръчка и други техни текущи проекти.

Във връзка с посочените от участника аргументи, в писмената обосновка се съдържа информация и изчисления, но от тях не се установява какво финансово изражение имат описаните от него благоприятни условия, какви спестявания той успява да реализира в резултат на тяхната наличност и как същите участват в образуване на конкретното направено от него предложение. Посочените обстоятелства не обосновават категоричен извод, че намаляват материалния им разход, респективно да водят до реализирана икономия на Възложителя.

По изложените съображения комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП на които участникът се позовава. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна и от друга страна подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства са необективни.

Учасникът не се позовава на конкретно обстоятелства измежду предвидените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а обсъжда сходни доводи за всяко едно, като прави извод, че съчетанието им аргументирало наличието на изключително благоприятни условия и доказвало икономичност при изпълнение на консултантските услуги, които твърдения не могат да бъдат споделени от Комисията.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката участникът обвързва с наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Комисията намира, че обстоятелствата, които могат да обвързват и обосновават направеното от него конкретно предложение, което е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения са изчерпателно изброени и императивно посочени в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и че икономичността при изпълнение на поръчката не е сред нито едно от петте обстоятелства до които може да се отнася обосновката.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложените цени води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганите от участника цени, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложените цени като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават някое от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

С оглед на което, комисията ще предложи на Възложителя Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За обособена позиция №2

Участникът е представил писмена обосновка, в която заявява, че начина на образуване на ценовото му предложение е получен при отчитане на обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, с предложеното от тях оригинално техническо решение за изпълнение на услугите и с наличие на благоприятни условия.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Опитът на „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна, изградената вътрешна система за контрол, въведените системи за управление на качеството, богатият опит на служителите са предпоставка за качествено и срочно изпълнение на работата и задълженията, изпълнявани от фирмата, без да бъдат допускани отклонения от техническите правила и нормативи и одобрените проекти.

„Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна разполага с 99 експерта, с богат опит и дългогодишен стаж по съответните специалности, наети на трудов или граждански договор и включени в списъка на правоспособните физически лица. Също така, фирмата разполага и с достатъчен административен персонал, който подпомага дейността на експертите, за да бъдат изпълнявани възлаганите задачи в кратки срокове.

Въз основа на придобития практически опит от изпълнения през изминалата година Договор №22-00-71/06.06.2017 г. /приключил към 11.2017 г./ с предмет: „Упражняване на строителен надзор от лицензирана фирма - консултант съгласно чл. 168 ал.2 от Закона за устройство на територията във връзка с изпълнение на строително - монтажни работи на следните обекти: Втори етап: изграждане на 2 броя игрища за тенис на корт и на едно игрище за волейбол в спортен обект (комплекс) публична държавна собственост - стадион „Локомотив”, гр.София”, „ Ремонт на стадион „Огоста ”- изграждане на дренажна система и подмяна на тревните чимове и изграждане на допълнително осветление на стадион „Огоста”, гр. Монтана ” с Възложител Министерство на младежка и спорта, фирмата и нейните експерти са добре запознати с условията на място и имат изградени партньорски взаимоотношения с местните специализирани контролни и съгласувателни органи и с местните експлоатационните дружества, което от своя страна съкращава времето за организация на работата по проекта до визираната от тях разходна норма.

Също така, в следствие на дългогодишния си опит разполагат с възможността при изпълнението на настоящата обществена поръчка да следват утвърдени методология, организация и координация на работа, да се придържат към процедури и образци, които са проверени в практиката, да използват начини и средства за комуникация, документиране, отчитане и контрол на работата, които спомагат за по-ефективно изпълнение на консултантските услуги и добавят стойност към тях. По този начин, времето за изпълнение на конкретни задачи от техния екип от експерти, също се съкращава до визираната от тях разходна норма.

При дългогодишната си дейност фирма „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна е изградила стройна работеща система при извършване на консултантски услуги, която възнамеряват да приложат и при изпълнение на настоящата обществена поръчка, а именно: през целия срок на изпълнение на съответните консултантски услуги се събира необходимата информация и се контролират и изготвят своевременно съответните изискуеми документи, което позволява в най-кратък срок да бъдат финализирани и окончателните документи за завършване на даден проект, включително Окончателния доклад съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и Техническите паспорти съгласно Наредба № 5/ 28.12.2006г.

Илюстрира разходи за персонал, за офис, застраховки и риск, канцеларски материали, транспортните разходи. В табличен вид са посочени елементите, участващи при формиранто на цената.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



Предложеното решение за изпълнение на услугите участникът сочи за оригинално въз основа на следните три обстоятелства:

- 1) Отразява диференцираната заетост на членовете на екипа в определени отрязъци от време в зависимост от спецификата на строителството и реалното време, през което те извършват дейността си;
- 2) Отразява икономичност при изпълнение на поръчката;
- 3) Отразява наличието на изключително благоприятни условия за участника .

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката участникът обвързва с наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка и с наличие на изключително благоприятни условия.

Прилага:

- 1) Извадка от Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1, т. 1 от Закона за бюджета на Държавното обществено осигуряване за 2017 г.;
- 2) Извадка от Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1, т. 1 от Закона за бюджета на Държавното обществено осигуряване за 2018 г.;
- 3) Таблица за размера на осигурителните вноски за държавното общественоосигуряване (ДОО), за допълнителното задължително пенсионно осигуряване(ДЗПО), за здравно осигуряване (ЗЗ) и за учителски пенсионен фонд (УчПФ) -по осигурени лица и разпределение между осигурител /осигуряващ/ и осигурено лице за 2017г.
- 4) Таблица за размера на осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване(ДОО), за допълнителното задължително пенсионно осигуряване (ДЗПО), за здравноосигуряване (ЗЗ) и за учителски пенсионен фонд (УчПФ) - по осигурени лица и разпределение между осигурител /осигуряващ/ и осигурено лице за 2018 г.
- 5) Справка за изчисляване на размера на разходите за работна заплата, осигуровки и данък върху доходите на физическите лица за 2017г.
- 6) Справка за изчисляване на размера на разходите за работна заплата, осигуровки и данък върху доходите на физическите лица за 2018г.
- 7) Нотариален акт № 78, том I, рег. № 3386, дело № 61 от 07.07.2016 г.
- 8) Фактура – 4 бр.
- 9) Сметката изразходвана енергия за отопление и климатизация – 2 бр.
- 10) Свидетелство за регистрация на МПС – 2 бр.
- 11) Договор за наем на недвижим имот

Анализ на комисията:

Участникът е представил писмена обосновка, в която заявява, че начинът на образуване на ценовото му предложение е получен при отчитане на обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, с предложено



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

оригинално техническо решение за изпълнение на услугите и с наличие на благоприятни условия.

Относно описания професионалният опит на „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна и на експертите, комисията приема за неотнормими към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Относно професионалния опит придобит от изпълнения през изминалата година Договор № 22-00-71/06.06.2017 г.: Комисията счита, че с позоваване на дългогодишния си опит в областта на консултантските услуги, участникът всъщност повтаря съответствието си с критериите за подбор, но не обосновава по-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката. След като участникът е бил допуснат до разглеждане и оценяване на техническото му предложение, както и до отваряне на пликата с предлаганите от него ценови параметри, безспорно е, че Комисията вече е установила съответствието му с критериите за подбор и с изискването за наличие на професионален опит. Това обаче, е валидно за всички допуснати участници, предвид което не може да се приеме, че е налице изключително благоприятно обстоятелство за участника, особено такова, което да повлияе върху съществено намаляване на предлаганата от него цена.

Относно илюстрираните разходи за персонал: Визирани са дневни ставки за формиране възнаграждението на експертите както за 2017 г., която е приключила към момента на подаване на обосновката, така и за 2018 г. От тях не става ясно дали посочените разходи за заплата, включително: Осигуровки за сметка на работник; Данък общ доход; За получаване чисто и Осигуровки за сметка на работодател са общо за всички експерти, които ще участват в изпълнението на услугата или за определена част от тях/определен експерт. От посоченото „разход за фирмата – общо“ аналогично не става ясно дали представлява целият разход, който фирмата ще направи за персонал

Разходите за офис, застраховки и риск, канцеларски материали - се обуславят с наличието на собствен офис в близост и се твърди, че представляват благоприятно условие, което ще допринесе за намаляване на материалните разходи, избягване на допълнителни разходи, което води до икономичност по отношение на предлаганите от тях стойности. Не се съдържа обаче обусловеност между обстоятелството за наличие на офис в гр. София и изключително благоприятните условия, които се твърди, че са налице. Техническата обезпеченост на изпълнението на поръчката е задължение на изпълнителя, неизменно свързано с изпълнението на поръчката, а не обективно изключително благоприятно условие за изпълнението ѝ, обосноваващо оферирането на значителнопо-ниска цена от прогнозната.

Относно транспортните разходи - Участникът, който ще бъде избран за изпълнител, има задължения, които включват присъствие на място на обекта с оглед изпълнението на дейностите. Ирелевантно е дали това ще бъде осигурено със собствено транспортно средство, тъй като това не е обстоятелство което да аргументира наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, предвид неминуемите транспортни разходи. Участникът не аргументира как наличието на собствен транспорт обуславя някое от обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Обстоятелството, че „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна има сключен договор с „ОМВ България“ ООД за ползване на преференциални цени при зареждане с

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизирание на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



гориво на автомобилите на фирмата, което води до икономичност по отношение на предлаганата от тях цена, както и реализиране на икономия за Възложителя е ирелевантно, тъй като що се отнася до обвързването на наведените аргументи с икономичност, при изпълнението на поръчката, то същото не е сред изрично предвидените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, до които може да се отнася обосновката.

В табличен вид са посочени елементите, участващи при формирането на цената, но същите не съответстват на стойностите, описани в текстовата част на обосновката, предвид което Комисията не може да формира заключение за идентичност на разходите.

Относно посочения процент печалба от 2 % : Посоченият процент печалба – 2% е нереалистично нисък на фона на обичайния, който предимно се залага от Консултант по ЗУТ. Печалбата е основен фактор на пазарното поведение и нейното понижаване деформира пазарните отношения и прави участието на участващите икономически оператори неизгодно. Допускането на участници с ниска норма на печалба би имало дълготраен икономически ефект върху сектора и конкуренцията, изразяващ се във все по-слаба заинтересованост на свободните участници на пазара и тяхното участие в бъдещи поръчки. Посоченият процент печалба, не допринася за наличие на изключително благоприятни условия.

Предложеното решение за изпълнение на услугите участникът сочи за оригинално въз основа на следните три обстоятелства:

- 1) Отразява диференцираната заетост на членовете на екипа в определени отрязъци от време в зависимост от спецификата на строителството и реалното време, през което те извършват дейността си;
- 2) Отразява икономичност при изпълнение на поръчката;
- 3) Отразява наличието на изключително благоприятни условия за участника .

В посочените обстоятелства Комисията не открива „оригиналност“ по следните съображения:

-Заетостта на членовете е обстоятелство, част от обичайната практика в изпълнението на консултантската услуга.

-Икономичност при изпълнение на поръчката е обстоятелство, което няма връзка с оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата.

-Наличието на изключително благоприятни условия е обстоятелство, което е обособено като самостоятелна предпоставка, различна от тази, обуславяща оригиналност.

От своя страна наличието на изключително благоприятни условия участникът защитава с наличие на екип с богат практически опит в изпълнението на подобни задачи; наличие на помощен персонал; наличие на собствени автомобили на разположение, наличие на собствен офис в гр. София, с пълно офис обзавеждане и офис техника и др., като разходите за поддръжката му се поделят между настоящата обществена поръчка и други техни текущи проекти.

Във връзка с посочените от участника аргументи, в писмената обосновка се съдържа информация и изчисления, но от тях не се установява какво финансово



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

изражение имат описаните от него благоприятни условия, какви спестявания той успява да реализира в резултат на тяхната наличност и как същите участват в образуване на конкретното направено от него предложение. Посочените обстоятелства не обосновават категоричен извод, че намаляват материалния им разход, респективно да водят до реализирана икономия на Възложителя.

По изложените съображения комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП на които участникът се позовава. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна и от друга страна подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства са необективни.

Учасникът не се позовава на конкретно обстоятелства измежду предвидените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а обсъжда сходни доводи за всяко едно, като прави извод, че съчетанието им аргументирало наличието на изключително благоприятни условия и доказвало икономичност при изпълнение на консултантските услуги, които твърдения не могат да бъдат споделени от Комисията.

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката участникът обвързва с наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Комисията намира, че обстоятелствата, които могат да обвързват и обосновават направеното от него конкретно предложение, което е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения са изчерпателно изброени и императивно посочени в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и че икономичността при изпълнение на поръчката не е сред нито едно от петте обстоятелства до които може да се отнася обосновката.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложените цени води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганите от участника цени, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложените цени като цяло

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават някое от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

С оглед на което, комисията ще предложи на Възложителя Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За обособена позиция №3

Участникът е представил писмена обосновка, в която заявява, че начина на образуване на ценовото му предложение е получен при отчитане на обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, с предложеното от тях оригинално техническо решение за изпълнение на услугите и с наличие на благоприятни условия.

Опитът на „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна, изградената вътрешна система за контрол, въведените системи за управление на качеството, богатият опит на служителите са предпоставка за качествено и срочно изпълнение на работата и задълженията, изпълнявани от фирмата, без да бъдат допускани отклонения от техническите правила и нормативи и одобрените проекти.

„Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна разполага с 99 експерта, с богат опит и дългогодишен стаж по съответните специалности, наети на трудов или граждански договор и включени в списъка на правоспособните физически лица. Също така, фирмата разполага и с достатъчен административен персонал, който подпомага дейността на експертите, за да бъдат изпълнявани възлаганите задачи в кратки срокове.

Въз основа на придобития практически опит от изпълнения през изминалата година Договор №22-00-71/06.06.2017 г. /приключил към 11.2017 г./ с предмет: „Упражняване на строителен надзор от лицензирана фирма - консултант съгласно чл. 168 ал.2 от Закона за устройство на територията във връзка с изпълнение на строително - монтажни работи на следните обекти: Втори етап: изграждане на 2 броя игрища за тенис на корт и на едно игрище за волейбол в спортен обект (комплекс) публична държавна собственост - стадион „Локомотив“, гр.София”, „ Ремонт на стадион „ Огоста ”- изграждане на дренажна система и подмяна на тревните чимове и изграждане на допълнително осветление на стадион „Огоста”, гр. Монтана ” с Възложител Министерство на младежка и спорта, фирмата и нейните експерти са добре запознати с условията на място и имат изградени партньорски взаимоотношения с местните специализирани контролни и съгласувателни органи и с местните експлоатационните дружества, което от своя страна съкращава времето за организация на работата по проекта до визирания от тях разходна норма.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Също така, в следствие на дългогодишния си опит разполагат с възможността при изпълнението на настоящата обществена поръчка да следват утвърдени методология, организация и координация на работа, да се придържат към процедури и образци, които са проверени в практиката, да използват начини и средства за комуникация, документиране, отчитане и контрол на работата, които спомагат за по-ефективно изпълнение на консултантските услуги и добавят стойност към тях. По този начин, времето за изпълнение на конкретни задачи от техния екип от експерти, също се съкращава до визираната от тях разходна норма.

При дългогодишната си дейност фирма „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна е изградила стройна работеща система при извършване на консултантски услуги, която възнамеряват да приложат и при изпълнение на настоящата обществена поръчка, а именно: през целия срок на изпълнение на съответните консултантски услуги се събира необходимата информация и се контролират и изготвят своевременно съответните изискуеми документи, което позволява в най-кратък срок да бъдат финализирани и окончателните документи за завършване на даден проект, включително Окончателния доклад съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и Техническите паспорти съгласно Наредба № 5/ 28.12.2006г.

Илюстрира разходи за персонал, за офис, застраховки и риск, канцеларски материали, транспортните разходи. В табличен вид са посочени елементите, участващи при формирането на цената.

Предложеното решение за изпълнение на услугите участникът сочи за оригинално въз основа на следните три обстоятелства:

1) Отразява диференцираната заетост на членовете на екипа в определени отрязъци от време в зависимост от спецификата на строителството и реалното време, през което те извършват дейността си;

2) Отразява икономичност при изпълнение на поръчката;

3) Отразява наличието на изключително благоприятни условия за участника .

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката участникът обвързва с наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка и с наличие на изключително благоприятни условия.

Прилага:

- 1) Извадка от Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1, т. 1 от Закона за бюджета на Държавното обществено осигуряване за 2017 г.;
- 2) Извадка от Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1, т. 1 от Закона за бюджета на Държавното обществено осигуряване за 2018 г.;
- 3) Таблица за размера на осигурителните вноски за държавното общественоосигуряване (ДОО), за допълнителното задължително пенсионно осигуряване(ДЗПО), за здравно осигуряване (ЗО) и за учителски пенсионен фонд (УчПФ) -по осигурени лица и разпределение между осигурител /осигуряващ/ и осигурено лице за 2017г.
- 4) Таблица за размера на осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване(ДОО), за допълнителното задължително пенсионно осигуряване (ДЗПО), за здравноосигуряване (ЗО) и за учителски пенсионен фонд (УчПФ) -

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



- по осигурени лица иразпределение между осигурител /осигуряващ/ и осигурено лице за 2018 г.
- 5) Справка за изчисляване на размера на разходите за работна заплата, осигуровки иданък върху доходите на физическите лица за 2017г.
 - 6) Справка за изчисляване на размера на разходите за работна заплата, осигуровки иданък върху доходите на физическите лица за 2018г.
 - 7) Нотариален акт № 78, том I, рег. № 3386, дело № 61 от 07.07.2016 г.
 - 8) Фактура – 4 бр.
 - 9) Сметказа изразходвана енергия за отопление и климатизация – 2 бр.
 - 10) Свидетелство за регистрация на МПС – 2 бр.
 - 11) Договор за наем на недвижим имот

Анализ на комисията:

Участникът е представил писмена обосновка, в която заявява, че начинът на образуване на ценовото му предложение е получен при отчитане на обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, с предложено оригинално техническо решение за изпълнение на услугите и с наличие на благоприятни условия.

Относно описания професионалният опит на „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна и на експертите, комисията приема за неотнормими към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Относно професионалния опит придобит от изпълнения през изминалата година Договор № 22-00-71/06.06.2017 г.: Комисията счита, че с позоваване на дългогодишния си опит в областта на консултантските услуги, участникът всъщност повтаря съответствието си с критериите за подбор, но не обосновава по-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката. След като участникът е бил допуснат до разглеждане и оценяване на техническото му предложение, както и до отваряне на плика с предлаганите от него ценови параметри, безспорно е, че Комисията вече е установила съответствието му с критериите за подбор и с изискването за наличие на професионален опит. Това обаче, е валидно за всички допуснати участници, предвид което не може да се приеме, че е налице изключително благоприятно обстоятелство за участника, особено такова, което да повлияе върху съществено намаляване на предлаганата от него цена.

Относно илюстрираните разходи за персонал: Визирани са дневни ставки за формиране възнаградението на експертите както за 2017 г., която е приключила към момента на подаване на обосновката, така и за 2018 г. От тях не става ясно дали посочените разходи за заплата, включително: Осигуровки за сметка на работник; Данък общ доход; За получаване чисто и Осигуровки за сметка на работодател са общо за всички експерти, които ще участват в изпълнението на услугата или за определена част от тях/определен експерт. От посоченото „разход за фирмата – общо“ аналогично не става ясно дали представлява целият разход, който фирмата ще направи за персонал

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизирание на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



Разходите за офис, застраховки и риск, канцеларски материали - се обуславят с наличието на собствен офис в близост и се твърди, че представляват благоприятно условие, което ще допринесе за намаляване на материалните разходи, избягване на допълнителни разходи, което води до икономичност по отношение на предлаганите от тях стойности. Не се съдържа обаче обусловеност между обстоятелството за наличие на офис в гр. София и изключително благоприятните условия, които се твърди, че са налице. Техническата обезпеченост на изпълнението на поръчката е задължение на изпълнителя, неизменно свързано с изпълнението на поръчката, а не обективно изключително благоприятно условие за изпълнението ѝ, обосноваващо оферирането на значителнопо-ниска цена от прогнозната.

Относно транспортните разходи - Участникът, който ще бъде избран за изпълнител, има задължения, които включват присъствие на място на обекта с оглед изпълнението на дейностите. Ирелевантно е дали това ще бъде осигурено със собствено транспортно средство, тъй като това не е обстоятелство което да аргументира наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, предвид неминуемите транспортни разходи. Участникът не аргументира как наличието на собствен транспорт обуславя някое от обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Обстоятелството, че „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна има сключен договор с „ОМВ България“ ООД за ползване на преференциални цени при зареждане с гориво на автомобилите на фирмата, което води до икономичност по отношение на предлаганата от тях цена, както и реализиране на икономия за Възложителя е ирелевантно, тъй като що се отнася до обвързването на наведените аргументи с икономичност, при изпълнението на поръчката, то същото не е сред изрично предвидените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, до които може да се отнася обосновката.

В табличен вид са посочени елементите, участващи при формирането на цената, но същите не съответстват на стойностите, описани в текстовата част на обосновката, предвид което Комисията не може да формира заключение за идентичност на разходите.

Относно посочения процент печалба от 2 % : Посоченият процент печалба – 2% е нереалистично нисък на фона на обичайния, който предимно се залага от Консултант по ЗУТ. Печалбата е основен фактор на пазарното поведение и нейното понижаване деформира пазарните отношения и прави участието на участващите икономически оператори неизгодно. Допускането на участници с ниска норма на печалба би имало дълготраен икономически ефект върху сектора и конкуренцията, изразяващ се във все по-слаба заинтересованост на свободните участници на пазара и тяхното участие в бъдещи поръчки. Посоченият процент печалба, не допринася за наличие на изключително благоприятни условия.

Предложеното решение за изпълнение на услугите участникът сочи за оригинално въз основа на следните три обстоятелства:

- 1) Отразява диференцираната заетост на членовете на екипа в определени отрязъци от време в зависимост от спецификата на строителството и реалното време, през което те извършват дейността си;
- 2) Отразява икономичност при изпълнение на поръчката;



3) Отразява наличието на изключително благоприятни условия за участника .

В посочените обстоятелства Комисията не открива „оригиналност“ по следните съображения:

-Заетостта на членовете е обстоятелство, част от обичайната практика в изпълнението на консултантската услуга.

-Икономичност при изпълнение на поръчката е обстоятелство, което няма връзка с оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата.

-Наличието на изключително благоприятни условия е обстоятелство, което е обособено като самостоятелна предпоставка, различна от тази, обуславяща оригиналност.

От своя страна наличието на изключително благоприятни условия участникът защитава с наличие на екип с богат практически опит в изпълнението на подобни задачи; наличие на помощен персонал; наличие на собствени автомобили на разположение, наличие на собствен офис в гр. София, с пълно офис обзавеждане и офис техника и др., като разходите за поддръжката му се поделят между настоящата обществена поръчка и други техни текущи проекти.

Във връзка с посочените от участника аргументи, в писмената обосновка се съдържа информация и изчисления, но от тях не се установява какво финансово изражение имат описаните от него благоприятни условия, какви спестявания той успява да реализира в резултат на тяхната наличност и как същите участват в образуване на конкретното направено от него предложение. Посочените обстоятелства не обосновават категоричен извод, че намаляват материалния им разход, респективно да водят до реализирана икономия на Възложителя.

По изложените съображения комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП на които участникът се позовава. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна и от друга страна подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства са необективни.

Учасникът не се позовава на конкретно обстоятелства измежду предвидените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а обсъжда сходни доводи за всяко едно, като прави извод, че съчетанието им аргументирало наличието на изключително благоприятни условия и доказвало икономичност при изпълнение на консултантските услуги, които твърдения не могат да бъдат споделени от Комисията.

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката участникът обвързва с наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Комисията намира, че обстоятелствата, които могат да обвързват и обосновават направеното от него конкретно предложение, което е с повече от 20 % по-благоприятно от средната



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

стойност на останалите предложения са изчерпателно изброени и императивно посочени в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и че икономичността при изпълнение на поръчката не е сред нито едно от петте обстоятелства до които може да се отнася обосновката.

След разглеждането на представената от участника обосновка и с оглед на аргументите изложени по-горе, комисията счита, че представената от участника обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП. За обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложените цени са обективни и реални. Липсата на обяснение за реалното формиране на предложените цени води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката е да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганите от участника цени, което в случая не е направено. Липсата на обвързаност между обстоятелствата, на които участникът се позовава и конкретни стойности в обосновката на участника, включващи разходите му за изпълнение на поръчката, съответно и печалбата, която смята да реализира показва, че участникът е определил цените без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на предложените цени като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените от него аргументи обосновават някое от обстоятелствата, изрично предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По изложените съображения и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема представената от Участника обосновка, тъй като същата не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

С оглед на което, комисията ще предложи на Възложителя Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. Оценка по показател (ФП) – ФИНАНСОВ ПОКАЗАТЕЛ

Съгласно одобрената методика, оценката по този показател се определя по следната формула:

$$\text{ФП} = (\text{Ц}_{\text{min}} / \text{Ц}_i) \times 100 = \quad (\text{брой точки})$$

Ц_{min} – представлява предложената най-ниска цена за изпълнение на поръчката

Ц_i – представлява цената, предложена от i - тия участник

Максималната стойност на ФП е 100 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



Учасници	Показател ФП „ФИНАНСОВ ПОКАЗАТЕЛ“ ФП = (Ц _{min} / Ц _i) x 100	
	Оценка	Точки
„Строителен стандарт“ ЕООД, гр. София	Ц _{min} = 32 000 лв. Ц _i = 42700 лв. ФП = 32000/42700 x 100	74.94 т.
„Интерконсулт“ ЕООД, гр. София	Ц _{min} = 32000 лв. Ц _i = 35000 лв. ФП = 32000/35000 x 100	91.43 т.
„Геоексперт България“ ЕООД, гр. София	Ц _{min} = 32000лв. Ц _i = 38008 лв. ФП = 32000/38008x 100	84.19 т.
„Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София	Ц _{min} = 32000лв. Ц _i = 42284 лв. ФП = 32000/42284x 100	75.68 т.
„Ати Консулт“ ЕООД, гр. София	Ц _{min} = 32000лв. Ц _i = 34000 лв. ФП = 32000/34000 x 100	94.12 т.
Сдружение Евро Проджект, гр. Пловдив	Ц _{min} = 32000лв. Ц _i = 46160 лв. ФП = 32000/46160 x 100	69.32 т.
Обединение Монконсулт, гр. София	Ц _{min} = 32000 лв. Ц _i = 32000 лв. ФП = 32000/32000 x 100	100 т.
„Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив	Ц _{min} = 32000 лв. Ц _i = 32222 лв. ФП = 32000/32222 x 100	99.31 т.
„Перфект Консулт М“ ЕООД, гр. София	Ц _{min} = 32000лв. Ц _i = 45227 лв. ФП = 32000/45227 x 100	70.75 т.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

Учасници	Показател ФП „ФИНАНСОВ ПОКАЗАТЕЛ“ ФП = (Ц _{min} / Ц _i) x 100	
	Оценка	Точки
„Геоексперт България“ ЕООД, гр. София	Ц _{min} = 33333лв. Ц _i = 43136 лв. ФП = 33333/43136x 100	77.27 т.
„Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София	Ц _{min} = 33333лв. Ц _i = 47989лв. ФП = 33333/47989x 100	69.46 т.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



„Ати Консулт“ ЕООД, гр. София	Ц _{min} = 33333лв. Ц _i = 52000 лв. ФП = 33333/52000 x 100	64.10 т.
Обединение Монконсулт, гр. София	Ц _{min} = 33333лв. Ц _i = 40000 лв. ФП = 33333/40000 x 100	83.33 т.
„Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив	Ц _{min} = 33333лв. Ц _i = 33333 лв. ФП = 33333/33333 x 100	100 т.
„Перфект Консулт М“ ЕООД, гр. София	Ц _{min} = 33333лв. Ц _i = 52959.72 лв. ФП = 33333/52959.72 x 100	62.94 т.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3:

Учасници	Показател ФП „ФИНАНСОВ ПОКАЗАТЕЛ“ ФП = (Ц _{min} / Ц _i) x 100	
	Оценка	Точки
„Геоексперт България“ ЕООД, гр. София	Ц _{min} = 46000лв. Ц _i = 53136 лв. ФП = 46000/53136x 100	86.57 т.
„Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София	Ц _{min} = 46000лв. Ц _i = 59114 лв. ФП = 46000/59114x 100	77.82 т.
Сдружение Евро Проджект, гр. Пловдив	Ц _{min} = 46000лв. Ц _i = 64320 лв. ФП = 46000/64320 x 100	71.52 т.
Обединение Монконсулт, гр. София	Ц _{min} = 46000лв. Ц _i = 46000 лв. ФП = 46000/46000 x 100	100 т.
„Перфект Консулт М“ ЕООД, гр. София	Ц _{min} = 46000лв. Ц _i = 63702.52 лв. ФП = 46000/63702.52 x 100	72.21 т.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4:

Учасници	Показател ФП „ФИНАНСОВ ПОКАЗАТЕЛ“ ФП = (Ц _{min} / Ц _i) x 100	
	Оценка	Точки
„Геоексперт България“ ЕООД, гр. София	Ц _{min} = 61680лв. Ц _i = 89720 лв. ФП = 61680/89720x 100	68.75 т.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизирание на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



„Русенска строителна борса“ ООД, гр. Русе	Ц _{min} = 61680лв. Ц _i = 61900 лв. ФП = 61680/61900x 100	99.64 т.
„Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София	Ц _{min} = 61680 лв. Ц _i = 99814 лв. ФП = 61680/99814x 100	61.79 т.
„Ати Консулт“ ЕООД, гр. София	Ц _{min} = 61680лв. Ц _i = 99000лв. ФП = 61680/99000 x 100	62.30 т.
„Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна	Ц _{min} = 61680лв. Ц _i = 61680лв. ФП = 61680/61680 x 100	100 т.
Обединение Монконсулт, гр. София	Ц _{min} = 61680лв. Ц _i = 75000 лв. ФП = 61680/75000 x 100	82.24 т.
„Перфект Консулт М“ ЕООД, гр. София	Ц _{min} = 61680лв. Ц _i = 106890.40 лв. ФП = 61680/106890.40 x 100	57.70 т.

IV. Комплексна оценка на офертите

След извършване на оценка на ценовото предложение, комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на офертата на участника.

Комплексната оценка на офертата на участник се изчислява по посочените показатели и съответните им относителни тежести по следната формула:

$$КО = ТП \times 70\% + ФП \times 30\%$$

Комисията пристъпи към извършване на комплексна оценка на офертите на допуснатите участници по обособени позиции както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

Учасници	Оценка по Показател ТП ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛ	Оценка по Показател ФИНАНСОВ ПОКАЗАТЕЛ	Комплексна оценка КО = ТП x 70% + ФП x 30%
„Строителен стандарт“ ЕООД, гр. София	100 т.	74.94 т.	100x70%+74.94x30%=92.48т.
„Интерконсулт“ ЕООД, гр. София	40 т.	91.43 т.	40x70%+91.43x30%=55.43 т.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



„Геоексперт България“ ЕООД, гр. София	55 т.	84.19 т.	$55 \times 70\% + 84.19 \times 30\% = 63.76$ т.
„Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София	70 т.	75.68 т.	$70 \times 70\% + 75.68 \times 30\% = 71.70$ т.
„Ати Консулт“ ЕООД, гр. София	85 т.	94.12 т.	$85 \times 70\% + 94.12 \times 30\% = 87.74$ т.
Сдружение Евро Проджект, гр. Пловдив	100 т.	69.32 т.	$100 \times 70\% + 69.32 \times 30\% = 90.80$ т.
Обединение Монконсулт, гр. София	70 т.	100 т.	$70 \times 70\% + 100 \times 30\% = 79$ т.
„Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив	45 т.	99.31 т.	$45 \times 70\% + 99.31 \times 30\% = 61.29$ т.
„Перфект Консулт М“ ЕООД, гр. София	70 т.	70.75 т.	$70 \times 70\% + 70.75 \times 30\% = 70.23$ т.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

Учасници	Оценка по Показател ТП ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛ	Оценка по ФП ФИНАНСОВ ПОКАЗАТЕЛ	Комплексна оценка КО = ТП x 70% + ФП x 30%
„Геоексперт България“ ЕООД, гр. София	55 т.	77.27 т.	$55 \times 70\% + 77.27 \times 30\% = 61.68$ т.
„Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София	70 т.	69.46 т.	$70 \times 70\% + 69.46 \times 30\% = 69.84$ т.
„Ати Консулт“ ЕООД, гр. София	85 т.	64.10 т.	$85 \times 70\% + 64.10 \times 30\% = 78.73$ т.
Обединение Монконсулт, гр. София	70 т.	83.33 т.	$70 \times 70\% + 83.33 \times 30\% = 74$ т.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



„Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив	45 т.	100 т.	$45 \times 70\% + 100 \times 30\% = 61.5$ т.
„Перфект Консулт М“ ЕООД, гр. София	70 т.	62.94 т.	$70 \times 70\% + 62.94 \times 30\% = 67.88$ т.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3:

Учасници	Оценка по Показател ТП ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛ	Оценка по ФП ФИНАНСОВ ПОКАЗАТЕЛ	Комплексна оценка $КО = ТП \times 70\% + ФП \times 30\%$
„Геоексперт България“ ЕООД, гр. София	55 т.	86.57 т.	$55 \times 70\% + 86.57 \times 30\% = 64.47$ т.
„Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София	70 т.	77.82 т.	$70 \times 70\% + 77.82 \times 30\% = 72.35$ т.
Сдружение Евро Проджект, гр. Пловдив	100 т.	71.52 т.	$100 \times 70\% + 71.52 \times 30\% = 91.46$ т.
Обединение Монконсулт, гр. София	70 т.	100 т.	$70 \times 70\% + 100 \times 30\% = 79$ т.
„Перфект Консулт М“ ЕООД, гр. София	70 т.	72.21 т.	$70 \times 70\% + 72.21 \times 30\% = 70.66$ т.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4:

Учасници	Оценка по Показател ТП ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛ	Оценка по ФП ФИНАНСОВ ПОКАЗАТЕЛ	Комплексна оценка $КО = ТП \times 70\% + ФП \times 30\%$
„Геоексперт България“ ЕООД, гр. София	55 т.	68.75 т.	$55 \times 70\% + 68.75 \times 30\% = 59.13$ т.
„Русенска строителна борса“	55 т.	99.64 т.	$55 \times 70\% + 99.64 \times 30\% = 68.39$ т.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ООД, гр. Русе			
„Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София	70 т.	61.79 т.	$70 \times 70\% + 61.79 \times 30\% = 67.54$
„Ати Консулт“ ЕООД, гр. София	85 т.	62.30 т.	$85 \times 70\% + 62.30 \times 30\% = 78.19$
„Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна	55 т.	100 т.	$55 \times 70\% + 100 \times 30\% = 68.5$
Обединение Монконсулт, гр. София	70 т.	82.24 т.	$70 \times 70\% + 82.24 \times 30\% = 73.67$
„Перфект Консулт М“ ЕООД, гр. София	70 т.	57.70 т.	$70 \times 70\% + 57.70 \times 30\% = 66.31$

V. Класиране в процедурата съгласно критерия за оценка „оптимално съотношение качество/цена“.

Комисията извърши класиране по обособени позиции както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1: „Строителен надзор при изпълнение на основен ремонт на сградата на ЦДГ № 4 „Калинка“

- 1. Първо място** – участник „Строителен стандарт“ ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 92.48 точки.
- 2. Второ място** – участник Сдружение Евро Проджект, гр. Пловдив с комплексна оценка от 90.80 точки.
- 3. Трето място** – участник „Ати Консулт“ ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 87.74 точки.
- 4. Четвърто място** – участник Обединение Монконсулт, гр. София с комплексна оценка от 79 точки.
- 5. Пето място** – участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София с комплексна оценка от 70.70 точки.
- 6. Шесто място** – участник „Перфект Консулт М“ ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 70.23 точки.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



7. **Седмо място** – участник „Геоексперт България“ ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 63.76 точки.
8. **Осмо място** – участник „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив с комплексна оценка от 61.29 точки.
9. **Девето място** – участник „Интерконсулт“ ЕООД, гр. Пловдив с комплексна оценка от 55.43 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: „Строителен надзор при изпълнение на основен ремонт на сградата на ЦДГ № 7 „Приказен свят”

1. **Първо място** – участник „Ати Консулт“ ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 78.73 точки.
2. **Второ място** – участник Обединение Монконсулт, гр. София с комплексна оценка от 74 точки.
3. **Трето място** – участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София с комплексна оценка от 69.84 точки.
4. **Четвърто място** – участник „Перфект Консулт М“ ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 67.88 точки.
5. **Пето място** – участник „Геоексперт България“ ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 61.68 точки.
6. **Шесто място** – участник „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив с комплексна оценка от 61.50 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3: „Строителен надзор при реконструкция на сградата на IV Основно училище „Иван Вазов”

1. **Първо място** – участник Сдружение Евро Проджект, гр. Пловдив с комплексна оценка от 91.46 точки.
2. **Второ място** – участник Обединение Монконсулт, гр. София с комплексна оценка от 79 точки.
3. **Трето място** – участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София с комплексна оценка от 72.35 точки.
4. **Четвърто място** – участник „Перфект Консулт М“ ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 70.66 точки.
5. **Пето място** – участник „Геоексперт България“ ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 64.47 точки.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4: „Строителен надзор при реконструкция на сградата на ПМПП „Св. Климент Охридски“

1. **Първо място** – участник „Ати Консулт“ ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 78,19 точки.
2. **Второ място** – участник **Обединение Монконсулт**, гр. София с комплексна оценка от 73.67 точки.
3. **Трето място** – участник „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна с комплексна оценка от 68.50 точки.
4. **Четвърто място** – участник „Русенска строителна борса“ ООД, гр. Русе с комплексна оценка от 68.39 точки.
5. **Пето място** – участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София с комплексна оценка от 67.54 точки.
6. **Шесто място** – участник „Перфект Консулт М“ ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 66.31 точки.
7. **Седмо място** – участник „Геоексперт България“ ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 59.13 точки.

С оглед на извършеното класиране, комисията

РЕШИ:

1. На основание чл. 107, т. 3, предложение първо във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП да бъде отстранен в частта по обособена позиция № 3 и обособена позиция № 4 участникът „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив представил оферта с док. № 70-00-1345/21.08.2017 г., 12:12:23 ч., тъй като не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за посочените обособени позиции.

2. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП да бъде отстранен от обособена позиция № 1, 2, 3 и 4 Участникът „Икар консулт“ АД, гр. София представил оферта с док. № 70-00-1328/18.08.2017 г., 09:17:17 ч., тъй като е представил оферта, която не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, поради представена обосновка, която не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

3. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП да бъде отстранен от обособена позиция № 1, 2 и 3 Участникът „Русенска строителна борса“ ООД, гр. Русе, представил оферта с док. №70-00-1335/21.08.2017 г., 09:14:30 ч. , тъй като е представил оферта, която не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, поради представена обосновка, която не съдържа пълно и обективно

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

4. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП да бъде отстранен от обособена позиция № 1, 2 и 3 Участникът „Рубикон инженеринг“ ЕАД, гр. Варна, представил оферта с док. №70-00-1341/21.08.2017г., 10:00:15 ч., тъй като е представил оферта, която не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, поради предсавена обосновка, която не съдържа пълно и обективно обосноваване на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не доказва направените от него предложения.

5. Предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка да бъде определен и да се сключи договор с класирания на първо място участник по всяка обособена позиция.

6. Да изготви доклад с резултатите от работата си на основание чл. 60 от ППЗОП и на основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП да го предаде за утвърждаване от Възложителя.

С това комисията приключи своята работа на 10.04.2018 г.

Настоящият протокол се съставив един екземпляр и бе подписан от всички членове на комисията.

КОМИСИЯ:

инж. Камен Неофитов Каменов – главен инженер към дирекция ТУС в общинска администрация гр. Монтана
Председател на комисията *

Вася Иванова Йорданова - Симеонова – началник отдел ПОПОФТЗ към Дирекция „ЕИИР“ в Общинска администрация гр. Монтана
Член на комисията *

Таня Миладинова Цветанова – младши експерт ОП, ОФ и приватизация в отдел Проекти, ОП и ОФ, Т и З към дирекция ЕИИР
Член на комисията *

Галя Стефанова Петкова – Любенова – главен юрисконсулт в общинска администрация гр. Монтана
Член на комисията *

Валентина Тихомирова Настева – външен експерт от списъка на Агенцията по обществените поръчки ВЕ -1842
Член на комисията *

* Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.026-0001 „Модернизиране на образователна инфраструктура в областта на предучилищното и училищното образование“ по процедура BG16RFOP001-1.026 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Монтана“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Монтана и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г.